

## Acalight : Η μελέτη όντως πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του ΚΑΠΕ;

### Πληροφοριακά Στοιχεία

Γράφτηκε από τον/την serresLife.gr

Ημ/νια : 27 Ιούνιος 2018

Κατηγορία: **Άρθρα-Απόψεις**

Εμφανίσεις: 267

Τα πιο δημοφιλή νέα της εβδομάδας:

- **Η «Οδύσσεια» μιας μητέρας με καρότσι στους δρόμους των Σερρών !**
- **Οι Σερραίοι που (κάποτε) «σνόμπαραν» το παζάρι !**
- **«Μαγκιά» μας τα πολλά σουβλατζίδικα !**

### Διαδώστε αυτό το άρθρο:



Αξιότιμο Δημοτικό Συμβούλιο Σερρών, μελλοντικοί υποψήφιοι Δήμαρχοι και Σερραίοι συμπολίτες,

Την Τετάρτη 20/06/2018 στις 19:00 παρευρεθήκαμε στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Σερρών προκειμένου να παρακολουθήσουμε την συζήτηση και τις εξελίξεις που θα προέκυπταν στο μείζον θέμα περί δανειοδότησης του Δήμου μας ο οποίος προτίθεται να προχωρήσει στον διαγωνισμό που αφορά την αντικατάσταση των παλαιών ενεργοβόρων λαμπτήρων με νέους τύπου LED.

Προηγήθηκε εντός της ίδιας ημέρας, με δελτίο τύπου, η απάντηση του κου Δημάρχου μέσω του γραφείου τύπου του Δήμου, στην οποία αναφέρει πως στην μεταξύ τους συνάντηση ο κος Αποστολίδης εξέφρασε το ενδιαφέρον του για το έργο του οδοφωτισμού και θέλει να το πάρει, αφήνοντας έτσι σαφώς αιχμές δόλου για το περιεχόμενο μιας προφορικής συζήτησης που έγινε χωρίς την παρουσία τρίτων. Ακολούθως μη φοβούμενοι την αλήθεια επιλέξαμε να παρακολουθήσουμε μέχρι τέλους το θέμα και να ακούσουμε τα σχόλια που έγιναν από πλευράς του κου Δημάρχου για μικροσυμφέροντα. Δυστυχώς ο κος Δήμαρχος παρέλειψε να αναφέρει ότι ο κος Αποστολίδης του επεσήμανε να διαφυλάξει την νομιμότητα των όρων συμμετοχής του διαγωνισμού καθώς τον τελευταίο χρόνο έχουμε γίνει μάρτυρες σε μια

πλειάδα διαγωνισμών οδοφωτισμού σε διάφορους δήμους ανά την Ελλάδα, με σειρά αναίτιων περιοριστικών όρων που ο μόνος έγκυρος συμμετέχων και ανάδοχος είναι πάντα ένας σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία που παραθέτει ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών (βλ. υπ' αρ. πρωτ. 32331/12-03-2018 έγγραφο ΣΑΤΕ (ΠΣΤΕ)). Η αλήθεια λοιπόν είναι ότι η συζήτηση αφορούσε την επιθυμία και την εύλογη ανησυχία της εταιρείας μας για το δικαίωμα συμμετοχής επί ίσοις όροις και όχι σε αυτό που άφησε ο κος Δήμαρχος να εννοηθεί, στοχοποιώντας έτσι μια από τις μεγαλύτερες επιχειρήσεις του νόμου και μια εκ των μεγαλύτερων της χώρας στο κομμάτι ενασχόλησης της, λόγος για τον οποίο η εταιρεία και ο νόμιμος εκπρόσωπός της επιφυλάσσονται κάθε νόμιμου δικαιώματος.

Κατά την διάρκεια του δημοτικού συμβουλίου ακούσαμε για την προσπάθεια που έγινε να προχωρήσει το συγκεκριμένο έργο μέσω Σ.Δ.Ι.Τ αλλά τελικά ο Δήμος κατέληξε να ακολουθήσει την οδό του έντοκου δανεισμού ως πιο συμφέρουσα. Δεν γνωρίζουμε τους λόγους που έγινε αυτή η αλλαγή πλεύσης ούτε αυτό απαντήθηκε με σαφήνεια στο Δημοτικό Συμβούλιο από τον κο. Δήμαρχο. Προς τους μη έχοντες γνώση, η Σύμπραξη Δημόσιου Ιδιωτικού Τομέα κοινώς Σ.Δ.Ι.Τ δίνει την ευκαιρία στους δήμους να προχωρήσουν σε διαγωνισμούς χωρίς να καταφεύγουν σε δανεισμό, καθώς ο τελικός ανάδοχος βαρύνεται με το κόστος αγοράς των υλικών, το κόστος εγκατάστασης και συντήρησης και μάλιστα έχοντας ως αυστηρό επόπτη τον Δήμο έτσι ώστε αποτέλεσμα αυτού του τρόπου είναι τα ιδιαίτερος υψηλά ποσοστά έκπτωσης. Η αποπληρωμή του αναδόχου γίνεται σε βάθος ετών από την εξοικονόμηση που προκύπτει από τα τιμολόγια της Δ.Ε.Η και εφόσον αυτή υπάρξει, χωρίς να χρειάζεται ο Δήμος να πληρώσει επιπλέον τόκους σε τράπεζες.

Πως άραγε κρίνεται ως πιο συμφέρον για έναν δήμο ένα έντοκο δάνειο;

Με έκπληξη ακούσαμε τον δημοτικό σύμβουλο της παράταξης του κου. Δημάρχου, κο. Στεργίου, να αναρωτιέται με ποια νομιμοποίηση η Οικονομική Επιτροπή άλλαξε το ποσό (3.100.000€) για λήψη δανείου και να τονίζει την δέσμευση του άρθρου 176 παρ. 4 του Ν3463/2006 για απαίτηση αυξημένης πλειοψηφίας (2/3) , επισημαίνοντας ότι η συγκεκριμένη απόφαση πρέπει να έλθει εκ νέου με το συνολικό ποσό. Εύλογα αναρωτιόμαστε, όπως και ο κος. Στεργίου, μήπως η δημοτική αρχή δεν μπορούσε να καλύψει την απαίτηση αυξημένης πλειοψηφίας των 2/3 του Δημοτικού Συμβουλίου; Μήπως για τον ίδιο λόγο αποφασίστηκε να μην ακολουθηθούν οι τιμές προϋπολογισμού που ορίζονται από τα Φ.Ε.Κ αλλά να εμφανιστούν με έκπτωση; Διότι με μια ενδελεχή έρευνα αγοράς οι τιμές δεν θα ήταν απλά μειωμένες κατά 20%, όπως ενημερωθήκαμε στο Δημοτικό Συμβούλιο, αλλά τουλάχιστον κατά 40-45%.

Όσον αφορά τώρα την καταμέτρηση και την τεχνο/οικονομική μελέτη που εκπόνησε η ανάδοχος εταιρεία του σχετικού διαγωνισμού ψηφιοποίησης του δικτύου φωτισμού και βάσει της οποίας, όπως απάντησε θετικά ο δήμαρχος σε σχετική ερώτηση του εκπροσώπου μας, ο Δήμος Σερρών θα καταθέσει το αίτημα προς έγκριση δανειοδότησης, αναφέρεται σε κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά, υψηλότερα από αυτά που ορίζει το ΚΑΠΕ αλλά και η νέα τεχνική οδηγία του Τ.Ε.Ε .Αυτό προκύπτει από το παρακάτω συγκριτικό πίνακα που παραθέτουμε:

Τεχνικά χαρακτηριστικά	Μελέτη προς έγκριση δανείου	Τεχνικές προδιαγραφές ΚΑΠΕ	Τεχνική Οδηγία Τ.Ε.Ε
Απόδοση φωτιστικού	≥ 105lm/W	≥80lm/W	≥90lm/W
Τάση λειτουργίας	230±30V	120-277V	120-277V
Ένταση ρεύματος	750mA	Δεν αναφέρεται	Δεν αναφέρεται
Συντελεστής ισχύος	≥0,92	≥0,90	≥0,90
Στεγανότητα	≥IP66	≥IP65	≥IP65
Κλάση μόνωσης	II ή ανώτερη	Δεν αναφέρεται	II
Προστασία έναντι υπέρτασης	10kV	Δεν αναφέρεται	Δεν αναφέρεται
Αριθμός LED ανά φωτιστικό	>40	≥10	≥10 χωρίς να είναι υποχρεωτικό
Εύρος λειτουργίας	-35°C έως 40°C	-30°C έως 40°C	-30°C έως 40°C
Dimming	StandAloneFunction	Μέσω ανοιχτού πρωτοκόλλου επικοινωνίας	Τυποποιημένα ανοικτά πρωτόκολλα 1-10V , 0-10V, DALI
Κάλυμμα	Γυαλί ελάχιστου πάχους 4mm	Εάν είναι γυάλινο θα πρέπει να είναι	Εάν είναι γυάλινο θα πρέπει να είναι

		τύπου securit, εάν είναι πολυκαρβονικό θα πρέπει να υψηλής μηχανικής αντοχής και διαφάνειας.	τύπου securit, εάν είναι πολυκαρβονικό θα πρέπει να υψηλής μηχανικής αντοχής και διαφάνειας.
--	--	---	---

Από τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά εμείς αντιλαμβανόμαστε ότι αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο προϊόν διότι, εκτός των λοιπών προδιαγραφών, το σύστημα Stand Alone Function απαντάται στα προϊόντα μόνο μιας ευρωπαϊκής εταιρείας, η οποία διαθέτει τα προϊόντα της στην Ελλάδα μέσω μόνο ενός εισαγωγέα.

Επίσης να αναφέρουμε πως στις πιστοποιήσεις η μελέτη ζητά το φωτιστικό να είναι πιστοποιημένο κατά CE&ENEC με τα πρότυπα EN 60598-1-2-3 και συμβατό με τα EN 55015 / EN 61547, EN 61000-3-X, EN 61000-4-X, EN 62031, EN 62471. Η πιστοποίηση κατά ENEC δεν αναφέρεται ούτε από το ΚΑΠΕ ούτε από την Τ.Ο.Τ.Ε.Ε και μάλιστα με Κ.Υ.Α έχει οριστεί ως ΜΗ υποχρεωτική στην ελληνική επικράτεια.

Οι πιστοποιήσεις που αναφέρονται από το ΚΑΠΕ αλλά και από την Τ.Ο.Τ.Ε.Ε είναι οι εξής:

- 2014/30/EK (EMC, χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένα πρότυπα)
- 2014/35/EK (LVD, χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένα πρότυπα)
- 2011/65/EK (RoHS)
- ECOLABELING

Σε σχετική ερώτηση του εκπροσώπου μας, αν η δημοτική αρχή γνωρίζει πως το σύστημα dimming το οποίο αναφέρεται στην μελέτη ως Stand Alone Function εμφανίζεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά μόνο μιας συγκεκριμένης Ευρωπαϊκής εταιρείας με αντιπρόσωπο στην Αθήνα λάβαμε την απάντηση πως αυτά αφορούν τους όρους διακήρυξης και όχι το δάνειο. Η αλήθεια είναι όμως ότι το δάνειο από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων προϋποθέτει την έγκριση μελέτης και εφόσον στην μελέτη υπάρχουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές που αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο προϊόν (μέσω των τεχνικών προδιαγραφών) το δάνειο, έστω και άθελα, εξ' αρχής δρομολογείται από τον Δήμος Σερρών για αγορά προϊόντων συγκεκριμένης εταιρείας.

Αξιότιμε κε. Δήμαρχε, Δημοτικό Συμβούλιο και Σερραίοι συμπολίτες, η τεχνο/οικονομική μελέτη με τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά θα αποτελεί δεσμευτικό στοιχείο για την αποπληρωμή του δανείου και μέρος των όρων της διακήρυξης.

Πρέπει να γίνει κατανοητό ότι η έγκριση λήψης δανείου και η επιλογή χρηματοπιστωτικού φορέα μπορεί τελικά να ισοδυναμεί με την επιλογή του τελικού αναδόχου, την οποία πάντως δρομολογεί, διότι το δάνειο εγκρίνεται και εκταμιεύεται σύμφωνα με τα οικονομικά και τεχνικά στοιχεία της μελέτης που κατατέθηκε, στην οποία και υπάρχει η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή (StandAloneFunction) που αποτελεί τεχνικό στοιχείο μόνο μιας συγκεκριμένης εταιρείας. Στοιχείο το οποίο φυσικά θα μπορούσε να παραληφθεί ώστε, όπως κατανοούν και

οι πιο αφελείς, να υπήρχε μεγάλος αριθμός συμμετεχόντων στον διαγωνισμό με τελικό όφελος για τον Δήμο.

Συναισθανόμενοι λοιπόν την αγωνία σας για έναν αδιάβλητο διαγωνισμό επί ίσοις όροις σας καλούμε να προβείτε σε πιο ενδελεχή έρευνα αγοράς ή να ακολουθήσετε τις οδηγίες του τεχνικού σας συμβούλου και να μην σταθείτε στην παρούσα μελέτη που αποκλίνει σημαντικά από τις τεχνικές προδιαγραφές του ΚΑΠΕ, όπως φαίνεται και παραπάνω.

Απευθυνόμενοι ειδικά στους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους που υπερψήφισαν την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου τους καλούμε να λάβουν υπόψη τους τα παραπάνω στοιχεία και με βάση αυτά να αναρωτηθούν αν ήταν επαρκώς ενημερωμένοι για το θέμα και την σημασία της έγκρισης ως προς τον διαγωνισμό που θα επακολουθήσει, και τελικά να εξετάσουν αν πρέπει να αναθεωρήσουν την άποψή τους, αναλαμβάνοντας τις υποχρεώσεις τους και τις ευθύνες τους σύμφωνα με τον νόμο για την εξυπηρέτηση του συμφέροντος του συνόλου των δημοτών (αρ. 68 ν. 3852/2010 –Καλλικράτης).