



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα της
 Αριθμ. Συνεδρίασης: 9 / 10-05-2017

Αριθμ. Απόφασης: 322 / 2017

ΘΕΜΑ: Απόρριψη της υπ' αριθ. 14826/12-4-2017 ένστασης του αναδόχου του έργου: "Βιοκλιματικές Αναβαθμίσεις Δημόσιων Ανοικτών Χώρων στο Δήμο Σερρών".

Στις Σέρρες και στο Διοικητήριο, σήμερα την 10^η του μηνός **ΜΑΪΟΥ** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδος **ΤΕΤΑΡΤΗ** και ώρα **19:00** συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο Σερρών, ύστερα από την αριθμ. **9/04-05-2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σε όλους τους Δημοτικούς Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006, δεδομένου ότι σε σύνολο 40 Δημοτικών Συμβούλων, παρόντες ήταν 37, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

Αραμπατζής Θεόδωρος (Πρόεδρος Δ.Σ.)
 Γάτσιος Αθανάσιος (Αντιπρόεδρος Δ.Σ.)
 Τσαλίκογλου Δημήτριος (Γραμματέας Δ.Σ.)
 Αγιαννίδου-Αρβανίτη Σταυρούλα
 Αναστασιάδης Αντώνιος
 Αναστασιάδης Ηλίας
 Γαλάνης Στέργιος
 Γάτσιος Ιωάννης

Καλώτα Παναγιώτα
 Καρπουχτσής Κωνσταντίνος
 Καρύδας Νικόλαος
 Κυρτάσογλου Δημήτριος
 Λαζαρίδης Αβραάμ
 Μερετούδης Δημήτριος
 Μηλίδης Θεόδωρος
 Μοσχολιός Ζωγράφος
 Μπιτζίδου – Σαρακενίδου Σοφία
 Μυστακίδης Παύλος
 Παπαβασιλείου Βασίλειος

Γιαννακίδης Δημήτριος
 Γκότσης Ηλίας
 Γρηγοριάδης Παναγιώτης
 Γρηγοριάδης Χρήστος
 Δούκας Γεώργιος
 Δρίγκα Χρυσούλα
 Ηλιοπούλου Σταλακτή
 Θεοχάρης Μιχαήλ
 Ιλανίδου-Βίλλιου Δέσποινα
 Καδής Γεώργιος

Στεργίου Νικόλαος
 Τερζής Βασίλειος
 Φωτιάδης Στέφανος
 Χαρίτος Χρήστος
 Χασαπίδης Κωνσταντίνος
 Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης
 Χράπας Παντελής
 Χρυσανθίδης Βασίλειος

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Γεωργούλα Σουλτάνα, 2. Καλαϊτζίδης Αλέξανδρος, 3. Ραμπότας Ευθύμιος.

Οι Πρόεδροι των Συμβουλίων των Τοπικών και Δημοτικών Κοινοτήτων, κλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και παρών δεν ήταν κανείς.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ., μετά την διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη του Δημοτικού Συμβουλίου, στην οποία ήταν παρών ο Δήμαρχος κ. Αγγελίδης Πέτρος, που κλήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

- Με την σύμφωνη γνώμη του Σώματος, το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, συζητήθηκε 1^ο και κατόπιν ακολουθήθηκε η κανονική σειρά των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

- Οι Δημ. Σύμβουλοι κ.κ.:

- Ηλιοπούλου Σταλακτή, προσήλθε μετά την ολοκλήρωση του 16^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

- Μυστακίδης Παύλος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 8^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

- Μπιτζίδου Σοφία, αποχώρησε πριν την ψηφοφορία του 9^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

- Γρηγοριάδης Παναγιώτης, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 24^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης και επανήλθε μετά την ολοκλήρωση του 29^{ου}.

- Γαλάνης Στέργιος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 28^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο στην παραπάνω συνεδρίασή του, στο 31^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ύστερα από την υπ' αριθμ. 16623/28-4-2017 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

« **A1.** Σας ενημερώνουμε ότι η υπηρεσία μας τήρησε την διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 52 του Ν. 3669/2008 και εμπρόθεσμα διόρθωσε και κοινοποίησε στον ανάδοχο με το υπ' αριθμ. 7490/29-3-17 έγγραφο, την τελική επιμέτρηση που είχε υποβάλει. Δεν γίνεται πουθενά αναφορά στη κείμενη νομοθεσία, ότι αυτή η κοινοποίηση πρέπει να συνοδεύεται και από συνοπτική επιμέτρηση.

A2. Η υπηρεσία κατά την διαδικασία διόρθωσης της τελικής επιμέτρησης προφανώς και έλαβε υπόψη τις διορθώσεις που είχε αποστείλει για το 26ο ΠΠΑΕ και την αναλυτική επιμέτρηση που το συνοδεύει, αφού η τελική επιμέτρηση λαμβάνει υπόψη και ανακεφαλαιώνει όλες τις ποσότητες του έργου. Το ότι έχει υποβληθεί ένσταση από τον ανάδοχο και εκκρεμεί η εξέτασή της, δεν αναιρεί καμία διαδικασία

1. Για την συγκεκριμένη εργασία η υπηρεσία μας δεν έχει κανένα στοιχείο (επιμετρητικό, φωτογραφίες κλπ) ούτε τέθηκε ποτέ υπόψιν της κατά την διάρκεια του έργου. Αντιθέτως συνεργείο από υπαλλήλους του δήμου, κατόπιν υποδείξεων των επιβλεπόντων του έργου, προχωρούσε στη συλλογή του αστικού εξοπλισμού (π.χ. πινακίδες, παγκάκια) τα οποία ο ανάδοχος αποξήλωνε χωρίς επιμέλεια και προσοχή (ταυτόχρονα με την καθαίρεση του πεζοδρομίου), χωρίς καν προσωρινή αποθήκευση.

2. Η καθίζηση στο συγκεκριμένο σημείο διαπιστώθηκε κατόπιν αυτοψίας της υπηρεσίας μας, μετά από καταγγελίες περιοίκων της περιοχής. Η συγκεκριμένη καθίζηση οφείλεται στην πλημμυρή συμπύκνωση της στρώσης έδρασης των κυβόλιθων, μετά την αποξήλωση και επανατοποθέτησή τους για την διέλευση των ηλεκτρολογικών καλωδίων.

3. Το χωμάτινο σταθεροποιημένο δάπεδο στην παιδική χαρά, δίπλα στον Ι.Ν. Τιμίου Σταυρού, δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του άρθρου του Τιμολογίου Μελέτης και της ΤΣΥ. Πιο συγκεκριμένα έχει "φουσκώσει" σε πολλά σημεία από την υγρασία και δεν δημιουργήθηκε ένα ισχυρό και ανθεκτικό μείγμα μετά την πήξη. Επίσης δεν παρουσιάστηκαν μετρήσεις που να αποδεικνύουν ότι ο συντελεστής $SR > 0,50$, σχετικά με τον βιοκλιματικό του χαρακτήρα. Η μορφή και το είδος του συγκεκριμένου ελαττώματος δεν οφείλεται στις τροχαυλακώσεις από τα αυτοκίνητα.

4. Οι συγκεκριμένες εργασίες όπως περιγράφονται στο Αναλυτικό Τιμολόγιο Δημοσίων Έργων, δεν πραγματοποιήθηκαν σε καμία οδό και ως εκ τούτου δεν μπορούν να εγκριθούν από την υπηρεσία μας. Άλλωστε ακριβώς οι ίδιες εργασίες είχαν απορριφθεί και με το υπ' αριθμ. 43688/1-11-16 έγγραφο της υπηρεσίας μας (επιστροφή αναλυτικών επιμετρήσεων που συνοδεύουν το 24ο ΠΠΑΕ) κατά του οποίου δεν άσκησε καμία ένσταση ο ανάδοχος.

5. Στα συγκεκριμένα σημεία του έργου δεν διαπιστώθηκε κανένα δίκτυο ΟΚΩ κατά την διάρκεια των εκσκαφών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να εγκριθεί η συγκεκριμένη εργασία. Επίσης δεν συμφωνήθηκε τίποτα προφορικά με τον εκπρόσωπο του αναδόχου, αφού κάτι τέτοιο άλλωστε δεν ορίζεται από καμία νομοθεσία.

6. Η ποσότητα σκυροδέματος κατηγορίας C20/25 που χρησιμοποιήθηκε στο έργο είναι μόνο αυτή που έχει παραληφθεί σε προηγούμενα ΠΠΑΕ. Στις συγκεκριμένες εργασίες του 26ου ΠΠΑΕ χρησιμοποιήθηκε σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20. Άλλωστε τα εργαστηριακά αποτελέσματα που προσκόμισε ο ανάδοχος στην υπηρεσία μας, αναφέρουν μόνο κατασκευές στην οδό Ν. Νικολάου.

7. Ισχύουν τα προαναφερόμενά μας στο εδάφιο 6.

8. Σύμφωνα με το άρθρο 75 (ΠΤΕΟ Β-29.3.1) του Τιμολογίου Μελέτης στην τιμή μονάδος (86,00€/μ³) περιλαμβάνεται η τιμή των ξυλότυπων. Συνεπώς σε όσες εργασίες επιμετρήθηκαν με το συγκεκριμένο άρθρο δεν αποζημιώνεται ο τυχόν ξυλότυπος που μπορεί να χρησιμοποιήθηκε. Οι ξυλότυποι επιμετρούνται μόνο σε όσες κατασκευές χρησιμοποιήθηκε το άρθρο με Α.Τ. Ν.Τ. 11/2, δηλαδή μόνο για τα 38,08μ³ τα οποία έχουν πιστοποιηθεί στο 24ο ΠΠΑΕ.

9. Οι συγκεκριμένες εργασίες όπως περιγράφονται στο Αναλυτικό Τιμολόγιο Δημοσίων Έργων και την ΕΤΕΠ 01-05-00-00 δεν πραγματοποιήθηκαν και ως εκ τούτου δεν μπορούν να εγκριθούν από την υπηρεσία μας. Η σχετική επιτροπή που επικαλείται ο ανάδοχος, προβλέπεται στο άρθρο 52, παρ. 3 του Ν.3669/2008 (όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 186 του Ν.4070/12) αλλά αφορά εργασίες που η ποσότητες τους δεν μπορούν να επαληθευτούν στην τελική μορφή του έργου. Τέτοια επιτροπή ήδη υπάρχει για το έργο (επιτροπή παραλαβής αφανών εργασιών), αλλά η συγκεκριμένη εργασία που επικαλείται ο ανάδοχος είναι εμφανής.

10. Για το συγκεκριμένο σημείο δεν έχουν προβληθεί αντιρρήσεις από τον ανάδοχο, μόνο παραθέτει την άποψή του.

11. Ο ανάδοχος εκτέλεσε μόνο κατ' ελάχιστο τις συμβατικές του υποχρεώσεις όπως απορρέουν από την ΕΣΥ του έργου και τα Περιγραφικά τιμολόγια, σχετικά με την ασφαλή πρόσβαση και διέλευση των πεζών από τα σημεία του έργου. Ως εκ τούτου δεν δικαιούται καμία επιπλέον αποζημίωση.

12. Χωρίς τα απαραίτητα επιμετρητικά σχέδια που ζητήθηκαν επανειλημμένα να προσκομιστούν από τον ανάδοχο, δεν είναι δυνατή η έγκριση της συγκεκριμένης εργασίας.

13.-14.-15. Οι εργασίες του άρθρων αυτών δεν εκτελέστηκαν σύμφωνα με την μελέτη του έργου σε ποσοστό 100%, παρόλα αυτά τα συντριβάνια είναι λειτουργικά. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε ότι το τιμολόγιο μελέτης περιλάμβανε α) ανοξείδωτο

κανάλι, ενώ τοποθετήθηκε σωλήνα PVC, β) ηλεκτρονική μονάδα ελέγχου στάθμης νερού, ενώ τοποθετήθηκε πλαστικό φλοτέρ, γ) ανοξείδωτα στηρίγματα που δεν τοποθετήθηκαν. Επίσης στην τιμή μελέτης για κάθε συντριβάνι ξεχωριστά περιλαμβάνεται ηλεκτρικός πίνακας με όλες τις απαιτούμενες διατάξεις, αντ' αυτού στο έργο τοποθετήθηκε ένας πίνακας για όλο το ηλεκτρικό δίκτυο του έργου. Κατόπιν των παραπάνω η υπηρεσία εκτίμησε ότι έχει κατασκευασθεί το 70% του συμβατικού αντικειμένου, το οποίο παρ' όλα αυτά είναι λειτουργικό.

16. Η συγκεκριμένη εργασία δεν παραλήφθηκε από την υπηρεσία μας διότι σύμφωνα με το άρθρο 60, παρ. 9 οι εργασίες που παρουσιάζουν ουσιώδη ελαττώματα δεν περιλαμβάνονται στην πιστοποίηση.

17. Ανεξάρτητα από την έκδοση βεβαίωσης περαίωσης του έργου, το πύλαρ στο πάρκο νερού παρουσιάζει ουσιώδη ελαττώματα και σύμφωνα με το άρθρο 60, παρ. 9 οι εργασίες που παρουσιάζουν ουσιώδη ελαττώματα δεν περιλαμβάνονται στην πιστοποίηση.

18. Το ότι δεν προσδιορίστηκε η θέση για τα φωτιστικά, δεν σημαίνει ότι αυτά μπορούν να πιστοποιηθούν από την υπηρεσία χωρίς να τοποθετηθούν.

19. Όμοια με το εδάφιο 18.

Β. Όσον αφορά το υπ' αριθμ. 12360/29-3-17 έγγραφό μας και την διόρθωση του 13ου λογαριασμού σας ενημερώνουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 53, παρ. 3 του Ν.3669/2008 "οι λογαριασμοί στηρίζονται σε καταμετρήσεις εργασιών και σε πρωτόκολλα παραλαβής αφανών εργασιών". Συνεπώς δεν μπορεί να συμπεριληφθεί στον λογαριασμό μη καταμετρημένη εργασία, αφού ο ίδιος ο ανάδοχος στην ένσταση του παραδέχεται ότι "εκκρεμεί" η ολοκλήρωση της εργασίας.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 49, παρ. 1 του Ν.3669/2008, οι ποινικές ρήτρες καταπίπτουν με αιτιολογημένη απόφαση της δ/νουςας υπηρεσίας (α.π. 53911/22-12-2016) και **παρακρατούνται από τον αμέσως επόμενο λογαριασμό του έργου**. Δεν αναφέρεται πουθενά στο νόμο, ότι τυχόν ένσταση του αναδόχου μπορεί να έχει ανασταλτικό χαρακτήρα και επομένως σύμφωνα με τα παραπάνω πρέπει να παρακρατηθούν από τον 13ο λογαριασμό του έργου.

Τέλος η σχετική επιτροπή που επικαλείται ο ανάδοχος, δεν προβλέπεται στο άρθρο 52, του Ν. 3669/2008, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 186 του Ν. 4070/2012.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπ' όψη όλα τα προαναφερθέντα, η Υπηρεσία μας γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της ένστασης του αναδόχου του έργου, στο σύνολό της και παρακαλούμε να εισηγηθείτε στο Δημοτικό Συμβούλιο τη λήψη σχετικής απόφασης σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 76 του Ν. 3669/2008 »,

και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει, στο σύνολό της, την υπ' αριθ. 14826/12-4-2017 ένσταση του αναδόχου του έργου: "Βιοκλιματικές Αναβαθμίσεις Δημόσιων Ανοικτών Χώρων στο Δήμο Σερρών", για τους λόγους όπως αυτοί αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσης.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ

ΤΣΑΛΙΚΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Όπως υπογράφουν στο πρακτικό

Σέρρες 24-05-2017

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ. Σ.

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΠΑΓΚΑΛΟΥ