



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Απόσπασμα της
Αριθμ. Συνεδρίασης: 14 / 17-07-2014

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμ. Απόφασης: 460 / 2014

ΘΕΜΑ: Εξέταση της υπ' αριθ. πρωτ. 38464/8-7-2014 ένστασης του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών».

Στις Σέρρες και στο Διοικητήριο, σήμερα την 17^η του μηνός **ΙΟΥΛΙΟΥ** του έτους **2014**, ημέρα της εβδομάδος **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **21:00** συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο Σερρών, **σε κατεπείγουσα συνεδρίαση**, ύστερα από την αριθμ. **14/15-07-2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σε όλους τους Δημοτικούς Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006, δεδομένου ότι σε σύνολο 41 Δημοτικών Συμβούλων, παρόντες ήταν 27, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

Παπαβασιλείου Βασίλειος (Πρόεδρος Δ.Σ.)
Δινάκης Κων/νος (Αντιπρόεδρος Δ.Σ.)

Ίντος Δημήτριος
Καλαϊτζίδης Βασίλειος
Κατριτζόγλου Βασίλειος
Μερετούδης Δημήτριος
Μηλίδης Θεόδωρος
Μοσχολιός Ζωγράφος

Αναστασιάδης Ηλίας
Αραμπατζής Θεόδωρος
Αρναούτογλου Φωτεινή

Μυστακίδης Παύλος
Νεράντζης Βασίλειος

Γαλάνης Στέργιος

Παπαδοπούλου Φωτεινή

Γιαννακίδης Δημήτριος
Γκότσης Ηλίας
Γρηγοριάδης Παναγιώτης
Δημητρίου Ευστράτιος

Σταυρόπουλος Χριστόδουλος
Στεργίου Νικόλαος
Φωτιάδης Στέφανος

Δούκας Γεώργιος
Δρίγκα Χρυσούλα

Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης
Χράπας Παντελής
Χρυσανθίδης Βασίλειος

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Χουρουζίδης Νικόλαος (Γραμματέας Δ.Σ.), 2. Αγιαννίδου-Αρβανίτη Σταυρούλα, 3. Αγοραστός Αγοραστός, 4. Αναστασιάδης Αντώνιος, 5. Βαλτσάνης Δημήτριος, 6. Γάτσιος Αθανάσιος, 7. Δήμου Ιωάννης, 8. Ηλιοπούλου Σταλακτιή, 9. Θεοχάρης Μιχαήλ, 10. Μπιτζίδου-Σαρακενίδου Σοφία, 11. Νιζάμης Δημήτριος, 12. Σαραντίδου Ερμοφύλη, 13. Σούζας Ζαχαρίας, 14. Χασαπίδης Κων/νος.

Οι Πρόεδροι των Συμβουλίων των Τοπικών και Δημοτικών Κοινοτήτων, κλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και παρών δεν ήταν κανείς.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ., μετά την διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη του Δημοτικού Συμβουλίου, στην οποία ήταν παρών ο Δήμαρχος κ. Αγγελίδης Πέτρος, που κλήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

- Η Δημ. Σύμβουλος κ. Παπαδοπούλου Φωτεινή, προσήλθε κατά τη διάρκεια συζήτησης του 9^{ου} θέματος.
- Οι Δημ. Σύμβουλοι κ.κ.:
 - Καλαϊτζίδης Βασίλειος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 8^{ου} θέματος.
 - Σταυρόπουλος Χριστόδουλος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 8^{ου} θέματος και επέστρεψε μετά την ολοκλήρωση του 12^{ου} θέματος.
 - Μηλίδης Θεόδωρος, αποχώρησε κατά τη συζήτηση του 9^{ου} θέματος και επέστρεψε κατά τη συζήτηση του 17^{ου} θέματος.
 - Κατιρτζόγλου Βασίλειος, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 11^{ου} θέματος.
 - Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 12^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο στην παραπάνω συνεδρίασή του, στο 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ύστερα από την υπ' αριθμ. 39737/15-7-2014 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

« Σας υποβάλουμε συνημμένα την με αριθ. πρωτ. **38464/8-7-2014** ένσταση του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» κατά της με αριθ. **36707/27-06-2014** Ειδικής Διαταγής της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών και παρακαλούμε να την εξετάσετε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του αρθ. 60 του Ν. 3669/2008. Παρακάτω σας παραθέτουμε τις απόψεις της υπηρεσίας μας επί των αιτιάσεων της ένστασης.

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Το συγκεκριμένο έργο εκτελείται με βάση τις με αριθ. 620/2011 ΑΔΣ και 304/2011 ΑΟΕ καθώς και την με αριθ. πρωτ. 77334/20-12-2011 εργολαβική σύμβαση, με Ανάδοχο τον κ. Γαλάνη Στέργιο ΕΔΕ.

2. Με την υπ' αριθ. 310/2013 18-6-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών εγκρίθηκε ο ορισμός ειδικού εμπειρογνώμονα ο οποίος προτάθηκε να είναι το Εργαστήριο Οδοποιίας του Ε.Μ.Π. υπό την εποπτεία του Καθηγητή κ.

Λοΐζου Ανδρέα με σκοπό την διερεύνηση του ελαττώματος της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας του αυτοκινητοδρομίου και την υποβολή πρότασης τρόπου αποκατάστασής του.

3. Την 20-6-2013 εξεδόθη η με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδική Διαταγή για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου.

4. Με την υπ' αριθ. 393/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών απορρίφθηκε η με αριθ. 39727/28-6-2013 ένσταση του Αναδόχου του έργου κατά της με αριθ. 37150/20-6-2013 προαναφερθείσας Ειδικής Διαταγής.

5. Με το με αριθ. πρωτ. 47828/31-7-2013 σχετικό έγγραφο, ο Δ/ντής του Εργαστηρίου οδοποιίας του Ε.Μ.Π. καθηγητής κ. Ανδρέας Λοΐζος υπέβαλε τρεις (3) εναλλακτικές προτάσεις αποκατάστασης της αντιολισθηρής στρώσης του ασφαλοτάπητα της πίστας του αυτοκινητοδρομίου.

6. Στα πλαίσια της εκτέλεσης της προαναφερθείσας Ειδικής Διαταγής, με το με αριθ. πρωτ. 50684/12-8-2013 έγγραφό του ο ανάδοχος υπέβαλε νέα μελέτη σύνθεσης αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2 με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου (συντάξας : καθηγητής Α.Π.Θ. κ. Α. Νικολαΐδης).

7. Με τα με αριθ. πρωτ. 50684/19-8-2013 και 55930/2-9-2013 έγγραφα της ΔΤΥ του Δήμου μας, ζητήθηκε από τον ανάδοχο η επικαιροποίηση της προαναφερθείσας μελέτης σύνθεσης η οποία είχε συνταχθεί σε προγενέστερο χρόνο, με την υποβολή νέων πιστοποιητικών αδρανών υλικών και την διενέργεια επιπλέον εργαστηριακών δοκιμών.

8. Με το υπ' αριθ. 55930/ 2-9-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου μας έδωσε εντολή για την διάστρωση δοκιμαστικού τμήματος της πίστας (στροφές Κ9 και Κ10) η οποία πραγματοποιήθηκε στις 3/9/2013 και 5/9/2013.

9. Κατά το χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013 ο ανάδοχος προέβη στην καθαίρεση ελαττωματικών τμημάτων της πίστας και στην ανακατασκευή τους χρησιμοποιώντας την νέα μελέτη σύνθεσης που υπέβαλε (αντιολισθηρή στρώση ανοιχτού τύπου με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου), σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ημερολόγιο του έργου και ειδικότερα τα αναφερόμενα σ' αυτό για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

10. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 57827/6-9-2013 έγγραφο ο Ανάδοχος ενημέρωσε τον Δήμο Σερρών ότι έχει προμηθευτεί τριάντα (30) τόνους τροποποιημένης ασφάλτου

[]

προκειμένου να αποκαταστήσει τα ελαττωματικά τμήματα και λόγω του ότι η συγκεκριμένη άσφαλτος δεν μπορεί να παραμείνει για μεγάλο χρονικό διάστημα στις αποθήκες, ζήτησε να ξεκινήσει η διάστρωση την 11/9/2013 και στα υπόλοιπα τμήματα.

12. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 57827/10-9-2013 έγγραφο ο Δήμαρχος Σερρών έδωσε εντολή για την συνέχιση της αποκατάστασης και στα υπόλοιπα τμήματα που παρουσίαζαν ελάττωμα σε εκτέλεση της με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 ειδικής διαταγής.

12. Με το υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών κάλεσε τον Ανάδοχο να υποβάλλει την τελική πλήρη μελέτη σύνθεσης με όλα τα χαρακτηριστικά του ασφαλτομίγματος και τον ενημέρωσε ότι η συνέχιση των εργασιών αποκατάστασης πριν την διενέργεια των εργαστηριακών ελέγχων, καθώς και την επιθεώρηση και την αποδοχή του δοκιμαστικού τμήματος, γίνεται με δική του ευθύνη, και η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα αποδοχής ή όχι της αποκατάστασης. Επίσης, του επέστησε την προσοχή στον τακτικό έλεγχο των χρησιμοποιούμενων υλικών και στην τήρηση των συνθηκών και περιορισμών παραγωγής του ασφαλτομίγματος, σύμφωνα με τις προδιαγραφές αλλά και τις παρατηρήσεις και συστάσεις της μελέτης σύνθεσης.

13. Κατά το χρονικό διάστημα από τις 9/9/2013 έως και τις 11/9/2013 έγινε αποξήλωση (φρεζάρισμα) των υπόλοιπων ελαττωματικών τμημάτων της κύριας πίστας και από τις 12/9/2013 έως και τις 15/9/2013 έγινε η διάστρωση της νέας αντιολισθηρής στρώσης και ελήφθησαν δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος κατά την διάρκεια της διάστρωσης τα οποία ελέγχθηκαν από το Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών.

14. Στις 20/09/2013 συντάχθηκε και υπεγράφη από την Δ.Τ.Υ., τον Ανάδοχο, και την «Αυτοκινητοδρόμιο Σερρών Α.Ε. ΟΤΑ», το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής για χρήση των εργασιών αποκατάστασης των ελαττωμάτων της κύριας πίστας, με την σημείωση ότι η αποκατάσταση έγινε σε τμήματα της επιφάνειας της αντιολισθηρής στρώσης με ευθύνη του Αναδόχου και η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα της αποδοχής ή όχι της αποκατάστασης ως προς την ποιότητα και ως προς την έκτασή της (καθόσον δεν είχε καν ελεγχθεί το δοκιμαστικό τμήμα) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφό της.

15. Με τις υπ' αριθ. πρωτ. 62893/25-9-2013 και 63280/27-9-2013 έγγραφά τους οι επιβλέποντες του έργου υπέβαλλαν τις αναφορές τους για την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης, επισημαίνοντας τις παρατηρήσεις και συστάσεις που έγιναν προς στον Ανάδοχο χωρίς ανταπόκριση κατά την διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών, καθώς και την διαπίστωση της επανεμφάνισης της αποκόλλησης αδρανών στα αποκατασταθέντα τμήματα της πίστας.

16. Με το υπ' αριθ. 63852/1-10-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών γνωστοποιεί στον Ανάδοχο ότι το φαινόμενο της αποκόλλησης των αδρανών δεν αντιμετωπίστηκε παρά την χρήση τροποποιημένης ασφάλτου στα αποκατεστημένα τμήματα, αλλά αντιθέτως εξελίσσεται με εντονότερο ρυθμό καθώς και ότι οι συναρμογές παλαιού και νέου ασφαλτοτάπητα δεν έχουν την απαιτούμενη ομαλότητα. Γι' αυτό και οι εργασίες αποκατάστασης τμημάτων των ελαττωματικών εργασιών, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, δεν γίνονται αποδεκτές.

17. Με το με αρ. πρωτ. 64769 / 3-10-2013 έγγραφό του ο Ανάδοχος υπέβαλε την τελική μορφή της μελέτης σύνθεσης ασφαλικού σκυροδέματος με τροποποιημένη άσφαλτο με βάση την οποία εκτελέστηκαν οι προαναφερθείσες εργασίες.

18. Στις 8/10/2013 υποβλήθηκε η Τεχνική Έκθεση της «TUV HELLAS A.E.» στην οποία ανατέθηκε σύμφωνα με την 1304/2013 Απόφαση Δημάρχου η διερεύνηση των αιτιών του φαινομένου αποκόλλησης αδρανών από την κύρια πίστα του αυτοκινητοδρομίου. Η συγκεκριμένη έκθεση αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι η πιστή εφαρμογή των ΠΤΠ σε συνδυασμό με την μελέτη σύνθεσης σε όλα τα στάδια του έργου δεν θα είχε οδηγήσει στην εμφάνιση του πρόωρου και επιταχυνόμενου φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών, αλλά και ότι συγχρόνως δεν θα πρέπει να παραβλεφθεί το γεγονός ότι επειδή το έργο είναι ειδικών απαιτήσεων, η διεθνής εμπειρία έχει αποδείξει την ανάγκη χρήσης εξειδικευμένων προδιαγραφών στα ασφαλτομίγματα, προκειμένου να εξασφαλίζονται υψηλή μηχανικά αντοχή, εξαιρετικά επιφανειακά χαρακτηριστικά και αυξημένη διάρκεια ζωής.

19. Με το υπ' αριθ. 44242/Α.Πλ 8184/8-10-2013 (αρ. πρωτ. Δήμου Σερρών 69134/21-10-2013) η **Αρχή Πληρωμής** της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας κοινοποίησε

στον Δήμο μας την **Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας** του **Ε.Σ.Π.ΕΛ** η οποία κατέταξε το έργο στην **κατηγορία iii**, δεδομένου ότι το διαπιστωθέν **ελάττωμα** της αποκόλλησης αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλοτάπητα αξιολογήθηκε ως **ουσιώδες**. Η κατάταξη αυτή έχει ιδιαίτερα σημαντικές συνέπειες και θέτει μεταξύ των άλλων το ζήτημα της διερεύνησης τυχόν διοικητικών η/και ποινικών ευθυνών όλων των εμπλεκομένων (Αποφ. με αρ. 64517/Ε.Υ.Σ.6195/17-10-2003 (ΦΕΚ Β')). Επίσης, δεδομένου ότι το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο, άμεσο αποτέλεσμα της κατάταξής του στην συγκεκριμένη κατηγορία, είναι η αναστολή της επιλεξιμότητας των δαπανών από το αντίστοιχο πρόγραμμα. Επίσης, η συγκεκριμένη Τεχνική Αναφορά περιλαμβάνει μεταξύ των άλλων και **«βασικές συστάσεις / προτάσεις για τη βελτίωση / αποκατάσταση των κακοτεχνιών, αστοχιών και την ποιοτική αναβάθμιση του έργου»** οι οποίες είναι οι κάτωθι :

- ι. «Η Δ.Υ. θα πρέπει να ενεργήσει για την αποκατάσταση των διαπιστωθέντων ελαττωμάτων με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08».*
- ιι. «Το ουσιώδες ελάττωμα που εντοπίστηκε από το μακροσκοπικό έλεγχο στο έργο (αποκόλληση αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλοτάπητα) σε συνδυασμό με τα διαπιστωθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα χρήζει αποκατάστασης λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες του συγκεκριμένου έργου (αυτοκινητοδρόμιο), με μεθοδολογία αποκατάστασης που θα συμφωνεί μεταξύ Δ.Υ. και Π.Α., αφού ληφθεί υπόψη η γνώμη των μελετητών και τα λοιπά συγκεντρωθέντα στοιχεία για το έργο».*

20. Στις 14-10-2013 εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδική Διαταγή για την ανακατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης του συνόλου της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου Σερρών.

21. Με το υπ. αρ. πρωτ. 68237/16-10-2013 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου υλικών & ποιότητας Δημοσίων έργων Σερρών διαβιβάστηκαν οι Εκθέσεις Δοκιμών των διεξαχθέντων εργαστηριακών ελέγχων με βάση τις οποίες διαπιστώθηκε η μη τήρηση τόσο των προδιαγραφών, όσο και της μελέτης σύνθεσης.

- 22.** Με την υπ' αριθ. 827/2013 27-11-2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών απορρίφθηκε η με αριθ. 70128/24-10-2013 ένσταση του Αναδόχου του έργου κατά της με αριθ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής.
- 23.** Με την με αρ. πρωτ. 508/10-01-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης έγινε «δεκτή εν μέρει» η αίτηση θεραπείας του Αναδόχου κατά της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής της ΔΤΥ του Δήμου μας και της με αρ. 393/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας. Η συγκεκριμένη απόφαση στηρίζεται στις αναφερόμενες σ' αυτήν Γνωμοδοτικές Πράξεις με αριθμ. 8/50/22-11-2013, 9/55/27-11-2013 και 11/56/16-12-2013, καθώς και το Πρακτικό 10/11-12-2013 του Περιφερειακού Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Σερρών.
- 24.** Με το με αρ. πρωτ. 1738/13-1-2014 έγγραφο η ΔΤΥ του Δήμου μας ενημέρωσε τον Ανάδοχο ότι δεν γίνονται αποδεκτές οι εκτελεσθείσες εργασίες στα πλαίσια της υλοποίησης της με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής.
- 25.** Με το με αρ. πρωτ. 25193/7-5-2014 σχετικό έγγραφο, ο ΕΣΠΕΛ απάντησε στο με αρ. πρωτ. 19958/11-4-2014 έγγραφο μας με το οποίο η Υπηρεσία μας είχε επαναδιατυπώσει το αίτημα του αναδόχου για την διενέργεια επανελέγχου του έργου και είχε γνωστοποιήσει τα αναφερόμενα σε σημεία της από 25-11-2013 τεχνικής έκθεσης του κ. Νικολαΐδη, καθηγητή ΑΠΘ, που κατατέθηκε από τον Ανάδοχο του έργου, «περί εικονικών και μη αξιόπιστων αποτελεσμάτων των εργαστηριακών ελέγχων του». Στην συγκεκριμένη απάντηση, ο ΕΣΠΕΛ αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι δεν αποδέχεται την αμφισβήτηση της εγκυρότητας των αποτελεσμάτων του διαπιστευμένου από το ΕΣΥΔ εργαστηρίου του, επιφυλασσόμενος ρητώς για την άσκηση κάθε νομίμου δικαιώματός του και ότι για τον επανέλεγχο του έργου θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας.
- 26.** Με το με αρ. πρωτ. 27438/16-05-2014 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου υλικών & ποιότητας Δημοσίων έργων Σερρών διαβιβάστηκαν οι Εκθέσεις Δοκιμών με βάση τις οποίες διαπιστώθηκε η μη τήρηση τόσο των προδιαγραφών, όσο και της μελέτης σύνθεσης.
- 27.** Με την με αρ. πρωτ. 9455+8382+7259 / 20-5-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης έγινε «δεκτή εν μέρει» η αίτηση θεραπείας του κ. Γαλάνη Στέργιου ΕΔΕ, αναδόχου του

[]

συγκεκριμένου έργου κατά της με αρ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής της ΔΤΥ του Δήμου μας και της με αριθμό 827/27-11-2013 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου μας. Η συγκεκριμένη απόφαση στηρίζεται στις αναφερόμενες σ' αυτήν Γνωμοδοτικές Πράξεις με αριθμ. 2/5/31-3-2014, 3/9/7-4-2014 και 6/15/14-5-2014 του Περιφερειακού Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Σερρών.

28. Στις 31/5/2014, 5/6/2014, 6/6/2014, 11/6/2014, 12/6/2014, 18/6/2014, 20/6/2014, 24/6/2014 και 25/6/2014 διεξήχθησαν τεχνικές συναντήσεις ή / και αυτοψίες μεταξύ της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και του Αναδόχου.

29. Το αρ. πρωτ. 281/20-6-2014 έγγραφο η Νομική Υπηρεσία του Δήμου μας απάντησε σε σχετικά ερωτήματα της ΔΤΥ του Δήμου μας.

30. Με την με αρ. πρωτ. 9791/ 10-6-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης απορρίφθηκε η αίτηση θεραπείας του Αναδόχου κατά του από 12/12/2013 Πρωτοκόλλου της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών του άρθρου 58 του Ν.3669/2008 και της σιωπηρής απόρριψης της με αριθμό 80558/17-12-2013 ένστασής του κατά του ιδίου Πρωτοκόλλου. Η συγκεκριμένη απόφαση στηρίζεται στην αναφερόμενη σ' αυτήν Γνωμοδοτική Πράξη με αριθμ. 5/13/5-5-2014 του Περιφερειακού Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Σερρών και σχετίζεται και με την 146/2014 ΑΟΕ με την οποία απορρίφθηκε το συγκεκριμένο Πρωτόκολλο.

31. Με την με αριθμό 595 (αρ. πρωτ. 35149/20-6-2014) Απόφαση Δημάρχου με την οποία δόθηκε εξουσιοδότηση υπογραφής εγγράφων στον Προισταμένο της ΔΤΥ.

32. Στις 23/6/2014 Υπηρεσιακό Σημείωμα οι επιβλέποντες του έργου υπέβαλλαν Υπηρεσιακό Σημείωμα σε απάντηση των αντίστοιχων Υπηρεσιακών σημειωμάτων του Δ/ντη της ΔΤΥ και της Προισταμένης του Τμ. οικοδομικών έργων – οδοποιίας και υδραυλικών έργων. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο προαναφερθέν Υπηρεσιακό Σημείωμα, συγκεκριμένα τμήματα της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου παρουσιάζουν το ουσιώδες ελάττωμα της αποκόλλησης αδρανών, λόγω μη έντεχνης κατασκευής η οποία προκύπτει από την ασυμφωνία των εργαστηριακών αποτελεσμάτων ως προς το ποσοστό ασφάλτου, την κοκκομετρία και την παραμόρφωση με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης, σε συνδυασμό με τις διαπιστώσεις της επίβλεψης οι οποίες αναγράφονται τόσο στο ημερολόγιο του

έργου και στις αναφορές των επιβλεπόντων, όσο και στην σχετική αλληλογραφία μεταξύ της ΔΤΥ και του αναδόχου.

33 Στις 27-6-2014 εξεδόθη η με αριθ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδική Διαταγή για την καθαίρεση και ανακατασκευή συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου Σερρών.

B. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Σε αντιστοιχία με τις αιτιάσεις που προβάλλονται στην ένσταση του αναδόχου, αναπτύσσονται παρακάτω τα αντίστοιχα επιχειρήματα για την απόρριψή τους.

Γενικά στοιχεία

1. Με την με αριθ. 37150/20-6-2013 Ειδική Διαταγή διατάχθηκε ο ανάδοχος να καθαίρει τις ελαττωματικές εργασίες στις στρόφες της πίστας του αυτοκινητοδρομίου και να τις αποκαταστήσει έτσι ώστε η κατασκευή να αποκτήσει ευστάθεια σε όλη την έκταση της πίστας.

2. Σε εφαρμογή της παραπάνω Ειδικής Διαταγής ο Ανάδοχος και η Δ.Τ.Υ. προέβησαν στις παρακάτω ενέργειες :

2.1 Με το με αριθ. πρωτ. 50684/12-8-2013 ο ανάδοχος υπέβαλε νέα μελέτη σύνθεσης αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2, με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου την οποία συνέταξε ο καθηγητής του Α.Π.Θ. κ. Νικολαΐδης.

2.2 Με τα με αριθ. πρωτ. 50684/19-8-2013, 55930/2-9-2013, έγγραφά της, η Δ.Τ.Υ ζήτησε από τον ανάδοχο την επικαιροποίηση της παραπάνω μελέτης σύνθεσης η οποία είχε συνταχθεί σε προγενέστερο χρόνο, με την υποβολή νέων πιστοποιητικών αδρανών και την εκπόνηση επιπλέον εργαστηριακών δοκιμών.

2.3 Με το με αριθ. πρωτ. 59551/12-9-2013 έγγραφό της, η Δ.Τ.Υ κάλεσε τον ανάδοχο να υποβάλλει την τελική πλήρη μελέτη σύνθεσης και του επέστησε την προσοχή για τον τακτικό έλεγχο των χρησιμοποιούμενων υλικών και την τήρηση των συνθηκών και περιορισμών παραγωγής του ασφαλτομίγματος σύμφωνα με τις προδιαγραφές, αλλά και τις παρατηρήσεις και συστάσεις της μελέτης σύνθεσης.

2.4 Ο ανάδοχος υπέβαλλε την τελική μορφή της μελέτης σύνθεσης την οποία χρησιμοποίησε στην αποκατάσταση της πίστας με το με αριθ. πρωτ. 64769/3-10-2013 έγγραφό του.

2.5 Στο χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013 ο ανάδοχος προέβη στην καθαίρεση ελαττωματικών τμημάτων της πίστας και στην ανακατασκευή τους, χρησιμοποιώντας την νέα μελέτη σύνθεσης που υπέβαλε (αντιολισθηρή στρώση ανοιχτού τύπου με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου).

3. Κατά την διάρκεια της διάστρωσης, η επίβλεψη διαπίστωσε κακοτεχνίες τόσο στην διάστρωση όσο και την συμπύκνωση του ασφαλτομίγματος τις οποίες επεσήμανε τόσο με προφορικές παρατηρήσεις προς τον εκπρόσωπο και το προσωπικό του αναδόχου, όσο και με γραπτές στο ημερολόγιο του έργου. Επίσης, κατά την διάρκεια της διάστρωσης, ελήφθησαν δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος και μετά το πέρας αυτής, αποκόπηκαν πυρήνες και πλακούντες. Τα παραπάνω εξετάστηκαν στο Εργαστήριο Δημοσίων έργων της Αποκεντρωμένης Δ/σης και τα αποτελέσματα των ελέγχων διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας με τα με αριθ. πρωτ. 68237/16-10-2013 και 27438/16-5-2014 σχετικά έγγραφα.

4. Μετά το πέρας της διάστρωσης, παρά την χρήση τροποποιημένης ασφάλτου και από την πρώτη χρήση της πίστας, διαπιστώθηκε ότι το φαινόμενο της αποκόλλησης αδρανών επανήλθε στα αποκαταστημένα τμήματα και μάλιστα με εντονότερους ρυθμούς. Κατόπιν αυτού, με τα με αριθ. πρωτ. 63852/1-10-2013 και 1738/13-1-2014 έγγραφά της η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ενημέρωσε τον ανάδοχο ότι οι εργασίες αποκατάστασης της πίστας, τις οποίες εκτέλεσε σε εφαρμογή της με αριθ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής δεν γίνονται αποδεκτές.

5. Κατά των ανωτέρω εγγράφων περί μη αποδοχής των εργασιών αποκατάστασης, ο ανάδοχος **δεν άσκησε το εκ του νόμου δικαίωμά του** (άρθρο 76, παρ.1 του Ν. 3669/2008) για υποβολή ένστασης εντός χρονικού διαστήματος 15 ημερών, **αποδεχόμενος δηλαδή τα αναγραφόμενα σε αυτά.**

6. Με το με αριθ. πρωτ. 19180/13-5-2014 έγγραφό του ο ανάδοχος υπέβαλε τεύχος επιμετρήσεων των παραπάνω εργασιών αποκατάστασης, τις οποίες δεν είχε κάνει αποδεκτές ποιοτικά η Υπηρεσία μας με τα με αριθ. πρωτ. 63852/1-10-2013 και 1738/13-1-2014 έγγραφά της.

7. Με το με αριθ. πρωτ. 19180/13-5-2014 έγγραφο της η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών δεν αποδέχτηκε τις παραπάνω επιμετρήσεις και τις επέστρεψε στον ανάδοχο.

Οι εργασίες τις οποίες εκτέλεσε ο ανάδοχος σε εφαρμογή της με αριθ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, έχουν κριθεί συνολικά από την Δ.Τ.Υ του Δήμου Σερρών ως μη αποδεκτές ποιοτικά για τους παρακάτω λόγους :

1. Ασυμφωνία του υλικού που διαστρώθηκε με το προδιαγραφόμενο από την μελέτη σύνθεσης, ως προς την κοκκομετρική διαβάθμιση.
2. Ασυμφωνία του υλικού που διαστρώθηκε με το προδιαγραφόμενο από την μελέτη σύνθεσης, ως προς το ποσοστό ασφάλτου του ασφαλτομίγματος.
3. Αποκλίσεις του υλικού που διαστρώθηκε με το προδιαγραφόμενο από την μελέτη σύνθεσης, ως προς την παραμόρφωση.
4. Άρνηση του αναδόχου να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της επίβλεψης, ως προς την ορθή διάστρωση του ασφαλτομίγματος.
5. Άρνηση του αναδόχου να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της επίβλεψης, ως προς την ορθή συμπύκνωση του ασφαλτομίγματος.
6. Άρνηση του αναδόχου να συμμορφωθεί στις υποδείξεις της επίβλεψης, για διακοπή της διάστρωσης σε θέσεις όπου δεν θα δημιουργούνταν επιπλέον αρμοί διακοπής.
7. Άρνηση του αναδόχου να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της επίβλεψης, ως προς την ορθή διάστρωση της συγκολλητικής.
8. Το φαινόμενο της αποκόλλησης αδρανών στα αποκατεστημένα τμήματα δεν εμφανίζεται μόνο στην «ιδανική γραμμή» της πίστας, αλλά είναι γενικευμένο και παρατηρείται και σε θέσεις με ελάχιστη καταπόνηση.

Με βάση τα προαναφερθέντα δεδομένα, η άποψη της επίβλεψης της ΔΤΥ του Δήμου μας είναι ότι η πρόωρη εμφάνιση του φαινομένου της αποκόλλησης αδρανών στα «απεκατεστημένα τμήματα» της πίστας, οφείλεται κυρίως και συνδυαστικά στους παρακάτω λόγους :

1. Στην ασυμφωνία γενικά του ασφαλτομίγματος που διαστρώθηκε με τις απαιτήσεις και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης και κυρίως ως προς το ποσοστό ασφάλτου.
2. Στην δυσλειτουργία του διαστρωτήρα (φίνισερ) του ασφαλτομίγματος, η οποία είχε σαν αποτέλεσμα την εμφάνιση εγκάρσιων ρωγμών, φωλεών και γενικά ανομοιομορφιών στο διαστρωθέν ασφαλτόμιγμα.

3. Στην μη έντεχνη συμπύκνωση του διαστρωθέντος ασφαλτομίγματος. Ο ανάδοχος στην προσπάθειά του να ομαλοποιήσει τις συναρμογές παλαιού και νέου ασφαλτοτάπητα, διενήργησε διαδοχικές διελεύσεις του οδοστρωτήρα με χρήση δόνησης, αρκετό χρονικό διάστημα μετά την διάστρωση και ενώ το ασφαλτόμιγμα είχε ήδη χάσει την απαιτούμενη θερμοκρασία. Κατά την άποψη της επίβλεψης, θα έπρεπε να είχε χρησιμοποιηθεί και δεύτερος οδοστρωτήρας όπως ζητήθηκε. Στην περίπτωση αυτή θα ήταν ευκολότερη η ομαλοποίηση των συναρμογών και δεν θα ήταν απαραίτητες οι διαδοχικές διελεύσεις σε ήδη ψυχραμένο ασφαλτόμιγμα

4. Εάν το φαινόμενο ήταν αποκλειστικά συνέπεια της χρήσης ανοιχτού τύπου ασφαλτομίγματος όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος, η μορφή της αποκόλλησης θα ήταν συνεχής, θα περιοριζόταν επί της «ιδανικής γραμμής» της πίστας και δεν θα ήταν τόσο έντονη από την πρώτη χρήση. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο αρχικός ασφαλτοτάπητας που διέστρωσε ο ανάδοχος, παρά το ότι ήταν «ανοιχτού τύπου» με κοινή άσφαλο, δεν παρουσίασε τέτοια γενικευμένα προβλήματα αποκόλλησης και σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα.

1. Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών,

Η αιτίαση του Αναδόχου ότι η συγκεκριμένη ειδική διαταγή βασίζεται σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών είναι **αβάσιμη**, διότι :

- Υπάρχουν διαπιστωμένες και τεκμηριωμένες πλημμέλειες κατά την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας στα πλαίσια της υλοποίησης της 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής από τον Ανάδοχο, οι οποίες αποδεικνύονται, τόσο από το ημερολόγιο του έργου και ειδικότερα από τα αναφερόμενα σ' αυτό για το χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013, όσο και από τις έγγραφες συστάσεις και αναφορές της επίβλεψης αλλά και από τους σχετικούς εργαστηριακούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν.
- Από τα στοιχεία του φακέλου του έργου προκύπτει ότι κατά την διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών διάστρωσης στα πλαίσια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, ελήφθησαν τέσσερα (4) δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος στις 12/9/2013, 13/9/2013, 14/09/2013 και

15/09/2013 και στάλθηκαν για έλεγχο στο Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών. Από τις εκτελεσθείσες σχετικές δοκιμές προέκυψε **ότι στα δύο (2) από τα τέσσερα (4) συγκεκριμένα δείγματα το ποσοστό ασφάλτου κατά βάρος αδρανών ήταν μικρότερο του κατώτατου επιτρεπτού ορίου**, σύμφωνα με την προδιαγραφή και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης. Επίσης η κοκκομετρική καμπύλη του μίγματος των αδρανών ήταν **εκτός των επιτρεπτών ορίων διακύμανσης** σύμφωνα με τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης στα **κόσκινα 30, 16, 8 και 4**. Από τις παραπάνω δοκιμές και τους εργαστηριακούς ελέγχους προκύπτει ότι η εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης στα πλαίσια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής **δεν έγινε με έντεχνο τρόπο**.

- Παράλληλα, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των συγκεκριμένων εργασιών (από τις 3/9/2013 έως τις 15/9/2013) στα πλαίσια υλοποίησης της 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η επίβλεψη ελάμβανε καθημερινά, κατά τακτά χρονικά διαστήματα μετρήσεις της θερμοκρασίας του υλικού διάστρωσης, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι αυτό είχε την κατάλληλη θερμοκρασία. Έτσι, από τα αναγραφόμενα στο ημερολόγιο του έργου προκύπτει ότι :
 - Στις 12/9/2013, κατά την εκτέλεση εργασιών διάστρωσης στις στροφές K5, K6 και K7, οι θερμοκρασίες διάστρωσης ήταν 140° C έως 145° C.
 - Στις 14/9/2013, κατά την εκτέλεση εργασιών διάστρωσης στις στροφές K3, K11, K12, K13 και K15, οι θερμοκρασίες διάστρωσης ήταν 145° C έως 150° C.
 - Στις 15/9/2013, κατά την εκτέλεση εργασιών διάστρωσης στις στροφές K14, K15 και K16, οι θερμοκρασίες διάστρωσης ήταν 145° C έως 150° C.
 - Θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα αντίστοιχα όρια των προδιαγραφών για τις θερμοκρασίες του υλικού διάστρωσης, είναι από **120° C έως 140° C**.
- Επίσης στα πλαίσια εργαστηριακών ελέγχων ελήφθησαν πυρήνες και πλακούντες σε τέσσερις (4) θέσεις του διαστρωμένου ασφαλτομίγματος (στροφές K3, K5, K6 και K10) στις 5/05/2014 και στάλθηκαν για έλεγχο στο

[]

Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών και στο Εργαστήριο Οδοποιίας ΑΠΘ. Από τις εκτελεσθείσες δοκιμές διαπιστώθηκαν τα κάτωθι :

Στους **τρεις (3)** από τους **τέσσερις (4)** ελέγχους το ποσοστό ασφάλτου ήταν **μικρότερο του κατώτατου** επιτρεπτού ορίου σύμφωνα με την προδιαγραφή και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης κατά βάρος αδρανών.

Η **κοκκομετρική καμπύλη** του μίγματος των αδρανών ήταν **εκτός των επιτρεπτών ορίων** διακύμανσης από την μελέτη σύνθεσης στα κόσκινα 4, 50,30,16,8 και 4.

Οι χαρακτηριστικές **ιδιότητες** του ασφαλομίγματος κατά **Marshall** ως προς την **παραμόρφωση** ήταν **εκτός προδιαγραφών σε τρία (3) από τα τέσσερα (4) δοκίμια.**

- Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι όλα τα αναφερόμενα στην πρώτη προβαλλόμενη αιτίαση περί εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών και πιο συγκεκριμένα όλα τα περιεχόμενα από την σελίδα 11 έως την σελ. 21 της ένστασης, **δεν αφορούν τις εργασίες αποκατάστασης που εκτελέστηκαν κατά την διάρκεια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η ανακατασκευή των οποίων περιλαμβάνεται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή, αλλά σχετίζονται με τις εργασίες της αρχικής διάστρωσης της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας .**

Συνεπώς η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου περί εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

2. Τεχνικές εκθέσεις-πορίσματα που εκδόθηκαν για την αποκατάσταση του έργου.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγρ. 2α, 2β, 2γ, και 2δ της ένστασης :

- Καταρχήν, οι αναφερόμενες στις συγκεκριμένες παραγράφους της ένστασης τεχνικές εκθέσεις του συμβούλου του αναδόχου καθηγητή Α.Π.Θ. κ. Νικολαΐδη **δεν αφορούν τις εργασίες αποκατάστασης που εκτελέστηκαν κατά την διάρκεια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η ανακατασκευή των οποίων περιλαμβάνεται στην με**

[]

αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή, αλλά σχετίζονται με τις εργασίες της αρχικής διάστρωσης της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας.

- Σε κάθε περίπτωση, από τις συγκεκριμένες τεχνικές εκθέσεις που αναφέρονται από τον ανάδοχο, δεν προκύπτει κάτι το ιδιαίτερο, εκτός από το ότι το ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου 1 έχει μεγαλύτερη διάρκεια ζωής από το αντίστοιχο ανοιχτού τύπου 2 το οποίο όμως αναφέρεται και στις σχετικές προδιαγραφές.
- Θα πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι κατά την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης από τον ανάδοχο, στα πλαίσια υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, ενώ χρησιμοποιήθηκε τροποποιημένη άσφαλτος που είχε ως σκοπό την βελτίωση της ανθεκτικότητας του ασφαλτομίγματος, παρ' όλα αυτά το φαινόμενο της αποκόλλησης επανεμφανίστηκε και σε χρόνο πολύ μικρότερο από την αρχική εμφάνιση του φαινομένου (όταν είχε γίνει χρήση κοινής ασφάλτου) και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποδοθεί στον τύπο του ασφαλτομίγματος.
- Σχετικά με το χαρακτηρισμό των ιδιαζουσών συνθηκών του έργου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι εκ της διακήρυξης (άρθρο 10 : *Τεκμήριο από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό*) αναφέρεται ότι : «...Η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου». Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι οι συνθήκες του έργου ήταν γνωστές στον ανάδοχο από την στιγμή που συμμετείχε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγρ. 2ε, 2στ, 2ζ, 2η, 2θ και 2ι της ένστασης :

- Με την με αρ. πρωτ. 9791/ 10-6-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης απορρίφθηκε η αίτηση θεραπείας του Αναδόχου κατά του από 12/12/2013 **Πρωτοκόλλου της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών του άρθρου 58** του Ν.3669/2008 και της σιωπηρής απόρριψης της με αριθμό 80558/17-12-2013 ένστασης του κατά του ίδιου Πρωτοκόλλου και με την 146/2014 ΑΟΕ απορρίφθηκε το συγκεκριμένο

[]

Πρωτόκολλο. Επομένως, όσα αναφέρονται στην ένσταση χρησιμοποιώντας επιχειρήματα που βασίζονται στα περιεχόμενα στο εν λόγω Πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών, είναι παντελώς αβάσιμα και δεν χρήζουν απάντησης.

- Όσον αφορά την έκθεση της **TUV HELLAS**, θα πρέπει να επισημανθεί ιδιαίτερα ότι στα συμπεράσματα της αναφέρεται ότι : «Μετά τα ανωτέρω, εκτιμάται ότι η πιστή εφαρμογή των προδιαγραφών ΠΤΠ του ΥΠΕΧΩΔΕ σε όλα τα στάδια του έργου, **δεν** θα είχε οδηγήσει στην εμφάνιση του πρόωρου και επιταχυνόμενου φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλοτόπτητα του αυτοκινητοδρομίου Σερρών».
- Όσον αφορά την Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας του **ΕΣΠΕΛ**, ισχύουν καταρχήν τα αναφερόμενα στην **παράγραφο Α19** της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση και παρά την κατάταξη του έργου από τον ΕΣΠΕΛ στην **κατηγορία ΙΙΙ**, δεδομένου ότι το διαπιστωθέν **ελάττωμα** της αποκόλλησης αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλοτόπτητα αξιολογήθηκε ως **ουσιώδες**, η Υπηρεσία μας, με το με αρ. πρωτ. 19958/11-4-2014 έγγραφό της επαναδιατύπωσε το αίτημα του αναδόχου για την διενέργεια επανελέγχου του έργου, γνωστοποιώντας παράλληλα τα αναφερόμενα σε σημεία της από 25-11-2013 τεχνικής έκθεσης του κ. Νικολαΐδη, καθηγητή ΑΠΘ, που κατατέθηκε από τον Ανάδοχο του έργου, «περί εικονικών και μη αξιόπιστων αποτελεσμάτων των εργαστηριακών ελέγχων του».
- Ο ΕΣΠΕΛ απάντησε με το με αρ. πρωτ. 25193/7-5-2014 σχετικό έγγραφο, αναφέροντας μεταξύ των άλλων ότι δεν αποδέχεται την αμφισβήτηση της εγκυρότητας των αποτελεσμάτων του διαπιστευμένου από το ΕΣΥΔ εργαστηρίου του, επιφυλασσόμενος ρητώς για την άσκηση κάθε νομίμου δικαιώματός του και ότι για τον επανέλεγχο του έργου θα πρέπει να πληρούνται οι προϋποθέσεις της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας.
- Επίσης, όσον αφορά τα αναφερόμενα στο από 29/7/2013 έγγραφο του **καθηγητή κ. Α. Λοΐζου, Δ/ντή του Εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ**, σχετικά με την διαδικασία αποκατάστασης των αστοχιών, θα πρέπει να επισημανθεί καταρχήν ότι αυτά σχετίζονται με την υλοποίηση της με αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής η οποία έχει ακυρωθεί. Σε κάθε

[]

περίπτωση όμως, στο συγκεκριμένο έγγραφο περιέχονται τρεις (3) εναλλακτικές αρχικές προτάσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και λύσεις με χρήση ανοικτού τύπου ασφαλτομίγματος.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγρ. 2ια της ένστασης :

- Τα αναφερόμενα στην παρούσα ένσταση του αναδόχου που σχετίζονται με την από 1-8-2013 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του πολιτικού μηχανικού κ. Ο. Μεσοχωρίτη **δεν αφορούν τις εργασίες αποκατάστασης που εκτελέστηκαν κατά την διάρκεια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η ανακατασκευή των οποίων περιλαμβάνεται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή**, αλλά σχετίζονται με τις εργασίες της αρχικής διάστρωσης της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας.
- Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά ότι : «...έγινε εφαρμογή των τεθέντων προδιαγραφών» η οποία περιλαμβάνεται στην προαναφερθείσα Έκθεση, προέκυψε από τα μέχρι τότε υπάρχοντα εργαστηριακά δεδομένα, ενώ στην συνέχεια ακολούθησαν και άλλοι εργαστηριακοί έλεγχοι που σχετίζονται με τις εργασίες αποκατάστασης που εκτελέστηκαν κατά την διάρκεια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, από τα αποτελέσματα των οποίων διαπιστώθηκε η μη τήρηση τόσο των προδιαγραφών, όσο και της μελέτης σύνθεσης.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγρ. 2ιβ και 2ιγ της ένστασης :

- Ως προς τις αναφορές της ένστασης που σχετίζονται με το με αρ. πρωτ. 27359/15-5-2013 έγγραφο της Δ.Τ.Υ., θα πρέπει να επισημανθεί ότι **τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν αφορούν επουδενί τις – ούτως ή άλλως – μεταγενέστερες εργασίες αποκατάστασης οι οποίες εκτελέστηκαν στα πλαίσια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η ανακατασκευή των οποίων περιλαμβάνεται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή**, αλλά σχετίζονται με τις εργασίες της αρχικής διάστρωσης της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας.

- Όσον αφορά το γεγονός ότι με το με αριθ. Πρωτ. 3710/22-01-2013 έγγραφο στάλθηκε από τον Δήμο μας προς την Κοινή Τεχνική Γραμματεία / Ευρωπαϊκή Εδαφική Συνεργασία / Πρόγραμμα «Ελλάδα – Βουλγαρία», **σχέδιο Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών με σκοπό την διερεύνηση της δυνατότητας επιπλέον χρηματοδότησης του έργου ώστε να συμπεριληφθούν και άλλες εργασίες που θα βοηθούσαν στην λειτουργική ολοκλήρωσή του και τη μεγαλύτερη αντοχή του στο χρόνο.** Η πρακτική αυτή είναι συνηθισμένη και κάθε φορά που υπάρχει αλλαγή στο οικονομικό αντικείμενο ενός έργου προβλέπεται σύνταξη ΑΠΕ. Τονίζουμε ότι σύμφωνα με τη νομοθεσία δημοσίων έργων (άρθρο 57 Ν.3669/08) η Υπηρεσία συντάσσει σχέδιο Ανακεφαλαιωτικού πίνακα και υποβάλλει προς έγκριση στο Δημοτικό Συμβούλιο μετά από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου δημοσίων έργων της ΠΕ Σερρών. Επειδή ο συγκεκριμένος ΑΠΕ δεν υποβλήθηκε ποτέ στα αρμόδια όργανα προς έγκριση αποστέλλει «σχέδιο» με την έννοια που προαναφέρθηκε. Σε καμία περίπτωση όμως η ενέργεια της Υπηρεσίας να συντάξει σχέδιο ΑΠΕ δεν απαλλάσσει τον Ανάδοχο από τις συμβατικές του υποχρεώσεις ούτε αποτελεί παραδοχή της Υπηρεσίας ότι ο Ανάδοχος κατασκεύασε, το έργο έντεχνα και με επιμέλεια.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στις παραγρ. 2ιδ, 2ιε και 2ιστ της ένστασης :

- Στην παράγραφο 2ιδ της ένστασης γίνεται αναφορά στον ασφαλτοτάπητα που διαστρώθηκε στην πίστα του αυτοκινητοδρομίου, κατά το παρελθόν, από άλλο Ανάδοχο. Από την εργαστηριακή εξέταση δειγμάτων του συγκεκριμένου ασφαλτοτάπητα, διαπιστώθηκε ότι χρησιμοποιήθηκε το ίδιο υλικό με αυτό που χρησιμοποιήθηκε και στην τρέχουσα εργολαβία, με μια διαφοροποίηση στην κοκκομετρία. Ο ασφαλτοτάπητας αυτός χρησιμοποιήθηκε χωρίς ιδιαίτερα προβλήματα για μία **15ετία** περίπου!!! Σε κάθε περίπτωση, επειδή η συγκεκριμένη αναφορά παραπέμπει στο πρωτόκολλο της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών του άρθρου 58 του Ν.3669/2008, επισημαίνουμε και πάλι ότι με την με αρ. πρωτ. 9791/ 10-6-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης απορρίφθηκε η αίτηση θεραπείας του Αναδόχου κατά του από 12/12/2013 **Πρωτοκόλλου της Επιτροπής Διαπίστωσης Βλαβών του άρθρου 58** του

[]

N.3669/2008 και της σιωπηρής απόρριψης της με αριθμό 80558/17-12-2013 ένστασής του κατά του ιδίου Πρωτοκόλλου. και με την 146/2014 ΑΟΕ απορρίφθηκε το συγκεκριμένο Πρωτόκολλο. Επομένως, όσα αναφέρονται στην ένσταση χρησιμοποιώντας επιχειρήματα που βασίζονται στα περιεχόμενα στο εν λόγω Πρωτόκολλο διαπίστωσης βλαβών, είναι παντελώς αβάσιμα και δεν χρήζουν απάντησης.

- Επίσης, από τα παρατιθέμενα αποσπάσματα από διάφορα τεχνικά κείμενα συνεργατών του αναδόχου στις παραγράφους 2ιε και 2ιστ της ένστασης, δεν προκύπτει κάτι το ιδιαίτερο, εκτός από το ότι το ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου 1 έχει μεγαλύτερη διάρκεια ζωής από το αντίστοιχο ανοιχτού τύπου 2, το οποίο όμως αναφέρεται και στις σχετικές προδιαγραφές.

Επιπρόσθετα των προαναφερθέντων θα πρέπει να επισημανθούν και τα εξής :

- Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η αστοχία οφείλεται αποκλειστικά στην συμβατική επιλογή του υλικού, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η μελέτη συντάχθηκε νόμιμα, με τις νόμιμες τεχνικές προδιαγραφές και τα εγκεκριμένα τιμολόγια μελέτης του ΥΠΕΧΩΔΕ κατά το χρόνο σύνταξής της. Η δημοπράτηση έγινε με ανοιχτό διαγωνισμό στο οποίο συμμετείχαν διαγωνιζόμενες εταιρείες εξειδικευμένες σε ασφαλτικά έργα, δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις σε κανένα στάδιο του διαγωνισμού, ούτε ζητήθηκαν από κανένα διαγωνιζόμενο διευκρινίσεις, συμπεριλαμβανομένου και του Αναδόχου.
- Συνεπώς, ο Ανάδοχος συμμετείχε στο διαγωνισμό, γνώριζε το αντικείμενο του έργου, κατέθεσε οικονομική προσφορά, δέχτηκε τους όρους της σύμβασης και εκτέλεσε το έργο σε όλα τα στάδιά του χωρίς να εκφράσει ούτε καν προφορικά οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τις εργασίες που περιγράφονταν στη μελέτη.
- Επίσης, κατά την κατάρτιση της αρχικής μελέτης σύνθεσης, το διαπιστευμένο εργαστήριο στο οποίο απευθύνθηκε συνέταξε μελέτη σύνθεσης χωρίς καμία αντίρρηση, ούτε καν σχόλιο επ' αυτής.

- Τέλος, δεν διαπίστωσε αστοχία του υλικού κατά την εφαρμογή του, δεν διέκοψε σε κανένα στάδιο την εκτέλεση των εργασιών, δεν εντόπισε κανένα σφάλμα στη μελέτη του έργου και δεν ειδοποίησε την Υπηρεσία ποτέ για οποιοδήποτε εμπόδιο κατά την υλοποίηση του έργου και δεν ζήτησε ανασύνταξη της μελέτης με κατάρτιση ανακεφαλαιωτικού πίνακα εργασιών.

Επομένως, εν κατακλείδι, η Υπηρεσία ορθά έκανε χρήση του άρθρου 60 του Ν.3669/08, και εξέδωσε την συγκεκριμένη Ειδική Διαταγή, διότι συγκεκριμένα τμήματα της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρόμιου παρουσιάζουν το ουσιώδες ελάττωμα της αποκόλλησης αδρανών, λόγω μη έντεχνης κατασκευής η οποία προκύπτει από την ασυμφωνία των εργαστηριακών αποτελεσμάτων ως προς το ποσοστό ασφάλτου, την κοκκομετρία και την παραμόρφωση, με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης, σε συνδυασμό με τις έγγραφες διαπιστώσεις και απόψεις της επίβλεψης.

Συνεπώς η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

3. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης

Η αιτίαση του Αναδόχου ότι η συγκεκριμένη ειδική διαταγή δεν έχει αιτιολογία είναι **αβάσιμη**, διότι υπάρχουν διαπιστωμένες πλημμέλειες κατά την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας, οι οποίες αποδεικνύονται, τόσο από το ημερολόγιο του έργου και ειδικότερα από τα αναφερόμενα σ' αυτό για το χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013, όσο και από τις έγγραφες συστάσεις και αναφορές της επίβλεψης αλλά και από τους σχετικούς εργαστηριακούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν.

Επίσης, παρότι στις 20/9/2013 συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Δ.Τ.Υ., τον Ανάδοχο, και την «Αυτοκινητοδρόμιο Σερρών Α.Ε. ΟΤΑ», το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής για χρήση των προαναφερθεισών εργασιών, αναφέρεται σ' αυτό μεταξύ των άλλων ρητά ότι : «...η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα της αποδοχής ή όχι της αποκατάστασης ως προς την ποιότητα και ως προς την έκτασή της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφό της».

Στην προκειμένη περίπτωση η ειδική διαταγή εξεδόθη νόμιμα διότι προσδιορίζει το ελάττωμα (αποκόλληση αδρανών), χαρακτηρίζει το ελάττωμα ως

ουσιώδες, και προσδιορίζει την εργασία που πρέπει να εκτελεστεί (καθαίρεση και ανακατασκευή συγκεκριμένων τμημάτων της αντιστοιχιστικής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου), όπως προβλέπεται στο άρθρο 60 παρ. 3. του Ν.3669/08.

Συγκεκριμένα η Ειδική Διαταγή εκδόθηκε ορθώς και η αιτιολογία της βασίζεται :

- Στα αναφερόμενα στο ημερολόγιο του έργου για το χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013 σύμφωνα με τα οποία διαπιστώθηκαν, καταγράφηκαν και επισημάνθηκαν από την επίβλεψη κακοτεχνίες τόσο στην διάστρωση όσο και την συμπύκνωση του ασφαλτομίγματος.
- Στις σχετικές αναφορές των επιβλεπόντων του έργου (αριθ. πρωτ. 62893/25-9-2013 και 63280/27-9-2013) για την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης, στις οποίες επισημαίνονται οι παρατηρήσεις και συστάσεις που έγιναν προς στον Ανάδοχο χωρίς ανταπόκριση κατά την διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών, καθώς και η διαπίστωση της επανεμφάνισης της αποκόλλησης αδρανών στα αποκατασταθέντα τμήματα της πίστας.
- Στους διεξαχθέντες εργαστηριακούς ελέγχους (**βλ. συνημμένο Πίνακα**) και τις αντίστοιχες εκθέσεις δοκιμών του Γραφείου Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών κατά την διάρκεια της εκτέλεσης των συγκεκριμένων εργασιών (βλ. το με αρ. πρωτ. 68237/16-10-2013 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου υλικών & ποιότητας Δημοσίων έργων Σερρών με το οποίο διαβιβάστηκαν οι Εκθέσεις Δοκιμών των διεξαχθέντων εργαστηριακών ελέγχων, με βάση τις οποίες διαπιστώθηκε η μη τήρηση, τόσο των προδιαγραφών, όσο και της μελέτης σύνθεσης).
- Στα αναφερόμενα στα με αριθ. πρωτ. 63852/1-10-2013 και με αρ. πρωτ. 1738/13-01-2014 έγγραφα της ΔΤΥ του Δήμου Σερρών περί της μη παραλαβής των συγκεκριμένων εργασιών.
- Στην με αρ. πρωτ. 9455+8382+7259 / 20-5-2014 Απόφαση του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης με την οποία γίνεται «δεκτή εν μέρει» η αίτηση θεραπείας του κ. Γαλάνη Στέργιου ΕΔΕ, αναδόχου του συγκεκριμένου έργου κατά της με αρ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής της ΔΤΥ του Δήμου μας και της με αριθμό 827/27-11-2013 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου μας, καθώς και τις

αναφερόμενες σ' αυτήν Γνωμοδοτικές Πράξεις με αριθμ. 2/5/31-3-2014, 3/9/7-4-2014 και 6/15/14-5-2014 του Περιφερειακού Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Σερρών.

- Στο από 23/6/2014 Υπηρεσιακό Σημείωμα των επιβλεπόντων του έργου, σύμφωνα με το οποίο συγκεκριμένα τμήματα της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου παρουσιάζουν το ουσιώδες ελάττωμα της αποκόλλησης αδρανών, λόγω μη έντεχνης κατασκευής η οποία προκύπτει από την ασυμφωνία των εργαστηριακών αποτελεσμάτων ως προς το ποσοστό ασφάλτου, την κοκκομετρία και την παραμόρφωση με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και τις συστάσεις της μελέτης σύνθεσης, σε συνδυασμό με τις διαπιστώσεις της επίβλεψης οι οποίες αναγράφονται στο ημερολόγιο του έργου.
- Στους διεξαχθέντες εργαστηριακούς ελέγχους και τις αντίστοιχες εκθέσεις δοκιμών του Γραφείου Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών μετά την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών (βλ. το με αρ. πρωτ. 27438/16-05-2014 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου υλικών & ποιότητας Δημοσίων έργων Σερρών διαβιβάστηκαν οι Εκθέσεις Δοκιμών με βάση τις οποίες διαπιστώθηκε η μη τήρηση τόσο των προδιαγραφών, όσο και της μελέτης σύνθεσης).

Επομένως υπάρχει αιτιολογία για τη σύνταξη της Ειδικής Διαταγής, διότι υπάρχει πλημμελής εργασία και μη τήρηση προδιαγραφών με υπαιτιότητα του αναδόχου.

Συνεπώς η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

4. Αοριστία της προσβαλλομένης

Η αιτίαση του Αναδόχου περί αοριστίας της συγκεκριμένης Ειδικής Διαταγής είναι **αβάσιμη**, διότι αυτή είναι συγκεκριμένη διότι σχετίζεται με την υλοποίηση συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και έχει εκδοθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08. Πιο συγκεκριμένα :

-
- Ως προς τις αναφορές της ένστασης που σχετίζονται με το με αρ. πρωτ. 27359/15-5-2013 έγγραφο της Δ.Τ.Υ., θα πρέπει να επισημανθεί ότι **τα αναφερόμενα στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν αφορούν επουδενί τις – ούτως ή άλλως – μεταγενέστερες εργασίες αποκατάστασης οι οποίες εκτελέστηκαν στα πλαίσια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, η ανακατασκευή των οποίων περιλαμβάνεται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή**, αλλά σχετίζονται με τις εργασίες της αρχικής διάστρωσης της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας. Η συγκεκριμένη Ειδική Διαταγή αφορά την ανακατασκευή συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας, όπου έχουν διαπιστωθεί πλημμέλειες οι οποίες αποδεικνύονται, τόσο από το ημερολόγιο του έργου και ειδικότερα από τα αναφερόμενα σ' αυτό για το χρονικό διάστημα από 3/9/2013 έως 15/9/2013, όσο και από τις έγγραφες συστάσεις και αναφορές της επίβλεψης αλλά και από τους σχετικούς εργαστηριακούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν.
 - Όσον αφορά τα αναφερόμενα στην ένσταση σχετικά με το ότι η με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδική Διαταγή δεν διευκρινίζει ρητά τον τρόπο ανακατασκευής συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας, σας επισημαίνουμε ότι η Ειδική Διαταγή βασίζεται στα συμβατικά τεύχη του έργου και τις αντίστοιχες υποχρεώσεις του αναδόχου και σας υπενθυμίζουμε και πάλι ότι σύμφωνα με το τιμολόγιο μελέτης των έργων οδοποιίας, ο Ανάδοχος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για τη μελέτη σύνθεσης που θα προσκομίσει, όσον αφορά την προμήθεια των απαραίτητων υλικών και κατάρτιση των αναλογιών τους στο μίγμα, καθώς επίσης και για την επιλογή του εργαστηρίου.
 - Επίσης, στα πλαίσια της εκτέλεσης της με αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής, ο ανάδοχος με το υπ' αριθ. 19949/11-4-2014 έγγραφό του υπέβαλλε μελέτη σύνθεσης της αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2 του Εργαστηρίου της «EPIRUS LAB TEST O.E.» και η Υπηρεσία μας την ενέκρινε υπό προϋποθέσεις με το με αρ. πρωτ. 19949 / 29-4-2014 έγγραφό της, συναινώντας μεταξύ των άλλων και στην διερεύνηση ενσωμάτωσης τροποποιημένου συνδετικού υλικού στην σύνθεση του ασφαλτομίγματος η οποία προτάθηκε επανειλημμένως και επίμονα από τον ανάδοχο και μετά από

[]

την σύμφωνη γνώμη του Εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ (αρ. πρωτ. 23063/29-4-2014). Στην συνέχεια, η ΔΤΥ του Δήμου μας με το 24431/12-5-2014 έγγραφο της, απάντησε στο με αρ. πρωτ. 24431/5-5-2014 δίνοντας διευκρινίσεις και επισημαίνοντας μεταξύ των άλλων η τυχόν υλοποίηση αναγκαίας επιπρόσθετης βελτίωσης συμβατικής εργασίας θα διέπεται από τα αναφερόμενα στο Ν. 3669/2008 και την λοιπή ισχύουσα σχετική νομοθεσία.

- Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την 818/2013 απόφαση Δ.Σ., ο Δήμος μας έχει συνάψει Προγραμματική Σύμβαση με το ΕΜΠ για την υλοποίηση του ερευνητικού έργου με τίτλο : **«Διερεύνηση αποκατάστασης ασφαλοτάπητα κυκλοφορίας αυτοκινητοδρομίου»**, με επιστημονικό υπεύθυνο τον καθηγητή κ. Ανδρέα Λοίζο, Δ/ντη του Εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ. Με βάση τα αναφερόμενα στο Παράρτημα της συγκεκριμένης σύμβασης στο οποίο περιγράφεται το αντικείμενο των ερευνητικών εργασιών, είναι προφανές ότι οι συμβατικές υποχρεώσεις του ΕΜΠ είναι απολύτως συγκεκριμένες και διαλαμβάνουν την επιστημονική υποστήριξη της Υπηρεσίας κατά την διαδικασία αξιολόγησης και έγκρισης της μελέτης σύνθεσης των εργασιών αποκατάστασης των ελαττωμάτων. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα, είναι επίσης φανερό, ότι η υλοποίηση του συγκεκριμένου ερευνητικού έργου **δεν αναιρεί** τις προαναφερθείσες συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης σύνθεσης.
- Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η αναφορά της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής πριν από το διατακτικό της μέρος, μεταξύ των άλλων εγγράφων και στοιχείων και σε δύο (2) προηγούμενες μελέτες σύνθεσης που εκπονήθηκαν από τον ανάδοχο στα πλαίσια της εκτέλεσης της με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής (μελέτη σύνθεσης αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2 με χρήση τροποποιημένου ασφάλτου του καθηγητή ΑΠΘ κ. Α. Νικολαΐδη), καθώς και στα πλαίσια της εκτέλεσης της με αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής (μελέτη σύνθεσης αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2 του Εργαστηρίου «EPIRUS LAB TEST O.E.»), πέρα από ιστορικούς λόγους, σαν μοναδικό στόχο έχει να υποβοηθήσει τον ανάδοχο κατά την διαδικασία εκπόνησης της μελέτης σύνθεσης στα πλαίσια της υλοποίησης της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής. Από την ιστορική αυτή αναφορά, γίνεται σαφές ότι η υποχρέωση τήρησης των συμβατικών προδιαγραφών σε

[]

συνδυασμό με την αναγκαιότητα βελτιστοποίησης της τεχνικής λύσης ανακατασκευής των τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας που εμφανίζουν το ουσιώδες ελάττωμα, οδήγησε και στις δύο (2) περιπτώσεις στην έγκριση **συναφών τεχνικών λύσεων αντιολισθηρής στρώσης τύπου 2 με χρήση τροποποιημένου ασφάλτου**, δεδομένου ότι και στην 2^η από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις η Υπηρεσία με το με αριθ. πρωτ. 19949/29-4-2014 έγγραφό της, ενέκρινε την εκπονηθείσα μελέτη σύνθεσης υπό προϋποθέσεις, συναινώντας μεταξύ των άλλων, όπως ήδη προαναφέρθηκε και στην διερεύνηση ενσωμάτωσης τροποποιημένου συνδετικού υλικού στην σύνθεση του ασφαλτομίγματος η οποία **προτάθηκε επανειλημμένως και επίμονα από τον ανάδοχο ως βέλτιστη λύση** για την ανακατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας (σχ. τα με αρ. πρωτ. 19944/11-04-2014, 19172/8-04-2014, 1636/13-01-2014, 79198/10-12-2013, 76725/27-11-2013 έγγραφα) και μετά από την **σύμφωνη γνώμη του Εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ** (αρ. πρωτ. 23063/29-4-2014).

Συνεπώς η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου περί αοριστίας της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

5. Μη τήρηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης

Η αιτίαση του Αναδόχου περί μη τήρησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης πριν από την έκδοση της συγκεκριμένης Ειδικής Διαταγής είναι **αβάσιμη**, διότι :

- Σύμφωνα με πάγια νομολογία, επειδή **στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων** ρυθμίζεται εξαντλητικά η διαδικασία επιλύσεως των διαφορών που τυχόν ανακύπτουν καθώς και τα δικαιώματα του αναδόχου και επομένως, ενόψει και της ανάγκης ταχείας περατώσεως των σχετικών διαφορών, **δεν καταλείπεται** στα πλαίσια των συμβάσεων αυτών **πεδίο εφαρμογής** των γενικών κανόνων του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), που προβλέπουν ότι πριν από κάθε δυσμενή ενέργεια ή μέτρο της Διοικήσεως εις βάρος του διοικουμένου απαιτείται η προηγούμενη κλήση του, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του. (1822/2010 ΣΤΕ).

-
- Επίσης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην με αριθμό 4447/2012 Απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας : «...όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξεως προβλέπονται, πέραν της αρχικής προηγούμενης ακροάσεως, και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων, η μη τήρηση του προβλεπομένου τύπου της προηγούμενης ακροάσεως κατά την διαδικασία εκδόσεως της αρχικής πράξεως καλύπτεται, εφ' όσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές και προβάλλει τους κρίσιμους, κατ' αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν την έκδοση της αρχικής πράξεως. Στην περίπτωση, μάλιστα αυτή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η τελικώς εκδιδόμενη, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών, διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδόμενη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας».
 - Στην περίπτωση συμβάσεων δημοσίων έργων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/2008, αν κατά την διάρκεια κατασκευής των έργων οποιαδήποτε εργασία παρουσιάζει ελαττώματα τα οποία δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο, κοινοποιείται σε αυτόν Ειδική Διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Επομένως στην συγκεκριμένη περίπτωση και παρά τα αναφερόμενα στην προαναφερθείσα σχετική νομολογία, από την εξακρίβωση του ελαττώματος (Οκτώβριος του έτους 2013) έως την έκδοση της συγκεκριμένης Ειδικής Διαταγής (Ιούνιος του έτους 2014) παρήλθε χρονικό διάστημα εννέα (9) μηνών περίπου, κατά την διάρκεια του οποίου αφενός μεν ο ανάδοχος δεν απεκατέστησε το εξακριβωμένο ελάττωμα, αφετέρου δε, υπήρξαν αλλεπάλληλες συναντήσεις του αναδόχου με την Διευθύνουσα υπηρεσία κατά την διάρκεια των οποίων είχε την ευκαιρία να εκθέσει αναλυτικά τις απόψεις του. Θα πρέπει επίσης να τονιστεί ιδιαίτερα ότι, μόνο κατά το τελευταίο χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας έκδοσης της με αρ. πρωτ. 9455+8382+7259 / 20-5-2014 Απόφασης του Γενικού γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης με την οποία ακυρώθηκε η με αρ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδική Διαταγή και της ημερομηνίας έκδοσης της με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδική Διαταγή πραγματοποιήθηκαν εννέα (9) τουλάχιστον συναντήσεις στο Δημαρχείο

[]

Σερρών, στα γραφεία του ΔΗΠΕΘΕ και στον χώρο του Αυτοκινητοδρομίου, εκ των οποίων σε τέσσερις (4) τουλάχιστον με την παρουσία και της δικηγόρου του αναδόχου κ. Αικ. Γαλάνη, στις οποίες συζητήθηκε το πρόβλημα της αποκατάστασης του ελαττώματος και οι τρόποι αντιμετώπισής του.

- Επίσης, με την υποβολή της ένστασής του κατά της συγκεκριμένης Ειδικής Διαταγής προς την Προϊσταμένη Αρχή, ο Ανάδοχος είχε την ευκαιρία να καταθέσει και πάλι γραπτά και αναλυτικά τις απόψεις του οι οποίες και θα εξεταστούν κατά την συζήτηση της ένστασής του και επομένως δεν τίθεται θέμα περί μη τήρησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης.

Συνεπώς η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου περί μη τήρησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

6. Αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη

Η αιτίαση του Αναδόχου περί αναρμοδιότητας του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή είναι **αβάσιμη**, διότι :

- Σύμφωνα με το άρθρο 60, παρ. 3 του Ν.3669/2008 : «...Αν κατά την διάρκεια της κατασκευής των έργων μέχρι την οριστική παραλαβή οποιαδήποτε εργασία παρουσιάζει ελαττώματα που δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο, κοινοποιείται σε αυτόν ειδική διαταγή της διευθύνουσας υπηρεσίας».
- Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 1.4 της Διακήρυξης του συγκεκριμένου έργου ορίζεται ρητά ότι : «...Διευθύνουσα / Επιβλέπουσα Υπηρεσία για την κατασκευή του έργου είναι η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών».
- Με βάση τα αναφερόμενα στο ισχύοντα ΟΕΥ του Δήμου Σερρών και ειδικότερα στο άρθρο 21 αυτού (ΦΕΚ 2106/2011, Τεύχος Β'), καθώς και στην με αρ. 200 Απόφαση Δημάρχου (αρ. πρωτ. 13795/11-3-2014), είναι σαφές ότι έχει τοποθετηθεί ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών από τις 12/3/2014 ο κ. Πάλλας Χρήστος του Γεωργίου, με βαθμό Β', του κλάδου ΠΕ Μηχ/γων – Ηλ/γων μηχανικών.

-
- Τέλος, με βάση την με αριθμό 595 (αρ. πρωτ. 35149/20-6-2014) Απόφαση Δημάρχου περί εξουσιοδότησης υπογραφής εγγράφων, εξουσιοδοτήθηκε ο κ. Πάλλας Χρήστος ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών, για την υπογραφή ειδικών διαταγών οι οποίες εκδίδονται στα πλαίσια των διατάξεων της παραγρ. 3 του άρθρου 60 του Ν. 3669/2008 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Συνεπώς η Ειδική Διαταγή έχει εκδοθεί και υπογραφεί αρμοδίως και επομένως η συγκεκριμένη αιτίαση του Αναδόχου είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

Επομένως, σύμφωνα με όλα τα προαναφερθέντα και επειδή :

- Υπάρχει πράγματι εργασία στο έργο που παρουσιάζει ουσιώδες ελάττωμα που οφείλεται σε μη έντεχνη κατασκευή και θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική ολοκλήρωση του έργου.
- Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή εκδόθηκε νόμιμα (άρθρο 60 του Ν. 3669/08), εμπρόθεσμα (εντός του συνολικού χρόνου κατασκευής και συντήρησης του έργου), είναι αληθής, επιδόθηκε σωστά και τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία.
- Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή **εκτιμά σωστά και όχι εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά**, δεδομένου ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχουν τηρηθεί οι συμβατικές υποχρεώσεις και προδιαγραφές από πλημμέλεια του αναδόχου.
- Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή **είναι πλήρως αιτιολογημένη** διότι υπάρχουν διαπιστωμένες πλημμέλειες κατά την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας, οι οποίες αποδεικνύονται από συγκεκριμένα στοιχεία (ημερολόγιο του έργου, σχετικά έγγραφα, αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων).
- Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή **είναι απόλυτα σαφής και συγκεκριμένη και δεν είναι αόριστη**, διότι σχετίζεται με την υλοποίηση συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και έχει εκδοθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08.

-
- Κατά την διαδικασία έκδοσης της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής **τηρήθηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.**
 - Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή **έχει εκδοθεί αρμοδίως.**
 - Ο Ανάδοχος οφείλει σε κάθε περίπτωση να παραδώσει το έργο πλήρως αποπερατωμένο, έντεχνο και λειτουργικό.

Προτείνεται η συνολική απόρριψη της ένστασης του Αναδόχου ως αβάσιμης.

Γ. ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ

Σχετικά με την πρόταση του αναδόχου που αναφέρεται στην παρούσα ένστασή του για την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης του ελαττώματος με χρήση ασφαλτομίγματος κλειστού τύπου 1 με τροποποιημένη άσφαλτο, ζητήθηκε με το με αρ. πρωτ. 39002/10-7-2014 σχετικό έγγραφό μας, η σύμφωνη γνώμη του Εργαστηρίου Οδοποιίας του Ε.Μ.Π. στα πλαίσια της υλοποίησης της Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου μας και του ΕΜΠ.

Με βάση τα αναφερόμενα στην με αρ. πρωτ. 39736/15-7-2014 γνωμοδότηση του Εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ την οποία υπογράφει ο Δ/ντής του, καθηγητής κ. Ανδρέας Λοίζος, προκύπτει η σύμφωνη γνώμη του υπό προϋποθέσεις, για την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνικής λύσης.

Επομένως λαμβάνοντας υπόψη ότι :

- 1.** Με την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνικής λύσης ελαχιστοποιείται περαιτέρω ο κίνδυνος αποκόλλησης αδρανών στα συγκεκριμένα σημεία της πίστας σε βάθος χρόνου και επομένως επιμηκύνεται ο χρόνος ζωής του οδοστρώματος.
- 2.** Η καταπόνηση των συγκεκριμένων σημείων της πίστας (στροφών) είναι εντονότερη σε σχέση με το υπόλοιπο τμήμα της και επομένως είναι μεγαλύτερος ο κίνδυνος εμφάνισης φθορών σε συντομότερο χρονικό διάστημα.
- 3.** Η έκταση των συγκεκριμένων εργασιών αποκατάστασης που περιλαμβάνονται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδική Διαταγή είναι περιορισμένη, σε σχέση με το συνολικό μέγεθος της πίστας.

4. Η πλήρης λειτουργία της κύριας πίστας του Αυτοκινητοδρομίου Σερρών το συντομότερο δυνατόν έχει ιδιαίτερη σημασία, τόσο για την οικονομική ζωή της πόλης, όσο και για το δημόσιο συμφέρον εν γένει.
5. Το με αρ. πρωτ. 39736/15-7-2014 έγγραφο του εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ το οποίο υπογράφεται από τον Δ/ντή του κ. Ανδρέα Λοίζο. Στο συγκεκριμένο έγγραφο αναφέρονται μεταξύ των άλλων τα εξής : *«...Για την ανακατασκευή τμημάτων του αυτοκινητοδρομίου Σερρών η επιλογή κλειστού τύπου μίγματος με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου σε σχέση με τον ανοικτό τύπο με κοινή άσφαλτο θα βελτιώσει τα χαρακτηριστικά του ασφαλτοτάπητα κυκλοφορίας (δυσκαμψία, αντίσταση σε παραμένουσες παραμορφώσεις, συνοχή μίγματος κλπ). Τα υπόψη χαρακτηριστικά διασφαλίζουν την επαρκή συμπεριφορά του ασφαλτοτάπητα έναντι των καταπονήσεων που αναπτύσσονται στο αυτοκινητοδρόμιο και κατ' επέκταση την ανθεκτικότητά του στο χρόνο λειτουργίας του... Ωστόσο για την ενσωμάτωση της ανακατασκευής τμημάτων του αυτοκινητοδρομίου με ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου με τροποποιημένη άσφαλτο απαιτείται ιδιαίτερη επιμέλεια στην κατασκευή, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής κυκλοφορίας των χρηστών... Με αυτό τον τρόπο για ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου με τροποποιημένη άσφαλτο μπορεί να επιτευχθεί η έντεχνη ενσωμάτωση της ανακατασκευής τμημάτων του αυτοκινητοδρομίου».*
6. Το αρ. πρωτ. 281/20-6-2014 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας και πιο συγκεκριμένα την παράγραφο 5, όπου αναφέρεται σε απάντηση σχετικού ερωτήματος της Υπηρεσίας μας ότι : *«...Όσον αφορά το ερώτημα εάν η προς έκδοση νέα ειδική διαταγή μπορεί να περιλαμβάνει και εργασίες αποκατάστασης των πλημμελειών του έργου με διαφορετικές προδιαγραφές από αυτές της αρχικής μελέτης, εφόσον αυτό κριθεί αναγκαίο, μετά από εμπειριστατωμένη γνώμη του Εργαστηρίου οδοποιίας ΕΜΠ με το οποίο ο Δήμος Σερρών είναι συμβεβλημένος, θεωρώ ότι μπορεί αυτό να γίνει μετά από έγκριση της Προισταμένης Αρχής (Δημοτικό Συμβούλιο), με τελικό στόχο την ολοκλήρωση του έργου, με ενδεχόμενες όμως οικονομικές συνέπειες που σχετίζονται με*

την έκβαση της τύχης της ειδικής διαταγής, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην ισχύουσα σχετική νομοθεσία περί δημοσίων έργων».

7. Την Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας του Ε.Σ.Π.ΕΛ η οποία κατέταξε το έργο στην **κατηγορία iii**, δεδομένου ότι το διαπιστωθέν **ελάττωμα** της αποκόλλησης αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα αξιολογήθηκε ως **ουσιώδες**. Η συγκεκριμένη Τεχνική Αναφορά περιλαμβάνει μεταξύ των άλλων και «**βασικές συστάσεις / προτάσεις για τη βελτίωση / αποκατάσταση των κακοτεχνιών, αστοχιών και την ποιοτική αναβάθμιση του έργου**» οι οποίες είναι οι κάτωθι :

- iii.* «**Η Δ.Υ. θα πρέπει να ενεργήσει για την αποκατάσταση των διαπιστωθέντων ελαττωμάτων με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08**».
 - iv.* «**Το ουσιώδες ελάττωμα που εντοπίστηκε από το μακροσκοπικό έλεγχο στο έργο (αποκόλληση αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα) σε συνδυασμό με τα διαπιστωθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα χρήζει αποκατάστασης λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες του συγκεκριμένου έργου (αυτοκινητοδρόμιο), με μεθοδολογία αποκατάστασης που θα συμφωνεί μεταξύ Δ.Υ. και Π.Α., αφού ληφθεί υπόψη η γνώμη των μελετητών και τα λοιπά συγκεντρωθέντα στοιχεία για το έργο**».
8. Στην περίπτωση που εγκριθεί η εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης του ελαττώματος με χρήση ασφαλτομίγματος κλειστού τύπου 1 με τροποποιημένη άσφαλτο στα πλαίσια της υλοποίησης της με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδικής Διαταγής, η ενσωμάτωση τροποποιημένου συνδετικού υλικού στην σύνθεση του ασφαλτομίγματος θα αποτελέσει **επιπρόσθετη βελτίωση** της αντίστοιχης συμβατικής εργασίας και η υλοποίησή της διέπεται από τα αναφερόμενα στο Ν. 3669/2008 και την λοιπή ισχύουσα σχετική νομοθεσία.

Για τους ανωτέρω λόγους, προτείνεται η αποδοχή της πρότασης του αναδόχου για την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρόμιου που περιλαμβάνονται στην 37707/27-07-2014 Ειδική Διαταγή, με

[]

σύνθεση κλειστού τύπου 1 και με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου. **Η αποδοχή αυτή δεν σημαίνει κατά κανένα τρόπο ότι αναιρούνται οι αιτίες για τις οποίες εκδόθηκε η συγκεκριμένη Ειδική Διαταγή οι οποίες όπως ήδη πολλάκις έχει αναφερθεί, σχετίζονται με την μη έντεχνη κατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας από τον ανάδοχο στα πλαίσια της υλοποίησης της προγενέστερης με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής.**

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, παρακαλούμε να εισηγηθείτε στο Δημοτικό Συμβούλιο την λήψη σχετικής απόφασης »,

και σχετική συζήτηση,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

Α. Απορρίπτει ομόφωνα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 60 του Ν. 3669/2008, την με αρ. πρωτ. 38464/8-7-2014 ένσταση του Αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» ως **αβάσιμη**, για τους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην εισήγηση του θέματος και είναι συνοπτικά οι εξής:

1. Υπάρχει πράγματι εργασία στο έργο που παρουσιάζει ουσιώδες ελάττωμα που οφείλεται σε μη έντεχνη κατασκευή και θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική ολοκλήρωση του έργου.
2. Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή εκδόθηκε νόμιμα (άρθρο 60 του Ν. 3669/08), εμπρόθεσμα (εντός του συνολικού χρόνου κατασκευής και συντήρησης του έργου), είναι αληθής, επιδόθηκε σωστά και τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία.
3. Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή εκτιμά σωστά και όχι εσφαλμένα τα πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχουν τηρηθεί οι συμβατικές υποχρεώσεις και προδιαγραφές από πλημμέλεια του αναδόχου.
4. Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή είναι πλήρως αιτιολογημένη διότι υπάρχουν διαπιστωμένες πλημμέλειες κατά την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας, οι οποίες αποδεικνύονται από συγκεκριμένα στοιχεία (ημερολόγιο του έργου, σχετικά έγγραφα, αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων).

-
5. Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή είναι απόλυτα σαφής και συγκεκριμένη και δεν είναι αόριστη, διότι σχετίζεται με την υλοποίηση συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και έχει εκδοθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08.
 6. Κατά την διαδικασία έκδοσης της προσβαλλόμενης Ειδικής Διαταγής τηρήθηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.
 7. Η προσβαλλόμενη Ειδική Διαταγή έχει εκδοθεί αρμοδίως.
 8. Ο Ανάδοχος οφείλει σε κάθε περίπτωση να παραδώσει το έργο πλήρως αποπερατωμένο, έντεχνο και λειτουργικό.

Β. Εγκρίνει κατά πλειοψηφία την ανακατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου που περιλαμβάνονται στην 37707/27-07-2014 Ειδική Διαταγή, με σύνθεση κλειστού τύπου 1 και με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου, για τους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στην εισήγηση του θέματος και είναι οι εξής :

1. Με την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνικής λύσης ελαχιστοποιείται περαιτέρω ο κίνδυνος αποκόλλησης αδρανών στα συγκεκριμένα σημεία της πίστας σε βάθος χρόνου και επομένως επιμηκύνεται ο χρόνος ζωής του οδοστρώματος.
2. Η καταπόνηση των συγκεκριμένων σημείων της πίστας (στροφών) είναι εντονότερη σε σχέση με το υπόλοιπο τμήμα της και επομένως είναι μεγαλύτερος ο κίνδυνος εμφάνισης φθορών σε συντομότερο χρονικό διάστημα.
3. Η έκταση των συγκεκριμένων εργασιών αποκατάστασης που περιλαμβάνονται στην με αρ. πρωτ. 36707/27-6-2014 Ειδική Διαταγή είναι περιορισμένη, σε σχέση με το συνολικό μέγεθος της πίστας.
4. Η πλήρης λειτουργία της κύριας πίστας του Αυτοκινητοδρομίου Σερρών το συντομότερο δυνατόν έχει ιδιαίτερη σημασία, τόσο για την οικονομική ζωή της πόλης, όσο και για το δημόσιο συμφέρον εν γένει.
5. Το με αρ. πρωτ. 39736/15-7-2014 έγγραφο του εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ που υπογράφεται από τον Δ/ντή του κ. Ανδρέα Λοίζο και από το οποίο προκύπτει η σύμφωνη γνώμη του για την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνικής λύσης. Στο συγκεκριμένο έγγραφο αναφέρονται μεταξύ των άλλων τα εξής : *«...Για την ανακατασκευή τμημάτων του αυτοκινητοδρομίου*

[]

Σερρών η επιλογή κλειστού τύπου μίγματος με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου σε σχέση με τον ανοικτό τύπο με κοινή άσφαλο θα βελτιώσει τα χαρακτηριστικά του ασφαλτοτάπητα κυκλοφορίας (δυσκαμψία, αντίσταση σε παραμένουσες παραμορφώσεις, συνοχή μίγματος κλπ). Τα υπόψη χαρακτηριστικά διασφαλίζουν την επαρκή συμπεριφορά του ασφαλτοτάπητα έναντι των καταπονήσεων που αναπτύσσονται στο αυτοκινητοδρόμιο και κατ' επέκταση την ανθεκτικότητα του στο χρόνο λειτουργίας του... Ωστόσο για την ενσωμάτωση της ανακατασκευής τμημάτων του αυτοκινητοδρόμιου με ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου με τροποποιημένη άσφαλο απαιτείται ιδιαίτερη επιμέλεια στην κατασκευή, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής κυκλοφορίας των χρηστών... Με αυτό τον τρόπο για ασφαλτόμιγμα κλειστού τύπου με τροποποιημένη άσφαλο μπορεί να επιτευχθεί η έντεχνη ενσωμάτωση της ανακατασκευής τμημάτων του αυτοκινητοδρόμιου».

6. Το αρ. πρωτ. 281/20-6-2014 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας και πιο συγκεκριμένα την παράγραφο 5, όπου αναφέρεται σε απάντηση σχετικού ερωτήματος της Υπηρεσίας μας ότι : «...Όσον αφορά το ερώτημα εάν η προς έκδοση νέα ειδική διαταγή μπορεί να περιλαμβάνει και εργασίες αποκατάστασης των πλημμελειών του έργου με διαφορετικές προδιαγραφές από αυτές της αρχικής μελέτης, εφόσον αυτό κριθεί αναγκαίο, μετά από εμπειριστατωμένη γνώμη του Εργαστηρίου οδοποιίας ΕΜΠ με το οποίο ο Δήμος Σερρών είναι συμβεβλημένος, θεωρώ ότι μπορεί αυτό να γίνει μετά από έγκριση της Προισταμένης Αρχής (Δημοτικό Συμβούλιο), με τελικό στόχο την ολοκλήρωση του έργου, με ενδεχόμενες όμως οικονομικές συνέπειες που σχετίζονται με την έκβαση της τύχης της ειδικής διαταγής, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην ισχύουσα σχετική νομοθεσία περί δημοσίων έργων».
7. Την **Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας** του **Ε.Σ.Π.ΕΛ** η οποία κατέταξε το έργο στην **κατηγορία iii**, δεδομένου ότι το διαπιστωθέν **ελάττωμα** της αποκόλλησης αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα αξιολογήθηκε ως **ουσιώδες**. Η συγκεκριμένη Τεχνική Αναφορά περιλαμβάνει

[]

μεταξύ των άλλων και «**βασικές συστάσεις / προτάσεις για τη βελτίωση / αποκατάσταση των κακοτεχνιών, αστοχιών και την ποιοτική αναβάθμιση του έργου**» οι οποίες είναι οι κάτωθι :

- i. «Η Δ.Υ. θα πρέπει να ενεργήσει για την αποκατάσταση των διαπιστωθέντων ελαττωμάτων με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08».
- ii. «Το ουσιώδες ελάττωμα που εντοπίστηκε από το μακροσκοπικό έλεγχο στο έργο (αποκόλληση αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλοτάπητα) σε συνδυασμό με τα διαπιστωθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα χρήζει αποκατάστασης λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες του συγκεκριμένου έργου (αυτοκινητοδρόμιο), με μεθοδολογία αποκατάστασης που θα συμφωνεί μεταξύ Δ.Υ. και Π.Α., αφού ληφθεί υπόψη η γνώμη των μελετητών και τα λοιπά συγκεντρωθέντα στοιχεία για το έργο».

Η έγκριση αυτή δεν σημαίνει κατά κανένα τρόπο ότι αναιρούνται οι αιτίες για τις οποίες εκδόθηκε η συγκεκριμένη Ειδική Διαταγή οι οποίες όπως ήδη πολλάκις έχει αναφερθεί, σχετίζονται με την μη έντεχνη κατασκευή των συγκεκριμένων τμημάτων της αντιολισθηρής στρώσης της πίστας από τον ανάδοχο στα πλαίσια της υλοποίησης της προγενέστερης με αρ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής.

• Ως προς το ανωτέρω (Β) σκέλος, μειοψήφισαν οι Δημ. Σύμβουλοι κ.κ.:

- Αναστασιάδης Ηλίας, Δινάκης Κων/νος, Ίντος Δημήτριος και Μοσχολιός Ζωγράφος, εμμένοντας στο πόρισμα του ΕΣΠΕΛ, για ολοκληρωμένη αποκατάσταση, διότι οτιδήποτε άλλο, (μερική παρέμβαση κλπ) με αλλαγή υλικού βραχυπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα, θα βλάψει τα συμφέροντα του Δήμου.
- Φωτιάδης Στέφανος, Δρίγκα Χρυσούλα και Χρυσανθίδης Βασίλειος, οι οποίοι επεσήμαναν ότι πρέπει με επιμέλεια να προχωρήσουμε σε τοπική αποκατάσταση, σύμφωνα με τη μελέτη που ο Δήμος δημοπράτησε και στη συνέχεια ο ΕΣΠΕΛ αφού ελέγξει το έργο να το κατατάξει σε ανώτερη κατηγορία. Σε διαφορετική περίπτωση, τόνισαν, ότι η αλλαγή σύνθεσης θα εκθέσει και θα παγιδεύσει τον Δήμο.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Όπως υπογράφουν στο πρακτικό



Σέρρες 18-07-2014

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ. Σ.

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΠΑΓΚΑΛΟΥ