



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Απόσπασμα της
Αριθμ. Συνεδρίασης: 30 / 27-11-2013

Αριθμ. Απόφασης: 827 / 2013

ΘΕΜΑ: Απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ. 70128/24-10-2013 ένστασης του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών».

Στις Σέρρες και στο Διοικητήριο, σήμερα την 27^η του μηνός **ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ** του έτους **2013**, ημέρα της εβδομάδος **ΤΕΤΑΡΤΗ** και ώρα **19:00** συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο Σερρών, ύστερα από την αριθμ. **30/21-11-2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που επιδόθηκε σε όλους τους Δημοτικούς Συμβούλους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006, δεδομένου ότι σε σύνολο 41 Δημοτικών Συμβούλων, παρόντες ήταν 35, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

Παπαβασιλείου Βασίλειος (Πρόεδρος Δ.Σ.)
Δινάκης Κων/νος (Αντιπρόεδρος Δ.Σ.)
Χουρουζίδης Νικόλαος (Γραμματέας Δ.Σ.)
Αγιαννίδου-Αρβανίτη Σταυρούλα

Καλαϊτζίδης Βασίλειος
Κατιρτζόγλου Βασίλειος
Μερετούδης Δημήτριος
Μηλίδης Θεόδωρος

Αναστασιάδης Ηλίας
Αραπατζής Θεόδωρος
Αρναούτογλου Φωτεινή
Βαλτσάνης Δημήτριος
Γαλάνης Στέργιος
Γάτσιος Αθανάσιος
Γκότσης Ηλίας
Γρηγοριάδης Παναγιώτης
Δημητρίου Ευστράτιος
Δήμου Ιωάννης
Δούκας Γεώργιος
Δρίγκα Χρυσούλα

Μπιτζίδου-Σαρακενίδου Σοφία
Μπόικος Αθανάσιος
Μυστακίδης Παύλος

Νιζάμης Δημήτριος
Παπαδοπούλου Φωτεινή
Σαραντίδου Ερμοφύλη

Θεοχάρης Μιχαήλ
Τντος Δημήτριος

Σταυρόπουλος Χριστόδουλος
Στεργίου Νικόλαος
Φωτιάδης Στέφανος
Χασαπίδης Κων/νος
Χατζημαργαρίτης Μαργαρίτης
Χράπας Παντελής
Χρυσανθίδης Βασίλειος

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Αγοραστός Αγοραστός, 2. Αναστασιάδης Αντώνιος, 3. Ηλιοπούλου Σταλακτή, 4. Μοσχολιός Ζωγράφος, 5. Νεράντζης Βασίλειος, 6. Σούζας Ζαχαρίας.

Οι Πρόεδροι των Συμβουλίων των Τοπικών και Δημοτικών Κοινοτήτων, κλήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και παρόντες ήταν οι κ.κ. Μεταλλίδης Γεώργιος, Πολατίδου Γεσθημανή και Τσίμας Θωμάς.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ., μετά την διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη του Δημοτικού Συμβουλίου, στην οποία ήταν παρών ο Δήμαρχος κ. Αγγελίδης Πέτρος, που κλήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

- Με την σύμφωνη του Σώματος, το 16^ο θέμα συζητήθηκε ως 1^ο, το 13^ο ως 2^ο και το 22^ο ως 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.
- Ο Δημ. Σύμβουλος κ. Κατριτζόγλου Βασίλειος, αποχώρησε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του 16^{ου} θέματος, επανήλθε κατά την διάρκεια της συζήτησης του 4^{ου} θέματος και αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 11^{ου} θέματος.
- Η Δημ. Σύμβουλος κ. Παπαδοπούλου Φωτεινή, προσήλθε στη συνεδρίαση κατά την διάρκεια της συζήτησης του 22^{ου} θέματος.
- Ο Δημ. Σύμβουλος κ. Γκότσης Ηλίας, αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση του 22^{ου} θέματος.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αρναούτογλου Φωτεινή και Χασαπίδης Κων/νος, αποχώρησαν μετά την ολοκλήρωση του 9^{ου} θέματος.
- Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Μπιτζίδου-Σαρακενίδου Σοφία και Καλαϊτζίδης Βασίλειος, αποχώρησαν μετά την ολοκλήρωση του 11^{ου} θέματος.
- Μετά τη συμπλήρωση του 4^{ωρου} και με την σύμφωνη γνώμη του Σώματος, αποφασίστηκε η παράταση της συνεδρίασης κατά μία (1) ώρα.

Το Δημοτικό Συμβούλιο στην παραπάνω συνεδρίασή του, στο 16^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ύστερα από την υπ' αριθμ. 75504/20-11-2013 εισήγηση της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, που έχει ως εξής:

« Σας υποβάλουμε συνημμένα την με αριθ. πρωτ. 70128/24-10-2013 ένσταση του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» κατά της με αριθ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών και παρακαλούμε να εισηγηθείτε στο Δ. Σ. την εξέτασή της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του αρθ. 60 του Ν. 3669/2008. Παρακάτω σας παραθέτουμε τις απόψεις της υπηρεσίας μας επί των αιτιάσεων της ένστασης.

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- 1.1.** Το έργο εκτελέστηκε με βάση την με αριθμό 11/2011 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Σερρών.
- 1.2.** Η διάστρωση της αντιολισθηρής στρώσης της κύριας πίστας του αυτοκινητοδρομίου ξεκίνησε στις 17/8/2012 και τελείωσε στις 29/8/2012. Οι θερμοκρασίες περιβάλλοντος τις ημέρες της διάστρωσης κυμαίνονταν πάνω από 30°C. Καθημερινά λαμβάνονταν από 1 έως 3 (ανάλογα με την ποσότητα της παραγωγής και διάστρωσης) δείγματα νωπού του ασφαλτοσκυροδέματος και θερμοκρασίες διάστρωσης του υλικού οι οποίες κυμάνθηκαν μεταξύ 125 °C έως

136 °C. Συνολικά ελήφθησαν 25 δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος και πραγματοποιήθηκαν έλεγχοι για το ποσοστό ασφάλτου, την κοκκομετρική διαβάθμιση και τα χαρακτηριστικά Marshall με τα αποτελέσματα να ικανοποιούν τις απαιτήσεις των προδιαγραφών.

- 1.3.** Μετά το τέλος των εργασιών της αντιολισθηρής στρώσης ελήφθησαν την 12 και 18 Σεπτεμβρίου 2012 33 πυρήνες από το σύνολο τις πίστας, μετρήθηκε το πάχος των πυρήνων και βρέθηκε να έχει Μ.Ο. 4,15 cm, και το ποσοστό ασφάλτου που ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές.
- 1.4.** Με το υπ' αριθ. 58807/1-10-2012 έγγραφο, η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών επιστρέφει το 5° Π.Π.Α.Ε. και τον 6° Λογαριασμό, τα οποία αφορούσαν την αντιολισθηρή στρώση, διότι διαπιστώθηκε αποκόλληση αδρανών και αποσάθρωση στην επιφάνεια του οδοστρώματος σε ορισμένα σημεία σε μία στροφή (Κ7).
- 1.5.** Την 2/10/2012 λήφθηκε στη θέση Δ74 αριστερά (στροφή Κ7), ακριβώς πριν από το σημείο που εμφανίσθηκε η αποσάθρωση, ένας πλακούντας και ένας πυρήνας. Από τον έλεγχο που έγινε το ποσοστό ασφάλτου, ο βαθμός συμπίκνωσης και η καμπύλη κοκκομετρικής διαβάθμισης ήταν εντός των προδιαγραφών (η κοκκομετρική καμπύλη παρουσίασε ποσοστό διερχομένου 11% με όριο το 10% στο κόσκινο Νο 50, το οποίο όμως είναι εντός της επιτρεπόμενης απόκλισης).
- 1.6.** Με το υπ' αριθ. 59533/4-10-2012 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ενημερώνει το Αυτοκινητοδρόμιο Α.Ε. για την αποκόλληση αδρανών και αποσάθρωση στην τελική στρώση του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα της πίστας του Αυτοκινητοδρομίου.
- 1.7.** Με το υπ' αριθ. 59697/4-10-2012 έγγραφο της η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών καλεί τον Ανάδοχο να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες ώστε να εξευρεθεί η αιτία του φαινομένου της αποσάθρωσης του αντιολισθηρού τάπητα και να διατυπώσει τις ενέργειες και την μέθοδο που θα ακολουθήσει για την αποκατάσταση του προβλήματος.
- 1.8.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 60337/8-10-2012 έγγραφο, ο Ανάδοχος του έργου επανυποβάλλει τον 6° Λογαριασμό του έργου, τον οποίο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών με το υπ' αριθ. 60337/15-10-2012 επιστρέφει και καλεί τον Ανάδοχο ξανά να εκθέσει εγγράφως τις απόψεις και τις ενέργειες που προτίθεται να κάνει για την αποκατάσταση του προβλήματος.

- 1.9.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 64825/1-11-2012 ο Ανάδοχος του έργου ενημερώνει τον Δήμο Σερρών ότι απευθύνθηκε στο εργαστήριο Οδοποιίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για την περαιτέρω και πιο εκτεταμένη έρευνα του προβλήματος που εμφανίστηκε στην αντιολισθηρή στρώση της πίστας.
- 1.10.** Την 12/11/2012 συντάσσεται και υπογράφεται από την Δ.Τ.Υ., τον Ανάδοχο, και το Αυτοκινητοδρόμιο Σερρών Α.Ε., το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής για χρήση της κύριας πίστας στο οποίο και διατυπώνεται το πρόβλημα της αποκόλλησης των αδρανών και της αποσάθρωσης της τελικής επιφάνειας της αντιολισθηρής στρώσης.
- 1.11.** Την 15/11/2012 ο Καθηγητής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών κ. Νικολαΐδης Αθανάσιος, έλαβε δείγματα από το έργο, εξέτασε όλα τα εργαστηριακά αποτελέσματα που ελήφθησαν κατά την διάρκεια των εργασιών αλλά και τα δείγματα που ελήφθησαν μετά το πέρας των εργασιών, ανάλυσε τα αίτια και τους τρόπους αποκατάστασης και συνέταξε την από 27/11/2012 Τεχνική Έκθεση με τίτλο «Διερεύνηση για αποκατάσταση ελαττωμάτων ασφαλοτάπητα στο αυτοκινητοδρόμιο του Δήμου Σερρών» την οποία υπέβαλλε ο Ανάδοχος στον Δήμο Σερρών με το υπ' αριθ.74486/28-11-2012 έγγραφό του.
- 1.12.** Με το υπ' αριθ. 3710/22-01-2013 αποστάλθηκε από τον Δήμο Σερρών (με αποκλειστικό σκοπό την διερεύνηση της δυνατότητας επιπλέον χρηματοδότησης του έργου) ο 2^{ος} Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (ο οποίος αφορούσε τις εργασίες για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων της αντιολισθηρής στρώσης) προς την Κοινή Τεχνική Γραμματεία, Ευρωπαϊκή Εδαφική Συνεργασία – Πρόγραμμα «Ελλάδα – Βουλγαρία».
- 1.13.** Την 14/03/2013 και με τα μέχρι εκείνη τη στιγμή δεδομένα, παραλήφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβής Αφανών Εργασιών του έργου το 5^ο Π.Π.Α.Ε. (που αφορά την αντιολισθηρή στρώση).
- 1.14.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 300586/ΥΔ 1632 / 21-03-2013 έγγραφο η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων του Στόχου «Ευρωπαϊκή Εδαφική Συνεργασία» απέστειλε τον 2^ο Α.Π.Ε. του έργου στην Αρχή Πληρωμής.
- 1.15.** Η Αρχή Πληρωμής της Γενικής Γραμματείας Επενδύσεων και Ανάπτυξης του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ενημέρωσε με το υπ' αριθ. 20802/Α.Πλ2030/15-5-2013 της αναφέρει

ότι δεδομένου ότι το ποσό των απροβλέπτων δεν επαρκούσε για την κάλυψη των εργασιών της τροποποιημένης ασφάλτου θα πρέπει να πραγματοποιηθεί νέα δημοπράτηση και να υπογραφεί νέα σύμβαση για τις εν λόγω εργασίες.

- 1.16.** Η Ε.Υ.Δ. των Ε.Π. του Στόχου «Ευρωπαϊκή Εδαφική Συνεργασία» με το υπ' αριθ. 301126/ΥΔ 3255/20-5-2013 ενημέρωσε το Δήμο Σερρών ότι δεν είναι επιλέξιμη για συγχρηματοδότηση η 1^η Συμπληρωματική Σύμβαση (2^{ος} Α.Π.Ε.) του έργου, από το διασυνοριακό πρόγραμμα Ελλάδα – Βουλγαρία 2007-13, και θα πρέπει να ολοκληρωθεί πλήρως σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του εγκεκριμένου τεχνικού δελτίου προκειμένου να είναι άρτιο και λειτουργικό.
- 1.17.** Με το υπ' αριθ.27359/15-5-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ενημέρωσε τον Δήμαρχο Σερρών για την διερεύνηση των αιτιών που δημιούργησαν το πρόβλημα και τον τρόπο αποκατάστασης με μελέτη σύνθεσης την οποία θα εκπονούσε ο καθηγητής κ. Νικολαΐδης στο εργαστήριο οδοποιίας του Α.Π.Θ.
- 1.18.** Με το υπ' αριθ. 32162/4-6-2013 έγγραφο της η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ζητά την λήψη και έλεγχο νέων πλακούντων από τον πρόσφατα διαστρωμένο αντιολισθηρό ασφαλτοτάπητα καθώς και τον έλεγχο της ποιότητας του αρχικού διαστρωθέντος ασφαλτοτάπητα από το παλαιό έργο, και την 6/6/2013 πραγματοποιείται η δειγματοληψία από το αρμόδιο Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών.
- 1.19.** Με την υπ' αριθ. 310/2013 18-6-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών εγκρίθηκε ο ορισμός ειδικού εμπειρογνώμονα ο οποίος προτάθηκε να είναι το Εργαστήριο Οδοποιίας του Ε.Μ.Π. υπό της εποπτείας του Καθηγητή κ. Λοΐζου Ανδρέα με σκοπό την διερεύνηση του φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών υλικών και την υποβολή πρότασης τρόπου αποκατάστασης.
- 1.20.** Με την υπ' αριθ. 327/2013 18-6-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών εγκρίθηκε το πρακτικό κλήρωσης ορισμού μελών επιτροπής της παρ. 5 του Ν. 3669/2008, έργο της οποίας είναι η σύνταξη σχετικού πρωτοκόλλου διαπίστωσης βλαβών.
- 1.21.** Με την υπ' αριθ. 36731/19-6-2013 έγγραφο ο Δήμος Σερρών αιτείται από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας / Τ.Κ.Μ. τον ορισμό πραγματογνώμονα με σκοπό α) την διερεύνηση του φαινομένου της αποκόλλησης αδρανών από την τελική στρώση του οδοστρώματος της κύριας πίστας β) την εκτίμηση του

τρόπου και του κόστους αποκατάστασης και γ) τον έλεγχο εφαρμογής τεχνικών εφαρμογών και όρων.

- 1.22.** Την 20-6-2013 εξεδόθη η με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδική Διαταγή για την ανακατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης στην κύρια πίστα του αυτοκινητοδρομίου Σερρών.
- 1.23.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 39727/28-6-2013 έγγραφο, ο Ανάδοχος υπέβαλλε ένσταση κατά της με αριθ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής.
- 1.24.** Την 2/7/2013 επισκέφτηκε το έργο κλιμάκιο του Ε.Σ.Π.ΕΛ. (Εξειδικευμένος Σύμβουλος Ποιοτικού Ελέγχου) το οποίο πραγματοποίησε ελέγχους παρουσία και του Αναδόχου.
- 1.25.** Με την υπ' αριθ. 393/2013 15-7-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών απορρίφθηκε η με αριθ. 39727/28-6-2013 ένσταση του Αναδόχου του έργου.
- 1.26.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 46459/25-7-2013 έγγραφο ο Ανάδοχος προτείνει ως τρόπο αποκατάστασης την χρησιμοποίηση ασφαλικού σκυροδέματος κλειστού τύπου για αντιολισθηρή στρώση με τροποποιημένη άσφαλτο σε περίπτωση που δεν συντρέχουν λόγοι χρήσης ανοικτού τύπου ασφαλτομίγματος επικαλούμενος την τεχνική έκθεση του Α.Π.Θ.
- 1.27.** Την 29/7/2013 με το υπ' αριθ. πρωτ. 47828/31-7-2013 έγγραφο, ο καθηγητής κ. Ανδρέας Λοΐζος Δ/ντής του Εργαστηρίου οδοποιίας του Ε.Μ.Π. υπέβαλε τρεις προτάσεις αποκατάστασης της αντιολισθηρής στρώσης του ασφαλοτάπητα με την απαίτηση ότι πριν την υλοποίηση οποιασδήποτε των τριών προτάσεων, θα πρέπει να προηγηθεί η πραγματοποίηση δοκιμαστικής διάστρωσης τοπικά σε μικρή κλίμακα με σκοπό τον έλεγχο της διασφάλισης ποιότητας του διαστρωθέντος μείγματος.
- 1.28.** Με το υπ' αριθ. 46459/31-7-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών δίνει διευκρινήσεις για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων σε εφαρμογή της 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής για την ανακατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης στην κύρια πίστα του αυτοκινητοδρομίου Σερρών.
- 1.29.** Το πόρισμα της από 24/7/2013 (αριθ. πρωτ. Δήμου Σερρών 48526/1-8-2013) έκθεσης πραγματογνωμοσύνης του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας αναφέρει ως τρόπο αποκατάστασης το φρεζάρισμα της επιφανειακής στρώσης σε βάθος 4 εκ (εφαρμογή μόνο στα τμήματα των στροφών που εμφανίζουν πρόβλημα ήτοι σε κατάλληλο μήκος και κατάλληλο πλάτος 1,5 έως 2 λωρίδες σύμφωνα με τις

οδηγίες της υπηρεσίας) την κατασκευή αντιολισθηρής στρώσης πάχους 4 εκ. με νέα μελέτη σύνθεσης, με προηγούμενο έλεγχο υδροφιλίας των χρησιμοποιούμενων αδρανών, σύνθεση κλειστού τύπου ΑΣ 12,5 και με χρήση PmB 25/55-75 τροποποιημένης ασφάλτου.

- 1.30.** Την 7/8/2013 η TUV HELLAS A.E. πραγματοποίησε επιτόπια επίσκεψη στο έργο και πραγματοποίησε ελέγχους παρουσία και του Αναδόχου.
- 1.31.** Με το υπ' αριθ. 55930/ 2-9-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών έδωσε εντολή για την διάστρωση δοκιμαστικού τμήματος στην κύρια πίστα του αυτοκινητοδρομίου Σερρών και συγκεκριμένα στις στροφές Κ9 και Κ10.
- 1.32.** Την 3/9/2013 έγινε αποξήλωση (φρεζάρισμα) των ελαττωματικών τμημάτων στις στροφές Κ9 και Κ10 της κύριας πίστας, και την 5/9/2013 διαστρώθηκε στα τμήματα που έγινε η αποξήλωση νέα αντιολισθηρή στρώση ασφαλτοσκυροδέματος. Ελήφθησαν κατά την ώρα της διάστρωσης δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος από τα οποία 100 kg απεστάλησαν για έλεγχο στο Ε.Μ.Π. υπόψη κ. Ανδρέα Λοΐζου.
- 1.33.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 57827/6-9-2013 έγγραφο ο Ανάδοχος ενημέρωσε τον Δήμο Σερρών ότι έχει προμηθευτεί 30 τόνους τροποποιημένης ασφάλτου προκειμένου να αποκαταστήσει τα ελαττωματικά τμήματα (μαζί και τα δοκιμαστικά τμήματα) και λόγω του ότι η συγκεκριμένη άσφαλτος δεν μπορεί να παραμείνει για μεγάλο χρονικό διάστημα στις αποθήκες, ζήτησε να ξεκινήσει η διάστρωση την 11/9/2013 και στα υπόλοιπα τμήματα.
- 1.34.** Με το υπ' αριθ. πρωτ. 57827/10-9-2013 έγγραφο ο Δήμαρχος Σερρών έδωσε εντολή για την συνέχιση της αποκατάστασης και στα υπόλοιπα τμήματα που παρουσίαζαν ελάττωμα σε εκτέλεση της με αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 ειδικής διαταγής.
- 1.35.** Με το υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ζητά από τον Ανάδοχο να προσκομίσει πλήρη μελέτη σύνθεσης με όλα τα χαρακτηριστικά του ασφαλτομίγματος και τον ενημερώνει ότι η συνέχιση των εργασιών αποκατάστασης πριν την διενέργεια των εργαστηριακών ελέγχων, την επιθεώρηση και αποδοχή του δοκιμαστικού τμήματος, γίνεται με δική του ευθύνη, και η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα αποδοχής η όχι της αποκατάστασης.
- 1.36.** Από την 9/9/2013 έως και την 11/9/2013 έγινε αποξήλωση (φρεζάρισμα) των υπόλοιπων ελαττωματικών τμημάτων της κύριας πίστας και από την 12/9/2013

έως και την 15/9/2013 έγινε η διάστρωση της νέας αντιολισθηρής στρώσης, ελήφθησαν δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος κατά την διάρκεια της διάστρωσης τα οποία αποστάλθηκαν για έλεγχο στο Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών. Στα αποτελέσματα των ελέγχων των δοκιμίων εμφανίζεται μειωμένο ποσοστό ασφάλτου και κοκκομετρική διαβάθμιση εκτός των προδιαγραφών.

- 1.37.** Την 20/09/2013 συντάσσεται και υπογράφεται από την Δ.Τ.Υ., τον Ανάδοχο, και το Αυτοκινητοδρόμιο Σερρών Α.Ε., το Πρωτόκολλο Διοικητικής Παραλαβής για χρήση των εργασιών αποκατάστασης των ελαττωμάτων της κύριας πίστας, με την σημείωση ότι η αποκατάσταση έγινε σε τμήματα της επιφάνειας της αντιολισθηρής στρώσης με ευθύνη του Αναδόχου και η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα της αποδοχής ή όχι της αποκατάστασης ως προς την ποιότητα και ως προς την έκτασή της (καθόσον δεν είχε καν ελεγχθεί το δοκιμαστικό τμήμα) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφό της.
- 1.38.** Με τις υπ' αριθ. πρωτ. 62893/25-9-2013 και 63280/27-9-2013 αναφορές τους οι επιβλέποντες ενημερώνουν την Δ.Τ.Υ. πέραν των παρατηρήσεων και συστάσεων που έγιναν στον Ανάδοχο κατά την διάρκεια της αποκατάστασης, ότι διαπιστώνεται και πάλι αποκόλληση αδρανών σε όλες τις καμπύλες, με το φαινόμενο να εξελίσσεται γρήγορα και ότι σύντομα θα καταστήσει τμήματα της πίστας μη λειτουργικά και ενδεχομένως και επικίνδυνα για τους χρήστες.
- 1.39.** Η από 30/9/2013 Τεχνική Έκθεση της TUV HELLAS A.E. για την διερεύνηση των αιτιών του φαινομένου αποκόλλησης αδρανών από την κύρια πίστα του αυτοκινητοδρομίου αναφέρει ότι εκτίμησή της είναι ότι η πιστή εφαρμογή των ΠΤΠ του ΥΠΕΧΩΔΕ σε συνδυασμό με την μελέτη σύνθεσης σε όλα τα στάδια του έργου δεν θα είχε οδηγήσει στην εμφάνιση του πρόωρου και επιταχυνόμενου φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών, αλλά και δεν θα πρέπει να παραβλέπεται το γεγονός πως καθότι το έργο είναι ειδικών απαιτήσεων, η διεθνής εμπειρία έχει αποδείξει την ανάγκη χρήσης εξειδικευμένων προδιαγραφών στα ασφαλτομίγματα, προκειμένου να εξασφαλίζονται υψηλή μηχανικά αντοχή, εξαιρετικά επιφανειακά χαρακτηριστικά και αυξημένη διάρκεια ζωής.
- 1.40.** Με το υπ' αριθ. 63852/1-10-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ενημερώνει τον Ανάδοχο ότι το φαινόμενο της αποκόλλησης των αδρανών δεν

αντιμετωπίστηκε παρά την χρήση τροποποιημένης ασφάλτου στα αποκατεστημένα τμήματα, αλλά αντιθέτως εξελίσσεται με εντονότερο ρυθμό καθώς και ότι οι συναρμογές παλαιού και νέου ασφαλτοτάπητα δεν έχουν την απαιτούμενη ομαλότητα. Γι' αυτό και οι εργασίες αποκατάστασης τμημάτων των ελαττωματικών εργασιών, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. πρωτ. 37150/20-6-2013 Ειδικής Διαταγής, δεν γίνονται αποδεκτές.

- 1.41.** Με το υπ' αριθ. 44242/Α.Πλ 8184/8-10-2013 (αρ. πρωτ. Δήμου Σερρών 69134/21-10-2013) η Αρχή Πληρωμής της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας κοινοποιεί μεταξύ άλλων και στον Δήμο Σερρών την Τεχνική Αναφορά Ελέγχου Ποιότητας Ε.Σ.Π.ΕΛ. Η Τεχνική Αναφορά του Ε.Σ.Π.ΕΛ. κατατάσσει το έργο στην **κατηγορία iii** δεδομένου ότι το διαπιστωθέν μακροσκοπικό ελάττωμα (αποκόλληση αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα) θεωρείται ως ουσιώδες με ιδιαίτερες επιπτώσεις στην αντοχή και λειτουργία του έργου και εκτιμάται ότι θα απαιτήσει καθαιρέσεις και ανακατασκευές.

Αναφέρει βασικές συστάσεις / προτάσεις για τη βελτίωση / αποκατάσταση των κακοτεχνιών, αστοχιών και την ποιοτική αναβάθμιση του έργου οι οποίες είναι οι κάτωθι:

- α) Η Δ.Υ. θα πρέπει να ενεργήσει για την αποκατάσταση των διαπιστωθέντων ελαττωμάτων με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 60 του Ν.3669/08.**
- β) Το ουσιώδες ελάττωμα που εντοπίστηκε από το μακροσκοπικό έλεγχο στο έργο (αποκόλληση αδρανών από την επιφάνεια του αντιολισθηρού ασφαλτοτάπητα) σε συνδυασμό με τα διαπιστωθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα χρήζει αποκατάστασης λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες του συγκεκριμένου έργου (αυτοκινητοδρόμιο), με μεθοδολογία αποκατάστασης που θα συμφωνεί μεταξύ Δ.Υ. και Π.Α., αφού ληφθεί υπόψη η γνώμη των μελετητών και τα λοιπά συγκεντρωθέντα στοιχεία για το έργο.**

1.42. Με το υπ' αριθ. 66389/9-10-2013 διαβιβάζονται στον Ανάδοχο τα αποτελέσματα της έκθεσης της TUV HELLAS και της Τεχνικής Αναφοράς του Ε.Σ.Π.ΕΛ.

1.43. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 67199/11-10-2013 έγγραφο, ο Ανάδοχος ζήτησε τον επανέλεγχο των εργαστηριακών αποτελεσμάτων με τη λήψη νέων πυρήνων και πλακούντων στα ίδια σημεία που ελήφθησαν οι πυρήνες από τον Ε.Σ.Π.ΕΛ., με

το αιτιολογικό ότι διαπιστώθηκαν μεγάλες αποκλίσεις στα αποτελέσματα των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν στο παρελθόν, (από το Γραφείο Ελέγχου & Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, από το εργαστήριο του Τρυσιάνη Γρηγορίου και από Εργαστήριο Οδοποιίας του Α.Π.Θ.), με τα αποτελέσματα των ελέγχων που πραγματοποίησε ο Ε.Σ.Π.ΕΛ.

- 1.44. Με το υπ' αριθ. 67199/15-10-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών ενημερώνει τον Ανάδοχο ότι δεν έχει αντίρρηση στην πραγματοποίηση οποιουδήποτε ελέγχου των ποιοτικών χαρακτηριστικών του ασφαλτοτάπητα.
- 1.45. Την 14-10-2013 εκδίδεται η με αριθ. πρωτ. 67400/14-10-2013 Ειδική Διαταγή για την ανακατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης του συνόλου της κύριας πίστα του αυτοκινητοδρομίου Σερρών κατά της οποίας ο Ανάδοχος με το υπ' αριθ. πρωτ. 70128/24-10-2013 έγγραφο υπέβαλλε ένσταση.
- 1.46. Με το υπ' αριθ. 19238/1-11-2013 έγγραφο του (αριθ. πρωτ. 72078/5-11-2013 Δήμου Σερρών) το Γραφείο Ελέγχου & Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης διαβιβάζει τα αποτελέσματα των ελέγχων που διενεργήθηκαν την 18-10-2013 σε γειτονικές θέσεις των δειγματοληψιών του Ε.Σ.Π.ΕΛ. Τα παραπάνω αποτελέσματα κινούνται εντός των προδιαγραφών και παρουσιάζουν αποκλίσεις από τα αντίστοιχα του Ε.Σ.Π.ΕΛ.
- 1.47. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 72336/5-11-2013 έγγραφο του, ο Ανάδοχος ζητά τη διενέργεια επανελέγχου από τον Ε.Σ.Π.ΕΛ. και την αναστολή εκτέλεσης της Ειδικής Διαταγής έως ότου διενεργηθεί ο επανέλεγχος, με το αιτιολογικό ότι τα αποτελέσματα των τελευταίων ελέγχων, (υπ' αριθ. 19238/1-11-2013 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου & Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης), παρουσιάζουν μεγάλη απόκλιση από τα αποτελέσματα των ελέγχων που διενήργησε ο Ε.Σ.Π.ΕΛ. και η TUV HELLAS.

2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Σε αντιστοιχία με τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση του αναδόχου αναπτύσσονται οι λόγοι της απόρριψής της

1. Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών,

Όπως προκύπτει από την αλληλογραφία του έργου η Τεχνική Υπηρεσία μετά από την αποκάλυψη του προβλήματος και στο αρχικό του στάδιο δεν έκανε αποδεκτή την αντιολισθηρή στρώση και διέταξε τον ανάδοχο την διερεύνηση του φαινομένου και την αποκατάστασή του.

Ο ανάδοχος για την διερεύνηση του προβλήματος απευθύνθηκε στο εργαστήριο οδοποιίας του Α.Π.Θ. και στον καθηγητή κ. Νικολαΐδη ο οποίος με την Τεχνική Έκθεση την οποία συνέταξε, θεώρησε αιτία της εμφάνισης του προβλήματος την υδροφιλία των αδρανών που χρησιμοποιήθηκαν σε συνδυασμό με την χρήση κοινής ασφάλτου.

Το πόρισμα της παραπάνω έκθεσης σε συνδυασμό με τα μέχρι εκείνη τη στιγμή εργαστηριακά αποτελέσματα και το γεγονός ότι το πρόβλημα σταθεροποιήθηκε κατά την χειμερινή περίοδο, οδήγησαν την υπηρεσία στην αρχική αποδοχή της αντιολισθηρής στρώσης με την υπογραφή του 5^{ου} Π.Π.Α,Ε, του έργου. Ταυτόχρονα η υπηρεσία **με αποκλειστικό σκοπό την διερεύνηση της δυνατότητας επιπλέον χρηματοδότησης του έργου** συνέταξε **σχέδιο** Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών και τον απέστειλε στην διαχειριστική αρχή του προγράμματος.

Επισημαίνεται ότι η αρχική παραλαβή της εργασίας και η σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα εργασιών με κανένα τρόπο δεν σημαίνει και την οριστική αποδοχή της η οποία γίνεται με την οριστική παραλαβή του έργου 15 μήνες μετά από την βεβαιωμένη περαίωσή του. Σε όλο το χρονικό διάστημα από την κατασκευή της εργασίας μέχρι την οριστική παραλαβή η υπηρεσία εφόσον διαπιστώσει ελάττωμα διατηρεί το δικαίωμα να υποχρεώσει τον ανάδοχο να το αποκαταστήσει.

Μετά από την έναρξη της θερινής περιόδου και την αύξηση των θερμοκρασιών το φαινόμενο της αποκόλλησης αδρανών επανήλθε με έντονους ρυθμούς και δημιούργησε προβλήματα σε όλες τις καμπύλες της πίστας. Για την αντιμετώπιση του προβλήματος η Τεχνική Υπηρεσία εξέδωσε την με αριθ. 37150/20-6-2013 Ειδική Διαταγή με την οποία διέταξε τον ανάδοχο να αποκαταστήσει τα προβληματικά τμήματα της πίστας.

Ο ανάδοχος σε εκτέλεση της παραπάνω Ειδικής Διαταγής υπέβαλλε νέα μελέτη σύνθεσης με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου και προχώρησε στην αποκατάσταση τμημάτων των καμπυλών της πίστας. Επισημαίνεται ότι μετά από την διάστρωση του πρώτου δοκιμαστικού τμήματος και πριν από την διενέργεια των προβλεπόμενων ελέγχων από το Ε.Μ.Π. ο ανάδοχος προχώρησε στην διάστρωση και

των υπολοίπων τμημάτων με δικιά του ευθύνη όπως προκύπτει και από το με αριθ. πρωτ. 55951/2013 έγγραφο της υπηρεσίας μας.

Η αποκατάσταση δεν έγινε με έντεχνο τρόπο όπως αποδεικνύεται από το γεγονός της επανεμφάνισης του φαινομένου της αποκόλλησης αδρανών αλλά και από τα εργαστηριακά αποτελέσματα των δοκιμών που έλαβε η υπηρεσία στα οποία εμφανίζεται μειωμένο ποσοστό ασφάλτου και κοκκομετρική διαβάθμιση εκτός των προδιαγραφών.

Επίσης αποφασίστηκε η περαιτέρω διερεύνηση των αιτιών που δημιούργησαν το πρόβλημα και για τον σκοπό αυτό κλήθηκαν οι παρακάτω ανεξάρτητοι φορείς:

- Το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος για την διερεύνηση των αιτιών, την εκτίμηση του τρόπου αποκατάστασης και τον έλεγχο εφαρμογής των τεχνικών προδιαγραφών
- Η TUV HELLAS για την διερεύνηση των αιτιών του φαινομένου της αποκόλλησης αδρανών από την πίστα του αυτοκινητοδρομίου
- το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο για την διατύπωση πρότασης αποκατάστασης αντιστοιχισμένου ασφαλοτάπητα «ημιανοιχτού τύπου» με χρήση τροποποιημένης ασφάλτου.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 16 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του έργου που αποτελεί τμήμα των συμβατικών τευχών ορίζεται ότι:

«16.1. Ο καθορισμός από τα εγκεκριμένα σχέδια, την τεχνική περιγραφή και την τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων, των οποιωνδήποτε οδηγιών για την εκτέλεση των εργασιών, σχετικά με τις μερικές διαστάσεις και τους τρόπους κατασκευής, δεν απαλλάσσει τον ανάδοχο από την υποχρέωση να πάρει κάθε μέτρο για την άρτια εκτέλεση και εμφάνιση των κατασκευών κάθε είδους.

16.2. Σχετικά με τα πιο πάνω διευκρινίζεται ότι, έστω και αν δεν ορίζεται κάτι από τα σχέδια λεπτομερειών ή από τα άλλα στοιχεία της εργολαβίας ή από τις οδηγίες και διαταγές της Υπηρεσίας, απαιτείται όμως για την τεχνική αρτιότητα της κατασκευής, ο ανάδοχος υποχρεούται να το εφαρμόσει, ώστε κάθε τμήμα του έργου να είναι άρτιο στην κατασκευή και άμεμπτο σε εμφάνιση καθώς και στις θέσεις, που συνδέεται με τα άλλα τμήματα του έργου».

Σύμφωνα με το προαναφερόμενο ιστορικό, επισημαίνουμε ότι:

1. Ο ισχυρισμός του Αναδόχου ότι ο Δ/ντης του εργαστηρίου Οδοποιίας του ΕΜΠ κ. Λοΐζου, δεν επιρρίπτει ευθύνες στον Ανάδοχο, **δεν είναι σωστός** διότι η εξεύρεση των ευθυνών δεν ήταν αρμοδιότητά του.
2. Τα πόρισμα του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος βασίστηκε **αποκλειστικά και μόνο** στην έκθεση του κ. Νικολαΐδη (που προσκομίστηκε από τον Ανάδοχο) και το φάκελο του έργου, **χωρίς τον επανέλεγχο του βασικού και μόνου θεσμοθετημένου συμβούλου ποιοτικού ελέγχου του κράτους (ΕΣΠΕΛ) αλλά και από τον Διεθνώς αναγνωρισμένο οργανισμό σε θέματα πιστοποίηση και ποιότητας TUV HELLAS** . Δεν προέβη δηλαδή σε νέες μετρήσεις αλλά βασίστηκε μόνο σε μακροσκοπικό έλεγχο και την αξιολόγησε βάσει των διαθέσιμων έως τότε εγγράφων.
3. Σύμφωνα με την **TUV HELLAS** πάρθηκαν 6 πλακούντες-δοκίμια. **Τα αποτελέσματα των ελέγχων αυτών έδειξαν ότι :**
 - Το ασφαλτόμικγμα που χρησιμοποιήθηκε, όσον αφορά την κοκκομετρία όσο και το φαινόμενο ειδικό βάρος του συμπυκνωμένου ασφαλτομίγματος **δεν ήταν σύμφωνο με τη μελέτη σύνθεσης αλλά και με τις επιτρεπόμενες αποκλίσεις της προδιαγραφής.**
 - Τα κενά και η παραμόρφωση των δοκιμίων **δεν ήταν σύμφωνα με τη μελέτη σύνθεσης αλλά ήταν εντός της προδιαγραφής.**
 - 3 από τους 6 πυρήνες εμφανίζουν μέσο πάχος κάτω από 3,6 εκ. και είναι **εκτός προδιαγραφών.**
 - 4 από τους 6 πλακούντες εμφανίζουν ποσοστό ασφάλτου 4,04% έως 4,33% και συνεπώς το ποσοστό ασφάλτου είναι **εκτός προδιαγραφών.**
 - Τέλος, ο βαθμός συμπύκνωσης βρέθηκε χαμηλός σε όλα τα δείγματα και ήταν **εκτός προδιαγραφών για όλα τα δείγματα.**

Επισημαίνεται δε ότι «*Ιδιαίτερη σημασία θα πρέπει να δοθεί στην μη έντεχνη εκτέλεση των εργασιών με δεδομένο ότι διαπιστώθηκε μειωμένος βαθμός συμπύκνωσης, αλλά και τοπική θραύση των αδρανών σε πολλές θέσεις σε όλο το πλάτος του οδοστρώματος*».

Από τα παραπάνω εξάγεται το συμπέρασμα ότι η αποκόλληση των αδρανών οφείλεται συνδυαστικά στο μειωμένο ποσοστό ασφάλτου, την

ευαισθησία της ασφάλτου (μαλακή ασφαλτός), το μειωμένο βαθμό συμπίκνωσης και δευτερεύοντος στο μειωμένο πάχος στρώσης.

«Μετά τα ανωτέρω εκτιμάται ότι η πιστή εφαρμογή των ΠΤΠ του ΥΠΕΧΩΔΕ σε συνδυασμό με τη μελέτη σύνθεσης δεν θα είχε οδηγήσει στην εμφάνιση του πρόωρου φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών»

4. Με τον έλεγχο του ΕΣΠΕΛ πάρθηκαν 12 πλακούντες και 12 πυρήνες από 2 θέσεις. Τα αποτελέσματα των ελέγχων αυτών έδειξαν ότι :
- «Όλοι οι έλεγχοι του βαθμού συμπίκνωσης της αντιολισθηρής στρώσης είναι εκτός προδιαγραφών. Δεδομένου του μεγάλου βαθμού απόκλισης και της σημασίας του έργου το ελάττωμα αξιολογείται ως ουσιώδες».
 - Ο έλεγχος βάθους οδοστρώματος είναι εκτός προδιαγραφών για 7 από τους 12 ελέγχους στην πρώτη θέση και 9 στους 12 ελέγχους στη δεύτερη θέση.

Επισημαίνεται ότι οι δειγματοληψίες έγιναν σε θέσεις που δεν υπήρχαν αποκολλήσεις αδρανών.

Σύμφωνα με την έκθεση του ΕΣΠΕΛ το ελάττωμα της αποκόλλησης είναι ουσιώδες, γενικευμένο και δημιουργεί προβλήματα στη συνολική λειτουργία του έργου.

Επίσης, η μη ικανοποιητική συμπίκνωση του ασφαλτοτάπητα υποδηλώνει την μη έντεχνη κατασκευή από πλευράς του Αναδόχου.

Από την σύγκριση των εργαστηριακών αποτελεσμάτων παρατηρούμε ότι υπάρχει ταύτιση μεταξύ των συμπερασμάτων της TUV HELLAS και του ΕΣΠΕΛ.

Από τα παραπάνω λοιπόν προκύπτει ότι ο ισχυρισμός του Αναδόχου (παρ. γ) ότι έγινε εφαρμογή των τεθέντων προδιαγραφών είναι λανθασμένος.

5. Επίσης, η Αναφορά του Αναδόχου ότι η «Εγνατία οδός» επισκέφθηκε το έργο χωρίς την παρουσία του και πρότεινε προφορικά τη χρήση τροποποιημένης ασφάλτου, παραπλανά διότι ποτέ δεν υπήρξε αλληλογραφία

με την εταιρεία και καμία ενέργεια δεν έγινε ερήμην του Αναδόχου. Η πραγματικότητα είναι ότι η προφορική επικοινωνία στελέχους της Υπηρεσίας μας με φιλικό του πρόσωπο εργαζόμενο στην « Εγνατία οδό» κατέληξε στην επίσκεψη στο έργο στα πλαίσια ανταλλαγής απόψεων. Η αναφορά του Αναδόχου, σε πολλά του έγγραφα, στην επίσκεψη αυτή θεωρούμε ότι είναι παραπλανητική και έχει σκοπό να διαμορφώσει την άποψη ότι η Υπηρεσία ενεργεί παρασκηνακά και δόλια σε βάρος του, πράγμα εντελώς αναληθές.

6. Το έγγραφο της Υπηρεσίας με αρ. 27359/15-5-2013, στο οποίο αναφέρεται εκτενώς ο Ανάδοχος, ορθά επισημαίνει ότι δεν υπάρχουν ειδικές τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, συντάχθηκε με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία έως τότε, δηλαδή της έκθεσης που προσκόμισε ο Ανάδοχος, τα εργαστηριακά αποτελέσματα του φακέλου του έργου και το πραγματικό φαινόμενο της αποκόλλησης των αδρανών. Τα στοιχεία όμως αυτά εμπλουτίστηκαν διότι όπως αναφέρθηκε ακολούθησε ο έλεγχος του ΕΣΠΕΛ και της TUV HELLAS με τα πορίσματα που προαναφέρθηκαν.

Σε εκτέλεση της 1^{ης} ειδικής διαταγής ο Ανάδοχος προχώρησε στην προμήθεια της τροποποιημένης ασφάλτου και την κατασκευή δοκιμαστικού τμήματος αλλά με δική του ευθύνη συνέχισε την αποκατάσταση στα υπόλοιπα τμήματα παρά την ειδοποίηση της Υπηρεσίας (υπ' αριθ. 59551/12-9-2013 έγγραφο η Δ.Τ.Υ ότι η συνέχιση των εργασιών αποκατάστασης πριν την διενέργεια των εργαστηριακών ελέγχων, την επιθεώρηση και αποδοχή του δοκιμαστικού τμήματος, γίνεται με δική του ευθύνη, και η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα αποδοχής η όχι της αποκατάστασης). Μετά τη διάστρωση της νέας αντιολισθηρής στρώσης, ελήφθησαν δείγματα νωπού ασφαλτοσκυροδέματος κατά την διάρκεια της διάστρωσης τα οποία αποστάλθηκαν για έλεγχο στο Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών. Στα αποτελέσματα των ελέγχων των δοκιμών εμφανίζεται μειωμένο ποσοστό ασφάλτου και κοκκομετρική διαβάθμιση εκτός των προδιαγραφών.

Δηλαδή, όπως αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος αλλά και από τις εργαστηριακές μετρήσεις του Τμήματος ελέγχου υλικών και ποιότητας, γραφείο Σερρών, ο Ανάδοχος απέτυχε να κατασκευάσει έντεχνα και επιμελώς την αντιολισθηρή στρώση σε εκτέλεση της 1^{ης} ειδικής διαταγής, αν και χρησιμοποίησε τροποποιημένη ασφαλτο, όπως πρότεινε ο ίδιος ως τη μόνη ενδεδειγμένη λύση.

Επιβεβαιώνεται δηλαδή, το επιχείρημα της Υπηρεσίας στην απάντηση της ένστασης του Αναδόχου ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι αποτελούν πράγματι ένα στοιχείο αξιολόγησης των ιδιοτήτων του ενσωματώμενου υλικού, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν απόδειξη ολοκληρωμένης και έντεχνης κατασκευής. Αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος ότι ένα υλικό με βελτιωμένα τεχνικά χαρακτηριστικά όπως η τροποποιημένη άσφαλτος που χρησιμοποίησε ο Ανάδοχος δεν αρκεί από μόνο του για να θεωρηθεί μια εργασία έντερνη, αλλά είναι συνάρτηση της εργασίας η οποία πρέπει να γίνεται με επιμέλεια με βάση του κανόνες της τέχνης και της επιστήμης.

Από τα παραπάνω λοιπόν προκύπτει ότι ο ισχυρισμός του Αναδόχου ότι έγινε εφαρμογή των τεθέντων προδιαγραφών είναι λανθασμένος.

Συνεπώς, δεν αποδεχόμαστε τον 1^ο λόγο ακυρότητας, διότι η Υπηρεσία ορθά έκανε χρήση του άρθρου 60 Ν3669/08, και εξέδωσε εκ νέου ειδική διαταγή επειδή ΔΕΝ τηρήθηκαν οι προδιαγραφές οι εργασίες ΔΕΝ έγιναν έντεχνα και παρουσιάζουν ελαττώματα με αποτέλεσμα η εργασία να είναι πλημμελής και μη άρτια αφού παρουσιάζει εμφανείς φθορές και θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική ολοκλήρωση του έργου.

2. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης

Η αιτίαση του Αναδόχου ότι η ειδική διαταγή είναι αδικαιολόγητη, δεν είναι βάσιμη διότι υπάρχουν διαπιστωμένες πλημμέλειες από όσους κλήθηκαν να γνωμοδοτήσουν και φυσικά έχει αποδεχτεί και ο ίδιος, καθώς προσκόμισε στην Υπηρεσία μας τη μελέτη του κ. Νικολαΐδη σχετικά με τους τρόπους αποκατάστασης του προβλήματος. Επίσης η ειδική διαταγή είναι σαφής γιατί περιγράφει το πρόβλημα (αποκόλληση αδρανών), χαρακτηρίζει το ελάττωμα ως ουσιώδες, και προσδιορίζει την εργασία που πρέπει να γίνει (συνολική καθαίρεση και ανακατασκευή της αντλιοσταθής στρώσης)

Επίσης, συνοψίζοντας τα πορίσματα του ΕΣΠΕΛ και της TUV HELLAS καταλήγουμε ότι

- Η TUV HELLAS η οποία προέβη σε επιπλέον δειγματοληψίες και αναλύσεις στον διαστρωθέντα ασφαλτοτάπητα στην έκθεσή της αναφέρει ότι τα αίτια της αποκόλλησης των αδρανών από την επιφάνεια της αντιολισθηρής στρώσης οφείλονται συνδυαστικά στο μειωμένο ποσοστό ασφάλτου, την ευαισθησία της παραχθείσας ασφάλτου στις υψηλές θερμοκρασίες, στον μειωμένο βαθμό συμπύκνωσης ο οποίος οδήγησε στην **μη έντεχνη εκτέλεση των εργασιών και εκτιμά ότι η πιστή εφαρμογή των προδιαγραφών σε συνδυασμό με την μελέτη σύνθεσης δεν θα είχε οδηγήσει στην εμφάνιση του πρόωρου και επιταχυνόμενου φαινομένου της αποκόλλησης των αδρανών.**
- Ο ΕΣΠΕΛ ο οποίος προέβη επίσης σε νέες δειγματοληψίες και αναλύσεις του διαστρωθέντα ασφαλτοτάπητα στην Τεχνική αναφορά του διαπιστώνει μη ικανοποιητική και εκτός προδιαγραφών συμπύκνωση του διαστρωθέντα ασφαλτοτάπητα η οποία υποδηλώνει την μη έντεχνη κατασκευή από την πλευρά του αναδόχου. **Το ελάττωμα κρίνεται ουσιώδες, είναι σημαντικό και γενικευμένο και χρήζει έντεχνης και πλήρους αποκατάστασης. Επισημαίνεται ότι οι δειγματοληψίες του ΕΣΠΕΛ έγιναν σε τμήματα του ασφαλτοτάπητα στα οποία δεν υπάρχει εμφανές πρόβλημα αποκόλλησης αδρανών και αφορούν την αρχική διάστρωση ωστόσο ισχύουν γιατί τα ελαττώματα στα οποία αναφέρονται εξακολουθούν να υφίστανται.**

Από τις εκθέσεις λοιπόν τόσο του ΕΣΠΕΛ αλλά και της TUV HELLAS προκύπτει μη έντεχνη κατασκευή της αντιολισθηρής στρώσης από την πλευρά του αναδόχου.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του αναδόχου ότι η Υπηρεσία προέβη στην παραλαβή και την πληρωμή της εργασίας αρχικά αναφέρουμε ότι, η φύση του υλικού είναι τέτοια που τα ενδεχόμενα προβλήματα, οι παραλήψεις ή τα λάθη παρουσιάζονται ανάλογα με τη χρήση και τις επικρατούσες καιρικές συνθήκες. Για το λόγο αυτό υπογράφηκε το 5ο. ΠΠΑΕ ενώ το φαινόμενο της αποκόλλησης δεν ήταν σημαντικό και η έκτασή του περιοριζόταν σε τμήμα μίας στροφής **και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την μη ευθύνη του Αναδόχου όπως ισχυρίζεται ανακριβώς στην ένστασή του Ανάδοχος.**

Επομένως υπάρχει αιτιολογία για τη σύνταξη ειδικής διαταγής, διότι υπάρχει πλημμελής εργασία και μη τήρηση προδιαγραφών με υπαιτιότητα του αναδόχου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω απορρίπτεται ο 2^{ος} λόγος ακυρότητας.

3. Αοριστία της προσβαλλομένης

Από τα αναφερόμενα στην τελευταία παράγραφο της με αριθ. 67400/14-10-2013 Ειδικής Διαταγής προκύπτει ότι ο ανάδοχος πριν από την ανακατασκευή του συνόλου της πίστας, θα πρέπει να υποβάλει νέα μελέτη σύνθεσης και να κατασκευάσει δοκιμαστικό τμήμα ώστε να ελεγχθεί τόσο η επάρκεια της μελέτης σύνθεσης όσο και το έντεχνο της κατασκευής.

Δηλαδή, ο «πρόσφορος τρόπος» αποκατάστασης που μνημονεύεται στην ειδική διαταγή δεν αναφέρεται απαραίτητα σε άλλο τύπο ασφάλτου (τροποποιημένη) αλλά στο ίδιο υλικό (κοινή ασφαλτος τύπου ΙΙ) με πιο αναλυτική μελέτη σύνθεσης που θα περιλαμβάνει όλους τους ελέγχους και θα είναι πιο προσεγμένη όσον αφορά στα ποσοστά των λεπτόκοκκων υλικών. Επίσης, επειδή υπάρχουν διάφοροι τρόποι τεχνικά αποδεκτοί η Υπηρεσία δεν θεώρησε καλό να περιορίσει τον Ανάδοχο στον τρόπο επιλογής της λύσης.

Επίσης, η μελέτη σύνθεσης είναι συνάρτηση των διαθέσιμων αδρανών, είναι επιλογή του Αναδόχου και δεν προσδιορίζεται επακριβώς εκ των προτέρων όπως ισχυρίζεται ο Ανάδοχος.

Συνεπώς απορρίπτεται και ο 3^{ος} λόγος ακυρότητας διότι προσδιορίζεται ο τρόπος και η μέθοδος αποκατάστασης.

4. Μη τήρηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης

Σύμφωνα με πάγια νομολογία επειδή στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, ρυθμίζεται εξαντλητικά η διαδικασία επιλύσεως των διαφορών που τυχόν ανακύπτουν, καθώς και τα δικαιώματα του αναδόχου, ενόψει και της ανάγκης περατώσεως των σχετικών διαφορών, δεν καταλείπεται στα πλαίσια των συμβάσεων αυτών πεδίο εφαρμογής των γενικών κανόνων του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος και του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999),

που προβλέπουν ότι πριν από κάθε δυσμενή ενέργεια ή μέτρο της Διοικήσεως εις βάρος του διοικουμένου απαιτείται η προηγούμενη κλήση του, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του. (1822/2010 ΣΤΕ)

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του αρθ. 60 του Ν.3669/2008 αν κατά την διάρκεια κατασκευής των έργων οποιαδήποτε εργασία παρουσιάζει ελαττώματα τα οποία δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο κοινοποιείται σε αυτόν Ειδική Διαταγή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Επειδή από την εξακρίβωση του ελαττώματος (Οκτώβριος του 2012) έως την έκδοση της Ειδικής Διαταγής (Οκτώβριος 2013) παρήλθε χρονικό διάστημα 12 μηνών στο οποίο ο ανάδοχος δεν απεκατέστησε το εξακριβωμένο ελάττωμα, ορθώς η Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών την εξέδωσε. Στο παραπάνω χρονικό διάστημα σε αλληπάλληλες συναντήσεις με την Διευθύνουσα υπηρεσία ο ανάδοχος είχε την ευκαιρία να εκθέσει αναλυτικά τις απόψεις του. Ειδικότερα πριν την έκδοση της Ειδικής Διαταγής έγιναν τέσσερεις συναντήσεις στο Δημαρχείο Σερρών στο γραφείο Δημάρχου και μία στα γραφεία του ΔΗΠΕΘΕ παρουσία και της δικηγόρου του αναδόχου κ. Αικ. Γαλάνη όπου συζητήθηκε το πρόβλημα της αποκατάστασης και πως αυτό θα αντιμετωπιστεί. Συνεπώς είναι τουλάχιστον υποκριτική η στάση και η επίκληση του συγκεκριμένου λόγου της μη προηγούμενης ακρόασης.

Επίσης σύμφωνα με την απόφαση 4447/2012 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξεως προβλέπονται, πέραν της αρχικής προηγούμενης ακρόασης, και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων η μη τήρηση του προβλεπομένου τύπου της προηγούμενης ακρόασης κατά την διαδικασία εκδόσεως της αρχικής πράξεως **καλύπτεται**, εφ' όσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές και προβάλει τους κρίσιμους, κατ' αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν την έκδοση της αρχικής πράξεως. Στην περίπτωση, μάλιστα αυτή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η **τελικώς εκδιδόμενη**, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών, διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδόμενη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας.

Με την υποβολή της ένστασής του προς την Προϊσταμένη Αρχή ο ανάδοχος είχε την ευκαιρία να καταθέσει και πάλι γραπτά και αναλυτικά τις απόψεις του οι οποίες και θα εξεταστούν κατά την συζήτηση της ένστασής του και άρα δεν τίθεται θέμα περί μη προηγούμενης ακρόασης.

Συνεπώς, με βάση τα προαναφερόμενα, δεν αποδεχόμαστε τον 4^ο λόγο ακυρότητας.

5. Αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη

Σύμφωνα με το άρθρο 60, παρ. 3 του Ν.3669/2008 «*αν κατά την διάρκεια της κατασκευής των έργων μέχρι την οριστική παραλαβή οποιαδήποτε εργασία παρουσιάζει ελαττώματα που δεν αποκαθίστανται από τον ανάδοχο κοινοποιείται σε αυτόν ειδική διαταγή της διευθύνουσας υπηρεσίας.*»

Διευθύνουσα υπηρεσία του έργου είναι η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών και προϊστάμενός της είναι ο Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σχετικά με την έλλειψη της στρογγυλής σφραγίδας με την ένδειξη ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ , αναφέρουμε ότι δεν τοποθετείται στο σώμα της Ειδικής Διαταγής που είναι Πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, αλλά στο έγγραφο με το οποίο αυτή διαβιβάστηκε και τη συνοδεύει.

Συνεπώς απορρίπτεται και ο 5^{ος} λόγος ακυρότητας διότι η Ειδική Διαταγή υπογράφηκε αρμοδίως.

6. Ο ανάδοχος με το με αριθ. 67199/11-10-2013 έγγραφό του ζήτησε την διενέργεια περαιτέρω εργαστηριακών αναλύσεων με την λήψη δειγμάτων στις θέσεις στις οποίες έλαβε δείγματα ο ΕΣΠΕΛ. Η Τεχνική Υπηρεσία αποδέχτηκε το αίτημα του αναδόχου και για το σκοπό αυτό ελήφθησαν νέοι πλακούντες και πυρήνες από το Εργαστήριο Δημοσίων έργων και τα αποτελέσματά παρελήφθησαν με το υπ' αριθ. 19238/1-11-2013 έγγραφο του Γραφείου Ελέγχου & Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης.

Στο άρθρο 60, παρ 5, του Ν.3669/2008 αναφέρεται ότι: «*Αν ο ανάδοχος με την ένστασή του ζητεί την διενέργεια εργαστηριακών ερευνών ή άλλων δοκιμών για την εξακρίβωση του ελαττώματος οι εργασίες αυτές εκτελούνται πριν εκδοθεί απόφαση επί της ενστάσεως, υστέρτα από εντολή της προϊσταμένης αρχής που προσδιορίζει το είδος και την έκτασή τους.*»

Όπως προκύπτει λοιπόν ο ανάδοχος δεν ζήτησε την διενέργεια εργαστηριακών δοκιμών με την ένστασή του, αλλά με προγενέστερο της ενστάσεως έγγραφο και

κατά την άποψή μας έχει εξαντληθεί η λήψη δοκιμών, συνεπώς δεν τίθεται θέμα αναβολής της λήψης απόφασης επί της ενστάσεως.

Εάν η προϊσταμένη αρχή με το σκεπτικό ότι υπάρχει διαφοροποίηση και αποκλίσεις στα εργαστηριακά αποτελέσματα των διαφόρων φορέων που διενήργησαν ελέγχους στο έργο κρίνει διαφορετικά θα πρέπει να αναβάλει την εκδίκαση της ένστασης και να δώσει εντολή για περαιτέρω εργαστηριακούς ελέγχους προσδιορίζοντας το είδος και την έκτασή τους.

Σε αυτή την περίπτωση, άποψη της υπηρεσίας μας είναι ότι για να γίνει εφικτή η σύγκριση των αποτελεσμάτων, θα πρέπει να γίνουν δειγματοληψίες (με λήψη πλακούντων και πυρήνων) σε 12 συνολικά θέσεις και συγκεκριμένα:

- 6 δειγματοληψίες στις θέσεις όπου έλαβε δείγματα η TUV HELLAS
- 2 δειγματοληψίες στις θέσεις όπου έλαβε δείγματα ο ΕΣΠΕΛ
- 4 δειγματοληψίες στις θέσεις όπου έλαβε δείγματα το Γραφείο Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Σερρών της Αποκεντρωμένης Δ/σης Μακεδονίας - Θράκης

Σε εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 60 του Ν. 3669/2008 οι παραπάνω δειγματοληψίες θα πρέπει να γίνουν από εργαστήρια της Γ.Γ.Δ.Ε. ή από εργαστήρια Πολυτεχνικών σχολών (π.χ. το εργαστήριο οδοποιίας του Ε.Μ.Π.) ή από άλλα κρατικά εργαστήρια (π.χ. Τμήμα Ελέγχου Υλικών και Ποιότητας Δημοσίων Έργων Κεντρικής Μακεδονίας της Αποκεντρωμένης Δ/σης Μακεδονίας – Θράκης, Θεσσαλονίκη).

Τέλος επειδή έχουμε ήδη εισέλθει στην χειμερινή περίοδο, όπου λόγω χαμηλών θερμοκρασιών περιβάλλοντος η εκτέλεση εργασιών ασφαλόστρωσης κρίνεται παρακινδυνευμένη, (σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στο με αριθ. πρωτ. 71613/1-11-2013 έγγραφο του καθηγητή του Ε.Μ.Π. κ. Λοΐζου, στον οποίο απευθύνθηκε ο Δήμος Σερρών για την διατύπωση πρότασης αποκατάστασης της πίστας), εκτιμάται ότι οι εργασίες αποκατάστασης θα πραγματοποιηθούν στα τέλη Μαρτίου έως το τέλος Απριλίου του 2014. Έτσι το χρονικό διάστημα που υπολείπεται από την προθεσμία για την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης η οποία έχει οριστεί στην Ειδική Διαταγή, θα πρέπει να ξεκινήσει όταν οι καιρικές συνθήκες το επιτρέψουν κατόπιν απόφασης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Σύμφωνα με τα παραπάνω εκτεθέντα

- Επειδή πράγματι υπάρχει εργασία στο έργο που παρουσιάζει εμφανείς φθορές και θέτει σε κίνδυνο τη λειτουργική ολοκλήρωση του έργου.
- Επειδή , η ειδική διαταγή εκδόθηκε νόμιμα (άρθρο 60 του Ν. 3669/08), εμπρόθεσμα (εντός του συνολικού χρόνου κατασκευής και συντήρησης του έργου), είναι αληθής, επιδόθηκε σωστά και τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία,
- Επειδή, ο Ανάδοχος οφείλει να παραδώσει το έργο πλήρως αποπερατωμένο, έντεχνο και λειτουργικό,
- Επειδή οι πρόσφατες εργαστηριακές μετρήσεις του ΕΣΠΕΛ και της TUV HELLAS αποδεικνύουν την μη έντεχνη κατασκευή,

εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης του Αναδόχου, καθώς επίσης και την αναβολή της εκτέλεσης των εργασιών αποκατάστασης που αναφέρονται στην Ειδική Διαταγή, έως ότου οι καιρικές συνθήκες το επιτρέψουν (κατά εκτίμηση τέλη Μαρτίου έως τέλη Απριλίου 2014).

Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες »,

και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Α. Δεν αναβάλλει την λήψη απόφασης επί της ενστάσεως του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών», σύμφωνα με την άποψη της Υπηρεσίας και το άρθρο 60 παρ. 5 του Ν. 3669/2008.

Β. Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 70128/24-10-2013 ένσταση του αναδόχου του έργου: «Αναβάθμιση υποδομών Αυτοκινητοδρομίου και Πάρκου Κυκλοφοριακής Αγωγής Δήμου Σερρών» και αναβάλλει την εκτέλεση των εργασιών αποκατάστασης που αναφέρονται στην Ειδική Διαταγή, έως ότου οι καιρικές συνθήκες το επιτρέψουν (κατά εκτίμηση τέλη Μαρτίου έως τέλη Απριλίου 2014).

Στην απόφαση αυτή η Δημ. Σύμβουλος κ. Σαραντίδου Ερμοφύλη ψήφισε παρούσα.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

ΠΑΠΑΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΧΟΥΡΟΥΖΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Όπως υπογράφουν στο πρακτικό

Σέρρες 05-12-2013

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ. Σ.

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΠΑΓΚΑΛΟΥ