Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.10.15 15:09:36 EEST
Reason:
Location: Athens

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ** **ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ**
**ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ**
**Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**
**ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ**
**ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 39ο έτους 2026**

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών **(Συνεδρίαση 39η)**

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **6η** του μηνός **Οκτωβρίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **12:05΄**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής** του Δήμου Σερρών, ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. **37372/02-10-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 142 του ν. 5314/2026 (Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης).

Από τα εννέα **(9)** μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, **παρόντες** ήταν οκτώ **(8)** μέλη κατά την έναρξη της συνεδρίασης, οι κάτωθι:
1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χρυσάφης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος, 3. Δρίγκα Χρυσούλα, 4. Ιορδανίδου Άννα, 5. Κεΐσογλου Παναγιώτης (αναπληρωματικό μέλος), 6. Πουλιάκας Παύλος, 7. Φρυδάς Νικόλαος, 8. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

Ο κ. Κεΐσογλου Παναγιώτης, αναπληρωματικό μέλος της Δημοτικής Επιτροπής, **συμμετείχε** μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** 1. Μιχτσόγλου Δημήτριος, μέλος.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε η επικεφαλής της ελάσσονος αντιπολίτευσης και Δημοτική Σύμβουλος κ. Ελένη Τούσκα.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό **559/27696/22-07-2026** Απόφαση της Δημάρχου Σερρών κ. Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Πάνου-Αναστασιάδου Σωτηρία, **συνδέθηκε** μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX μετά την ολοκλήρωση του **14ου** θέματος.

---

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 952 / 2026**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Έγκριση του **Πρακτικού Ι** - Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης μελέτης με τίτλο: **"Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων"** προϋπολογισμού: **119.393,85 € με Φ.Π.Α. 24%.**

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **2ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ. 36080/25-09-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:

«κ. Πρόεδρε,

Με την υπ' αριθμόν **798/2025 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών, εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 81/2025 μελέτη και οι όροι διακήρυξης της ανάθεσης σύμβασης μελέτης προϋπ/σμού 119.393.85 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%)** με τίτλο **: «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων».**

Η **Διακήρυξη του Παρόντος Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού**, έλαβε **κωδικό ΚΗΜΔΗΣ 265PROC019355481 2026-07-01 (ΑΔΑ : ΡΥΞΩΩ10-0ΘΨ ).**

Ως τελική ημερομηνία υποβολής και αποσφράγισης ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η **07/09/2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00π.μ. & 11.00 π.μ. αντίστοιχα**, με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και πραγματοποιήθηκε επιτυχώς.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά και τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των προσφέροντων και των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής του, καθώς και των τεχνικών προσφορών τους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν για τον παρόντα διαγωνισμό, προχώρησε στην αξιολόγηση τους, η οποία αποτυπώνεται στο επισυναπτόμενο **Πρακτικό Ι**.

Σας υποβάλλουμε λοιπόν συνημμένα το **Πρακτικό Ι Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, για την ανάθεση της σύμβασης μελέτης με τίτλο : «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων»** προϋπολογισμού **119.393,85 €** (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) και παρακαλούμε για την έγκριση του αποτελέσματος αυτού.

# ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
## ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ηλεκτρονικού διαγωνισμού με χρήση ΕΣΗΔΗΣ, για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης μελέτης με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με τίτλο :

**«ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ»**

Προϋπολογισμού : **119.393,85 € (ΜΕ Φ.Π.Α. 24%)**.
Αριθμού Μελέτης : **81/2025**
Α/Α ΕΣΗΔΗΣ : **220930**

Στο Δημαρχείο της πόλης των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, την **14η Σεπτεμβρίου 2026** ημέρα **Δευτέρα** συγκεντρωθήκαμε για την διεξαγωγή του παρόντος διαγωνισμού οι κάτωθι :

1. **Φιλτζαντζής Αθανάσιος**, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, μόνιμος υπάλληλος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών, ως Πρόεδρος

2. **Πουρπούρης Χρήστος** Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, μόνιμος υπάλληλος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών, ως μέλος και

3. **Γοργία Σοφία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός ΠΕ εκπρόσωπος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) του ανωτέρω έργου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, η οποία ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 399/2026 Α.Δ.Ε. Δήμου Σερρών για τα δύο πρώτα μέλη αυτής, ενώ το μέλος ΤΕΕ ορίστηκε με το υπ'αριθμ. 817/7-4-2026 έγγραφο του ΤΕΕ/ΤΚΜ.

Έχοντας υπόψη:

1. Την υπ' αριθμ. **26PROC019355481 2026-07-01 (Κωδικός ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη Διαγωνισμού (ΑΔΑ : ΡΥΞΩΩ10-0ΘΨ)**.
2. Την με αριθμ. **399/2026** Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 81/2025 μελέτη προϋπ/σμού **119.393,85 € με Φ.Π.Α. 24%,** καθώς επίσης και οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού.
3. Την υπ' αριθμ. 9331/11-3-2026 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης/έγκρισης δέσμευσης πίστωσης για το οικονομικό έτος 2026 με αριθμό καταχώρησης 494 (ΑΔΑ : 9Η4ΕΩ10-Ζ3Θ).

Η ημερομηνία και η ώρα λήξης κατάθεσης προσφορών και αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής στον παρών διαγωνισμό είχε οριστεί για την **Δευτέρα 7-9-2026 στις 10.00 π.μ**. **& 11.00 π.μ.** αντίστοιχα.

Αφού παρήλθε η ώρα **11:00 π.μ**. ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Φιλτζαντζής Αθανάσιος, με το έτερο μέλος κ. Πουρπούρης Χρήστος **προέβησαν στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής & των τεχνικών προσφορών** που κατατέθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ, τέσσερεις (4) συνολικά, επιγραμματικά ως εξής :

| | **ΠΙΝΑΚΑΣ 1 - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **α/α** | **Επωνυμία Προσφέροντα** | **Πίνακας Δικαιολογητικών** | **Ε.Ε.Ε.Σ.** | **Υ.Δ. περί ρωσσικής συμμετοχής** | **Εγγυητική επιστολή συμμετοχής** | **Οικονομική Προσφορά** | **Τεχνική Προσφορά** |
| 1 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| 2 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| 3 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| 4 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ | √ |

| **ΠΙΝΑΚΑΣ 2 – ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΜΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Α/Α κατάθεσης στο ΕΣΗΔΗΣ** | **ΤΑΞΗ/ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΤΥΧΙΟΥ** | **Χρόνος Υποβολής Προσφοράς** |
| 1 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | **375640** | **«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16**<br>**(Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13**<br>**(Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08**<br>**(Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-7 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07**<br>**(Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-5 μονάδες στο Ε.Ε.Ε.Σ.<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες στην τεχνική προσφορά.<br><br>**«ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21**<br>**(Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες | 04/09/2026 12:46:21 |
| 2 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | **374767** | **«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16**<br>**(Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13**<br>**(Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08**<br>**(Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21**<br>**(Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07**<br>**(Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'. | 04/09/2026 15:50:32 |

| **ΠΙΝΑΚΑΣ 2 – ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΜΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Α/Α κατάθεσης στο ΕΣΗΔΗΣ** | **ΤΑΞΗ/ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΤΥΧΙΟΥ** | **Χρόνος Υποβολής Προσφοράς** |
| 3 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | **375725** | **«ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16**<br>**(Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13**<br>**(Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07**<br>**(Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Δ'<br><br>**«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21**<br>**(Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08**<br>**(Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε' | 06/09/2026 13:09:05 |
| 4 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙ-ΚΗ Ε.Π.Ε.»** | **374436** | **«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16**<br>**(Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13**<br>**(Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-4 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07**<br>**(Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-3 μονάδες<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21**<br>**(Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br><br>**«ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙ-ΚΗ Ε.Π.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08**<br>**(Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες | 06/09/2026 20:03:46 |

Στην συνέχεια, μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ανάρτηση επί του ηλεκτρονικού χώρου «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», του σχετικού καταλόγου προσφερόντων, όπως αυτός παρήχθη από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες.

Εν συνεχεία, έλεγξε αν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και των τεσσάρων προσφερόντων και διαπίστωσε ότι σύμφωνα με την παρ. γ.ii του άρθρου 4 της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, υπεβλήθησαν όλες σε ηλεκτρονική ψηφιακή μορφή και προέρχονται από το e-TMEDE., φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή και για αυτές δεν ισχύει η υποχρέωση έντυπης υποβολής και ορθώς υπεβλήθησαν απ' ευθείας στο πληροφοριακό υποσύστημα του ΕΣΗΔΗΣ. Έπειτα πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος εγκυρότητας όλων των ψηφιακών εγγυητικών του

Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. δια μέσω της ψηφιακής εφαρμογής ελέγχου εγκυρότητας εγγυητικών επιστολών (e-εγκυρότητα) στην ιστοσελίδα «https://validate.tmede.gr/#/». Τα αποδεικτικά όλων των παραπάνω εγγυητικών συμμετοχής παρουσιάζονται στο παράρτημα του παρόντος πρακτικού.

Επιπλέον η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεσσάρων (4) προσφορών που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 20.1 της διακήρυξης, ήτοι αν τα απαιτούμενα ψηφιακά έγγραφα που απαρτίζουν τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά», κρίνονται πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τα παραπάνω λοιπόν αξιολογήθηκαν κατά τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 19, ως εξής :

- **Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 19.1 σε συνδυασμό με το άρθρο 19.3 και το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής δραστηριότητας** που τέθηκε, οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές προθεσμίες του άρθρου 39 του Π.Δ. 71/2019, ή στο Μητρώο Μελετητικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Μ.Ε.Δ.Ε.) από την έναρξη ισχύος του τελευταίου, στις κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της διακήρυξης. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, για τις κατηγορίες μελετών :

· Για την κατηγορία Τοπογραφικές Μελέτες (16): να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση δυναμικού μίας (1) μονάδας ήτοι να περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν μελετητή με τουλάχιστον πτυχίο Α` βαθμίδας Μ.Ε.Μ.

· Για την κατηγορία Γεωτεχνικές μελέτες (21): να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση δυναμικού μίας (1) μονάδας, ήτοι να περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν μελετητή με τουλάχιστον πτυχίο Α` βαθμίδας Μ.Ε.Μ.

· Για την κατηγορία Υδραυλικές μελέτες (13): να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση δυναμικού μίας (1) μονάδας, ήτοι να περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν μελετητή με τουλάχιστον πτυχίο Α` βαθμίδας Μ.Ε.Μ.

· Για την κατηγορία Ειδικές Αρχιτεκτονικές (07): να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση δυναμικού δύο (2) μονάδων και να περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν μελετητή με τουλάχιστον πτυχίο Β` βαθμίδας Μ.Ε.Μ.

· Για την κατηγορία Στατικές μελέτες (08): να διαθέτει ελάχιστη στελέχωση δυναμικού δύο (2) Μονάδων

Σε περίπτωση ένωσης σε κάθε μία από τις εν λόγω κατηγορίες, οι παραπάνω απαιτήσεις πρέπει να ικανοποιούνται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.

Ο εν λόγω έλεγχος τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας, αποτυπώνεται στο παραπάνω πίνακα 2. Αναλυτικά ο έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής της ανά προσφορά, αποτυπώνεται στους ακόλουθους πίνακες 3.1 έως 3.4, ως εξής :

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής** |
| **1** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br><br>**«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-7 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-5 μονάδες στο Ε.Ε.Ε.Σ.<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες στην τεχνική προσφορά.<br><br>**«ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες | 1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 3.9.2026 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κ. Παπακωνσταντίνου Βασίλειο, στο οποίο δηλώνει ως κοινός εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων, ενώ ταυτόχρονα καταχωρώντας την ένδειξη «LE» (LEADER), θέτει την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως επικεφαλή της ένωσης, ενώ συντονίστρια της ομάδας μελέτης/αναπληρώτρια κοινού εκπροσώπου ορίζεται η Αγορίτσα-Άννα Τζέλιου, επίσης της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».<br>2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 3.9.2026 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.» κ. Νικόλαο Νάσκο. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER) για την εταιρεία του , ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και την ίδια συντονίστρια, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω.<br>3) Η κατανομή του αντικειμένου είναι επίσης σαφής σύμφωνα με τα παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ.: ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ 100% στις 07, 16, 08 και 13, ΓΕΩΓΝΩΣΗ 100% στην 21. Επισημαίνεται πως η μη αναγραφή του ενιαίου συνολικού ποσοστού συμμετοχής επί όλης της σύμβασης, εκτιμάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι δεν παραβιάζεται το άρθρο 3.1 §3, διότι η αμοιβή έχει κατανεμηθεί 100% ανά συγκεκριμένη κατηγορία. Επιπλέον, σύμφωνα με το Τεύχος Προεκτίμησης, οι αμοιβές Τευχών Δημοπράτησης και ΣΑΥ-ΦΑΥ επιμερίζονται στις κατηγορίες 07 και 08, τις οποίες στην 1η προσφορά έχει αναλάβει εξ ολοκλήρου το ίδιο μέλος, η ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ. **Ωστόσο θα πρέπει να αποσαφηνιστεί συμπληρωματικά το ποσοστό κάθε μέλους της ένωσης επί του συνόλου της αμοιβής.**<br>3) Σύνολο παρεχόμενης εγγύησης : 1.925,70 €<br>3.1) 1.327,77€, με την υπ' αριθμ. 1202608270059/1.9.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/10/2027 από την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.». Επισημαίνεται ότι στο πεδίο της διακήρυξης αναγράφει: 26REQ018624862 / 11-03-2026, αντί του ορθού 26PROC019355481 / 2026-07-01.<br>3.2) 597,93 € με την υπ' αριθμ. 1202609020011/3.9.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/10/2027 από την εταιρεία «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.». |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς** |
| **1** | **<u>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :</u>**<br><br>**<u>«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-7 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br><u>ΤΑΞΗ Α'-5 μονάδες στο Ε.Ε.Ε.Σ.</u><br><u>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες στην τεχνική προσφορά.</u><br><br>**<u>«ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»</u>**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες | 4) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 3.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» κ. Παπακωνσταντίνου Βασίλειο περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί και ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 3.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.» κ. Νικόλαο Νάσκο περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί.<br>5) Υπεβλήθησαν ψηφιακά υπογεγραμμένα Πρακτικά Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου από τους νόμιμους εκπροσώπους των δύο (2) οικονομικών φορέων στις 3.9.2026, με τα οποία εγκρίνουν την από κοινού συμμετοχή τους στον παρόντα διαγωνισμό.<br>-Το Δ.Σ. της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ εγκρίνει ρητά τη συμμετοχή σε ένωση με τη ΓΕΩΓΝΩΣΗ, ορίζει τον Βασίλειο Παπακωνσταντίνου κοινό εκπρόσωπο και τον εξουσιοδοτεί να υπογράφει και να υποβάλλει δεσμευτικά τα έγγραφα της προσφοράς για όλα τα μέλη της ένωσης. Ορίζει επίσης την Αγορίτσα-Άννα Τζέλιου ως συντονίστρια.<br>- Το Δ.Σ. της ΓΕΩΓΝΩΣΗΣ αποφασίζει ακριβώς συμβατά: ίδια ένωση, ίδιος κοινός εκπρόσωπος, ίδια συντονίστρια και ρητή εξουσιοδότηση του Βασίλειου Παπακωνσταντίνου να υπογράψει και να υποβάλει την κοινή προσφορά.<br>6)Όσον αφορά την απάντηση «ΝΑΙ» στο Ε.Ε.Ε.Σ. της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» για προηγούμενη συμφωνία στρέβλωσης ανταγωνισμού ελέγχεται, καθώς δεν συνεπάγεται αυτομάτως αποκλεισμός της.<br>Η εταιρεία υπέβαλε τα μέτρα αυτοκάθαρσης μέσα στον υποφάκελο συμμετοχής και έχει ήδη υπάρξει η Γνώμη 1Α/2025 της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής, η οποία έκρινε τα μέτρα επαρκή. Με ξεχωριστή Υ.Δ. προς τον Δήμο Σερρών περιγράφει την απόφαση 869/2024, το πρόστιμο, τα μέτρα αυτοκάθαρσης και την προηγούμενη θετική κρίση. **<u>Ωστόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι δεν προσκομίστηκαν όλα τα επιμέρους έγγραφα που αναφέρονται στην γνώμη 1Α/2025 όπως η «Βεβαίωση Επιθεώρησης Πιστοποίησης» και την παλαιότερη ειδική ΥΔ της 7.5.2025,</u>** προκειμένου να έχει πλήρη εικόνα για την ταυτότητα οικονομικού φορέα, λόγου αποκλεισμού, πραγματικών περιστατικών και μέτρων και λαμβάνοντας υπόψη την ήδη θετική Γνώμη 1Α/2025 της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 με την οποία κρίθηκαν επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν σε σχέση με τον ίδιο λόγο αποκλεισμού και τα ίδια πραγματικά περιστατικά.<br>7) Σχετικά με το ΕΕΕΣ της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ δηλώνεται: «Κατηγορία 07 – τάξη Α & 5 μονάδων» και Βασίλειος Παπακωνσταντίνου «κάτοχος πτυχίου τάξης Α». Όμως στην ήδη εμπρόθεσμα υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά, για τον ίδιο ακριβώς άνθρωπο αναγράφεται ως «Μελετητής Κατηγορίας 07Β» και ορίζεται ως Υπεύθυνος Αρχιτεκτονικής Μελέτης. |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς** |
| **1** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br><br>**«ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-7 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-5 μονάδες στο Ε.Ε.Ε.Σ.<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες στην τεχνική προσφορά.<br><br>**«ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Ε'-12 μονάδες | **Συνεπώς υφίσταται αντίφαση στα δύο υποβληθέντα έγγραφα και κρίνεται ότι απαιτείται να διευκρινιστεί η ασυμφωνία μεταξύ του ΕΕΕΣ και της Τεχνικής Προσφοράς, όπου για τον κ. Βασίλειο Παπακωνσταντίνου αναφέρεται πτυχίο Α΄ βαθμίδας στην κατηγορία 07, και της Τεχνικής Προσφοράς, όπου αναφέρεται πτυχίο 07Β, και απαιτείται να προσκομισθεί το κατάλληλο αντικειμενικά επαληθεύσιμο στοιχείο του αρμόδιου μητρώου, από το οποίο να προκύπτει η βαθμίδα που κατείχε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.**<br>8) Όπως προαναφέρθηκε στην εγγυητική της «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» και στο πεδίο της διακήρυξης αναγράφει: 26REQ018624862 / 11-03-2026, αντί του ορθού 26PROC019355481 / 2026-07-01. Ωστόσο αναγράφονται σωστά τα λοιπά κατ' ελάχιστον στοιχεία αυτής :<br>-Δήμο Σερρών,<br>-και τα δύο μέλη,<br>-τίτλο «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων»,<br>-ημερομηνία διαγωνισμού 07/09/2026,<br>-Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930,<br>-διάρκεια έως 07/10/2027,<br>-ποσό 1.327,77 €.<br>Η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει πως η υπ' αριθ. 1202608270059 εγγυητική επιστολή συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, ποσού 1.327,77 €, έχει εκδοθεί και καλύπτει τη συμμετοχή της ένωσης ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε. στον διαγωνισμό του Δήμου Σερρών με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930 και ΑΔΑΜ 26PROC019355481 και ότι η αναγραφή «26REQ018624862» αποτελεί εκ παραδρομής αναφορά και από τα λοιπά παραπάνω ορθώς διατυπωμένα στοιχεία αυτής, δεν δημιουργεί σύγχυση ως προς την αναφορά της στον παρόντα διαγωνισμό.<br>9) Και στα δύο παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. διαπιστώθηκε ότι έχουν λανθασμένο ΑΔΑΜ δημοσίευσης στο Μέρος Ι. Αναγράφουν 25PROC018188395/17-12-2025, ενώ η συγκεκριμένη διακήρυξη είναι 26PROC019355481/01-07-2026, όμως έχουν ουσιαστικά αναπαράγει το εσφαλμένο αριθμό ΑΔΑΜ τον οποίο ενέγραψε η Αναθέτουσα Αρχή στο πρότυπο αρχείο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο χορήγησε στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού. Συνεπώς σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία που αναγράφονται σωστά στο Ε.Ε.Ε.Σ. όπως ο τίτλος «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων» και ο σωστός Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930, δεν προκύπτει θέμα σύγχυσης ως προς την αναφορά του στον παρόντα διαγωνισμό. |

Με βάση όσα αναλύθηκαν παραπάνω, στάλθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπ' αριθμ. 34351/16-9-2026 έγγραφη ειδοποίηση προς την εταιρεία «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», προκειμένου να λάβει διευκρινήσεις επί των ζητημάτων που αναδείχθηκαν στον παραπάνω πίνακα 3.1., η οποία του κοινοποιήθηκε αυθημερόν στις 16-9-2026 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ.

Σε απάντηση στην παραπάνω έγγραφη ειδοποίηση, ελήφθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 16-9-2026, έγγραφη απάντηση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της κ. Παπακωνσταντίνου Βασίλειο, οι οποίες έγιναν ομόφωνα αποδεκτές από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως εξής :

- *Ως προς τα έγγραφα που ζητήθηκαν και αφορούν την θετική Γνώμη 1Α/2025 της αρμόδιας Γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016, υπεβλήθησαν συνημμένα η «Βεβαίωση Επιθεώρησης Πιστοποίησης» και η «παλαιότερη ειδική ΥΔ της 7.5.2025».*
- *Ως προς το πτυχίο του Βασίλειου Παπακωνσταντίνου διευκρινίζεται ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ Α.Ε. δηλώθηκε εκ παραδρομής πτυχίο «Κατηγορία 07 – τάξη Α & 5 μονάδων» για τον κ. Βασίλειο Παπακωνσταντίνου «κάτοχος πτυχίου τάξης Α», ο οποίος είναι Αρχιτέκτονας Μηχανικός, κάτοχος πτυχίου τάξης Β. Συνημμένα υπεβλήθη αντίγραφο του πτυχίου του στην κατηγορία 07– τάξης Β & 2 μονάδων.*

  *-Ως την ήδη δηλωθείσα κατανομή των μελετητικών κατηγοριών μεταξύ των δύο μελών της ένωσης, το συνολικό ποσοστό κατανομής της αμοιβής που αντιστοιχεί σε κάθε μέλος σύμφωνα με την προεκτιμώμενη αμοιβή είναι : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» : 68,95% & «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.» : 31,05%.*

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής** |
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br>**«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'. | 1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 1.9.2026 από την κ. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου, στο οποίο δηλώνει ως κοινός εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων, ενώ ταυτόχρονα καταχωρώντας την ένδειξη «LE» (LEADER), θέτει εαυτόν ως επικεφαλή της ένωσης, ενώ στην τεχνική της προσφορά ορίζεται ως συντονίστρια-νόμιμη εκπρόσωπο της ομάδας μελέτης με αναπληρώτρια την κ. Σκλιοπίδου Καλιρρόη του Φιλήμωνος.<br>2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 1.9.2026 από τον κ. Λουβιτάκη Βασίλειο του Γεωργίου. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER) , ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και την ίδια συντονίστρια, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω.<br>3) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 31.8.2026 από τον κ. Πετρίδη Πασχάλη του Δημητρίου. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER) , ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και την ίδια συντονίστρια, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω.<br>4) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 2.9.2026 από την κ. Σκλιοπίδου Καλλιρόη του Φιλήμωνος. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER), ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και την ίδια συντονίστρια, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω.<br>5) Και στα τέσσερα παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. διαπιστώθηκε ότι έχουν λανθασμένο ΑΔΑΜ δημοσίευσης στο Μέρος Ι. Αναγράφουν 25PROC018188395/17-12-2025, ενώ η συγκεκριμένη διακήρυξη είναι 26PROC019355481/01-07-2026, όμως έχουν ουσιαστικά αναπαράγει το εσφαλμένο αριθμό ΑΔΑΜ τον οποίο ενέγραψε η Αναθέτουσα Αρχή στο πρότυπο αρχείο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο χορήγησε στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού. Συνεπώς σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία που αναγράφονται σωστά στο Ε.Ε.Ε.Σ. όπως ο τίτλος «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων» και ο σωστός Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930, δεν προκύπτει θέμα σύγχυσης ως προς την αναφορά του στον παρόντα διαγωνισμό.<br>6) Η κατανομή του αντικειμένου είναι επίσης σαφής σύμφωνα με τα παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ.:<br>-Παπασπυροπούλου: 10,61%<br>(Κατηγορίες μελετών 16Γ & 13Γ)<br>-Λουβιτάκης: 31,05% (Κατηγορία μελέτης 21Γ) |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς** |
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br>**«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'. | -Σκλιοπίδου: 27,23% (Κατηγορία μελέτης 07Β)<br>+46,66% ΣΑΥ +ΦΑΥ & 47% Τεύχη<br>-Πετρίδης: 31,11% (Κατηγορία μελέτης 08Γ)<br>+53,34% ΣΑΥ-ΦΑΥ + 53% Τεύχη<br>και δηλώνονται ταυτόχρονα τα 100% ανά μελετητική κατηγορία καθώς και τα επιμέρους ποσοστά ΣΑΥ-ΦΑΥ και Τευχών Δημοπράτησης. Επίσης καλύπτονται τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας.<br>7) Σύνολο παρεχόμενης εγγύησης : 1.927,58 €<br>7.1) 598,34 €, με την υπ' αριθμ. 1202608250075/25.8.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/12/2027 από τον κ. Λουβιτάκη Βασίλειο του Γεωργίου.<br>7.2) 204,44 € με την υπ' αριθμ. 1202608250070/25.8.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/12/2027 από την κ. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου.<br>7.3) 600,00 € με την υπ' αριθμ. 1202608250040/26.8.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/12/2027 από τον κ. Πετρίδη Πασχάλη του Δημητρίου.<br>7.4) 524,80 € με την υπ' αριθμ. 1202608270034/2.9.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/12/2027 από τον κ. Σκλιοπίδου Καλλιρρόη του Φιλήμων.<br>8) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 1.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από την κ. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου. περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στο μελετητικό της γραφείο, **με λανθασμένη αναφορά στον Κανονισμό 2022/578, αναφέροντας αντ' αυτού 2022/576.**<br>9) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 1.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από τον κ. Λουβιτάκη Βασίλειο του Γεωργίου, περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στο μελετητικό της γραφείο, **με λανθασμένη αναφορά στον Κανονισμό 2022/578, αναφέροντας αντ' αυτού 2022/576.**<br>10) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 1.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από τον κ. Πετρίδη Πασχάλη του Δημητρίου, περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στο μελετητικό του γραφείο, **με λανθασμένη αναφορά στον Κανονισμό 2022/578, αναφέροντας αντ' αυτού 2022/576.**<br>11) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 1.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από την κ. Σκλιοπίδου Καλλιρρόη του Φιλήμων, περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στο μελετητικό της γραφείο, **με λανθασμένη αναφορά στον Κανονισμό 2022/578, αναφέροντας αντ' αυτού 2022/576.**<br>11) Όσον αφορά την δήλωση προθέσεων ανάθεσης σε τρίτους (υπεργολάβους) τμημάτων της σύμβασης, αναφέρονται τα εξής :<br>11.1) Η κ. Παπασπυροπούλου δηλώνει ότι προτίθεται να αναθέσει στη Σοφία Λεβέντη το 20% της κατηγορίας 16.<br>11.2) Η κ. Σκλιοπίδου δηλώνει ότι προτίθεται να αναθέσει το 20% της κατηγορίας 07 στη Σπυριδούλα Δεδεμάδη. |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς** |
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br>**«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'<br>**«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ»**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'. | 11.3) Αμφότερες ωστόσο δηλώνουν ότι δεν στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων. Η διακήρυξη προβλέπει υποχρεωτικό έλεγχο υπεργολάβων μέσω ΕΕΕΣ όταν τα προς υπεργολαβία τμήματα υπερβαίνουν το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης.<br>11.4) Συνεπώς εδώ υφίστανται 20% επιμέρους κατηγορίας, όχι 20% της συνολικής σύμβασης. Ακόμη και αθροιστικά τα δηλωθέντα εξωτερικά υπεργολαβικά τμήματα είναι σαφώς κάτω από το 30% του συνόλου, άρα δεν προκύπτει υποχρέωση ξεχωριστής κατάθεσης χωριστών Ε.Ε.Ε.Σ. από τις κ. Λεβέντη και κ. Δεδεμάδη.<br>11.5) Ο κ. Πετρίδης δηλώνει στο δικό του ΕΕΕΣ πρόθεση ανάθεσης υπό μορφή υπεργολαβίας στον Βασίλειο Λουβιτάκη του 20% της κατηγορίας 08. Ο κ. Λουβιτάκης δεν θεωρείται ως τρίτος, εφόσον είναι ήδη μέλος της ίδιας σύμπραξης. Ταυτόχρονα, σε όλα τα ΕΕΕΣ και στις ΥΔ της σύμπραξης δηλώνεται ότι ο κ. Πετρίδης έχει 100% της κατηγορίας 08. **Συνεπώς κρίνεται αναγκαίο να διευκρινιστεί η αναφορά στο ΕΕΕΣ του κ. Πασχάλη Πετρίδη περί ανάθεσης υπό μορφή υπεργολαβίας ποσοστού 20% της κατηγορίας 08 στον κ. Βασίλειο Λουβιτάκη, δεδομένου ότι ο τελευταίος αποτελεί ήδη μέλος της ίδιας Σύμπραξης και ότι στα λοιπά έγγραφα της προσφοράς δηλώνεται συμμετοχή του κ. Πετρίδη κατά 100% στην αμοιβή της κατηγορίας 08.** |

Με βάση όσα αναλύθηκαν παραπάνω, στάλθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπ' αριθμ. 34375/16-9-2026 έγγραφη ειδοποίηση προς την κ. Παπασπυροπούλου Κωνσταντίνα του Γεωργίου, προκειμένου να λάβει διευκρινήσεις επί των ζητημάτων που αναδείχθηκαν στον παραπάνω πίνακα 3.2. η οποία της κοινοποιήθηκε αυθημερόν στις 16-9-2026 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ.

Σε απάντηση στις παραπάνω έγγραφες ειδοποιήσεις, ελήφθησαν οι παραπάνω αποσαφηνίσεις, οι οποίες έγιναν ομόφωνα αποδεκτές από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού ως εξής :

*-Ως προς τις Υπεύθυνες Δηλώσεις περί μη ρωσικής συμμετοχής :*

*Σχετικά με την αναφορά στις τέσσερις (4) υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις των μελών της Σύμπραξης στον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022, διευκρινίζεται ότι η σχετική αναφορά είναι ορθή και δεν αποτελεί εκ παραδρομής τυπογραφικό λάθος.*

*Ειδικότερα, ο Κανονισμός (ΕΕ) 2022/576 τροποποίησε τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 833/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην Ουκρανία και εκδόθηκε έχοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, την Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/578 του Συμβουλίου της 8ης Απριλίου 2022.*

*Ως εκ τούτου, η αναφορά στις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις στον Κανονισμό (ΕΕ) 2022/576 είναι ορθή. Η δε αναφορά σε «Κανονισμό 2022/578» στο άρθρο 20.2γ της Διακήρυξης νοείται ως αναφορά στην Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/578, ενώ ο σχετικός Κανονισμός είναι ο Κανονισμός (ΕΕ) 2022/576.*

*Σε κάθε περίπτωση, επιβεβαιώνεται ότι οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις αφορούν τις προβλεπόμενες απαγορεύσεις περί συμμετοχής ρωσικών φυσικών ή νομικών προσώπων, οντοτήτων ή φορέων στις δημόσιες συμβάσεις, στις οποίες αναφέρεται το άρθρο 20.2γ της Διακήρυξης.*

-Ως προς την αναφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ. του κ. Πασχάλη Πετρίδη περί υπεργολαβίας :

*Σχετικά με την αναφορά στο Ε.Ε.Ε.Σ. του κ. Πασχάλη Πετρίδη περί ανάθεσης υπό μορφή υπεργολαβίας ποσοστού 20% της κατηγορίας 08 στον κ. Βασίλειο Λουβιτάκη, διευκρινίζεται ότι η εν λόγω αναφορά είναι ορθή και αφορά διακριτό ρόλο του κ. Λουβιτάκη σε σχέση με τη συμμετοχή του ως μέλους της Σύμπραξης.*

*Ειδικότερα, ο κ. Βασίλειος Λουβιτάκης συμμετέχει ως μέλος της Σύμπραξης στην κατηγορία 21 – Γεωτεχνικές Μελέτες, με ποσοστό συμμετοχής 100% επί της αμοιβής της εν λόγω κατηγορίας.*

*Αντιστοίχως, ο κ. Πασχάλης Πετρίδης συμμετέχει ως μέλος της Σύμπραξης στην κατηγορία 08 – Στατικές Μελέτες, με ποσοστό συμμετοχής 100% επί της αμοιβής της κατηγορίας 08, όπως έχει δηλωθεί στα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς. Η συγκεκριμένη κατανομή αποτυπώνεται και στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., στο οποίο ο κ. Λουβιτάκης δηλώνεται για την κατηγορία 21 και ο κ. Πετρίδης για την κατηγορία 08.*

*Περαιτέρω, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23.1 της Διακήρυξης, έχει δηλωθεί η πρόθεση ανάθεσης από τον κ. Πασχάλη Πετρίδη στον κ. Βασίλειο Λουβιτάκη, υπό μορφή υπεργολαβίας, ποσοστού 20% του αντικειμένου της κατηγορίας 08. Στο Μέρος ΙΙ, Ενότητα Δ του Ε.Ε.Ε.Σ. του κ. Πετρίδη έχει δηλωθεί αντίστοιχα ο κ. Λουβιτάκης ως υπεργολάβος.*

*Η ανωτέρω υπεργολαβική ανάθεση αφορά μέρος της εκτέλεσης του αντικειμένου της κατηγορίας 08 και δεν συνιστά συμμετοχή του κ. Λουβιτάκη στην κατανομή της αμοιβής της συγκεκριμένης κατηγορίας μεταξύ των μελών της Σύμπραξης. Ως εκ τούτου, δεν μεταβάλλεται η δηλωθείσα κατανομή μεταξύ των μελών της Σύμπραξης, σύμφωνα με την οποία ο κ. Πετρίδης συμμετέχει κατά 100% στην αμοιβή της κατηγορίας 08.*

*Συνεπώς, ο κ. Βασίλειος Λουβιτάκης έχει δύο διακριτές ιδιότητες στο πλαίσιο της προσφοράς: α) ως μέλος της Σύμπραξης για την κατηγορία 21 και β) ως δηλωθείς υπεργολάβος του κ. Πασχάλη Πετρίδη για την εκτέλεση ποσοστού 20% του αντικειμένου της κατηγορίας 08.*

*Οι ανωτέρω διευκρινίσεις παρέχονται αποκλειστικά προς αποσαφήνιση των ήδη υποβληθέντων με την προσφορά στοιχείων και δεν συνιστούν τροποποίηση ή μεταβολή αυτής, ούτε επιφέρουν οποιαδήποτε μεταβολή στη σύνθεση της Σύμπραξης, στην έκταση και το είδος συμμετοχής των μελών της, στην κατανομή της αμοιβής μεταξύ αυτών ή στη δηλωθείσα υπεργολαβία.*

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.3 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής** |
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ**<br>**<u>«ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Δ'<br><br>**<u>«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»</u>**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε' | 1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 2.9.2026 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» κ. Αλέξανδρο Νικήτα του Μιχαήλ, στο οποίο δηλώνει ως κοινός εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων, ενώ ταυτόχρονα καταχωρώντας την ένδειξη «LE» (LEADER), θέτει την εταιρεία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» ως επικεφαλή της ένωσης, ενώ συντονίστρια της ομάδας μελέτης ορίζεται η κ. Μαρίνα Δέδε, στέλεχος της εταιρείας ««ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.».<br>2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 4.9.2026 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Ζηδιανάκη Μιχαήλ του Γεωργίου. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER) για την εταιρεία του , ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και την ίδια συντονίστρια, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω, ενώ δηλώνει ως αναπληρωτής κοινός εκπρόσωπος της ένωσης.<br>3) Σχετικά με το γεγονός ότι κ . Μαρίνα Δέδε είναι συντονίστρια της ομάδας μελέτης, αλλά δεν προέρχεται από την επικεφαλή εταιρεία, δεν θέτει θέμα σύγχυσης όσον αφορά τους καθορισμένους ρόλους, καθώς η ένδειξη LE χαρακτηρίζει το μέλος-επικεφαλής της ένωσης οικονομικών φορέων, όχι κατ' ανάγκη τον εργοδότη του φυσικού προσώπου που έχει ορισθεί τεχνικός συντονιστής της ομάδας μελέτης.<br>4) Η κατανομή του αντικειμένου είναι επίσης σαφής σύμφωνα με τα παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ.: «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» 100% στις 07Δ, 16Β και 13Α κατηγορίες μελετών, σε ποσοστό 37,84% επί του συνόλου και για την «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» 100% στις κατηγορίες μελετών 08Ε και 21Α, σε ποσοστό 62,16% επί του συνόλου. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα υπερκαλύπτεται από τα παραπάνω.<br>5) Σύνολο παρεχόμενης εγγύησης : 1.927,00 €<br>5.1) 729,00€, με την υπ' αριθμ. 1202608310030/1.9.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/11/2027 από την εταιρεία «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.».<br>5.2) 1.198,00 € με την υπ' αριθμ. 1202609010092/2.9.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 07/11/2027 από την εταιρεία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.». |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.3 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς** |
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ**<br>**<u>«ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Δ'<br><br>**<u>«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»</u>**<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Ε' | 6) Και στα δύο παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. διαπιστώθηκε ότι έχουν λανθασμένο ΑΔΑΜ δημοσίευσης στο Μέρος Ι. Αναγράφουν 25PROC018188395/17-12-2025, ενώ η συγκεκριμένη διακήρυξη είναι 26PROC019355481/01-07-2026, όμως έχουν ουσιαστικά αναπαράγει το εσφαλμένο αριθμό ΑΔΑΜ τον οποίο ενέγραψε η Αναθέτουσα Αρχή στο πρότυπο αρχείο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο χορήγησε στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού. Συνεπώς σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία που αναγράφονται σωστά στο Ε.Ε.Ε.Σ. όπως ο τίτλος «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων» και ο σωστός Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930, δεν προκύπτει θέμα σύγχυσης ως προς την αναφορά του στον παρόντα διαγωνισμό.<br>7) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 31.8.2026 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» κ. Αλέξανδρο Νικήτα του Γεωργίου περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί και ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 31.8.2026 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Ζηδιανάκη Μιχαήλ του Γεωργίου περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί.<br>8) Και οι δύο οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι δεν στηρίζονται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και ότι δεν προτίθενται να αναθέσουν τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο. |

| ΠΙΝΑΚΑΣ 3.4 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ | | |
|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ** | **Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής** |
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br>**<u>«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-4 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-3 μονάδες<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br><br>**<u>«ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες | 1) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 2.9.2026 από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Ιωάννη Κουγιανό του Γερασίμου, στο οποίο δηλώνει ως κοινός εκπρόσωπος της ένωσης οικονομικών φορέων, ενώ ταυτόχρονα καταχωρώντας την ένδειξη «LE» (LEADER), θέτει την εταιρεία «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» ως επικεφαλή της ένωσης, ενώ επικεφαλής και Συντονιστής της συνολικής Σύμβασης ορίζεται ο κ. Ιωάννης Κουγιανός του Γερασίμου.<br>2) Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 2.9.2026 από την νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κ. Τετράδη Αθανασία του Χρήστου. Με την ίδια δήλωση καταχωρεί την ένδειξη «GM» (GROUP MEMBER) για την εταιρεία του , ενώ αποδέχεται τον ίδιο κοινό εκπρόσωπο και τον ίδιο συντονιστή, όπως αναφέρθηκαν παραπάνω.<br>4) Και στα δύο παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. διαπιστώθηκε ότι έχουν λανθασμένο ΑΔΑΜ δημοσίευσης στο Μέρος Ι. Αναγράφουν 25PROC018188395/17-12-2025, ενώ η συγκεκριμένη διακήρυξη είναι 26PROC019355481/01-07-2026, όμως έχουν ουσιαστικά αναπαράγει το εσφαλμένο αριθμό ΑΔΑΜ τον οποίο ενέγραψε η Αναθέτουσα Αρχή στο πρότυπο αρχείο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο χορήγησε στα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος διαγωνισμού. Συνεπώς σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα στοιχεία που αναγράφονται σωστά στο Ε.Ε.Ε.Σ. όπως ο τίτλος «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων» και ο σωστός Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 220930, δεν προκύπτει θέμα σύγχυσης ως προς την αναφορά του στον παρόντα διαγωνισμό.<br>5) Σύνολο παρεχόμενης εγγύησης : 1.945,00 €<br>5.1) 605,00€, με την υπ' αριθμ. 1202608280030/30.8.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 06/12/2027 από την εταιρεία «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.».<br>5.2) 1.340,00 € με την υπ' αριθμ. 1202608260063/27.8.2026 εγγύηση συμμετοχής ΤΜΕΔΕ, και χρόνο ισχύος 06/12/2027 από την εταιρεία «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.».<br>6) Η κατανομή του αντικειμένου είναι επίσης σαφής σύμφωνα με τα παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ.: Η «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» αναλαμβάνει το 100% της κατηγορίας 08 – Στατικές Μελέτες και το αντίστοιχο μέρος Τευχών Δημοπράτησης και ΣΑΥ/ΦΑΥ. Η «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» αναλαμβάνει το 100% των κατηγοριών 07, 13, 16 και 21, μαζί με τα αντίστοιχα Τεύχη Δημοπράτησης και ΣΑΥ/ΦΑΥ.Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα υπερκαλύπτεται από τα παραπάνω. |

| Αριθμός Φακέλου προσφοράς | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς |
|---|---|---|
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :**<br>**<u>«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 16 (Τοπογραφικές Μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 13 (Υδραυλικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-4 μονάδες<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 07 (Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Γ'-3 μονάδες<br>**ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 21 (Γεωτεχνικές Μελέτες-Έρευνες)**<br>ΤΑΞΗ Α'-2 μονάδες<br><br>**<u>«ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»</u>**<br>**-ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ 08 (Στατικές μελέτες)**<br>ΤΑΞΗ Β'-2 μονάδες | **<u>Ωστόσο δεν αναγράφεται αριθμητικά η συνολική κατανομή της αμοιβής μεταξύ των δύο μελών της ένωσης, αποκλειστικά βάσει της ήδη δηλωθείσας κατανομής : 07/13/16/21 στην «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» και 08 στην «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.».</u>**<br>7) Και οι δύο οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι δεν στηρίζονται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και ότι δεν προτίθενται να αναθέσουν τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο.<br>8) Ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 2.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» κ. Ιωάννη Κουγιανό του Γερασίμου περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί και ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 1.9.2026 υπεύθυνη δήλωση από την νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κ. Τετράδη Αθανασία του Χρήστου περί μη ύπαρξης ρωσικής συμμετοχής στην εταιρεία την οποία εκπροσωπεί. |

Με βάση όσα αναλύθηκαν παραπάνω, στάλθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπ' αριθμ. 34383/16-9-2026 έγγραφη ειδοποίηση προς την «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», προκειμένου να λάβει διευκρινήσεις επί των ζητημάτων που αναδείχθηκαν στον παραπάνω πίνακα 3.4. η οποία της κοινοποιήθηκε αυθημερόν στις 16-9-2026 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ.

Σε απάντηση στην παραπάνω έγγραφη ειδοποίηση, ελήφθη μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 17-9-2026, έγγραφη διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της κ. Ιωάννη Κουγιανό, η οποία έγινε ομόφωνα αποδεκτή από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως εξής :

*-υποβάλει σχετικό πίνακα, από τον οποίο φαίνεται το συνολικό ποσοστό κατανομής της αμοιβής που αντιστοιχεί σε κάθε μέλος, σύμφωνα με την προεκτιμώμενη αμοιβή, ως εξής : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» : 70,31% & «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» : 29,69%.*

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των περιεχομένων των τεσσάρων (4) παραδεκτών τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού, προχωρώντας στην καταγραφή του περιεχομένου τους, όπου διαπιστώθηκε η τήρηση των απαιτήσεων της διακήρυξης από τους τέσσερεις (4) προσφέροντες, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα 4 :

| ΠΙΝΑΚΑΣ 4 – ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΨΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Αριθμός Φακέλου προσφοράς** | **ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ** | **ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ** | **ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟ -ΛΟΓΙΑ** | **ΧΡΟΝΟΔΙΑ-ΓΡΑΜΜΑ** | **ΟΡΓΑΝΟ-ΓΡΑΜΜΑ & ΕΚΘΕΣΗ** | **ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΝΟΧΗΣ** |
| **1** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ |
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟ-ΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | √ | √ | √ | √ | √ |
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟ-ΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟ-ΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝ-ΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥ-ΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ |
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟ ΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | √ | √ | √ | √ | √ |

Σε επόμενη συνεδρίαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού συζητώντας, εκφράζοντας και αναλύοντας διάφορες απόψεις στα θέματα της αξιολόγησης, τελικά έκρινε & βαθμολόγησε ομόφωνα τις παραπάνω Τεχνικές Προσφορές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 21.1 και 21.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Για να διασφαλιστεί πλήρως η διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και η ισότητα των διαγωνιζομένων με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και επειδή από την προκήρυξη και από

το νόμο δεν προκύπτει κάποια «κλίμακα» στην διαδικασία της αξιολόγησης, χρησιμοποιήθηκε η ακόλουθη φθίνουσα κλίμακα: άριστη, πάρα πολύ καλή, πολύ καλή, αρκετά καλή, ικανοποιητική, μέτρια, πολύ μέτρια, στοιχειώδης, οριακά στοιχειώδης και ανεπαρκής. Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται η αντίστοιχη βαθμολογίας και ποιοτικού χαρακτηρισμού ανά κριτήριο αξιολόγησης.

| ***Κριτήριο Κ1 Βαθμολογία*** | ***Κριτήριο Κ2 Βαθμολογία*** | ***Κριτήριο Κ3 Βαθμολογία*** | ***Ποιοτικός χαρακτηρισμός*** |
|---|---|---|---|
| *100* | *100* | *100* | *Άριστη* |
| *93-99* | *93-99* | *93-99* | *Πάρα Πολύ Καλή* |
| *86-92* | *86-92* | *86-92* | *Πολύ καλή* |
| *80-85* | *80-85* | *80-85* | *Αρκετά καλή* |
| *74-79* | *74-79* | *74-79* | *Καλή* |
| *68-73* | *68-73* | *68-73* | *Ικανοποιητική* |
| *62-67* | *62-67* | *62-67* | *Μέτρια* |
| *56-61* | *56-61* | *56-61* | *Πολύ Μέτρια* |
| *50-55* | *50-55* | *50-55* | *Στοιχειώδης* |
| *40-49* | *40-49* | *40-49* | *Οριακά Στοιχειώδης* |
| *<40* | *<40* | *<40* | *Ανεπαρκής-Απαράδεκτη* |

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση έγινε σύμφωνα με τα κριτήρια τεχνικής προσφοράς της §21.1 της Διακήρυξης, ως ακολούθως :

- **<u>Κριτήριο Κ1 Τεχνικής Προσφοράς.</u>**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3.(α) και συγκεκριμένα:

· Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.

· Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων.

· Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορά που τυχόν λάβει στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτεται ως ανεπαρκής-απαράδεκτη.

***<u>Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου Κ1 στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι σ1=50%.</u>***

- **<u>Κριτήριο Κ2 Τεχνικής Προσφοράς.</u>**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η αποτελεσματικότητα της κατά την παρ. 20.3.(β) Πρότασης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

· Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης.

· Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της.

· Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορά που τυχόν λάβει στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτεται ως ανεπαρκής-απαράδεκτη.

***Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου Κ2 στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι 25%.***

- **Κριτήριο Κ3 Τεχνικής Προσφοράς.**

Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η οργανωτική αποτελεσματικότητα των προταθέντων κατά τις παρ. 20.3.(δ) και 20.3.(ε) της Τεχνικής Προσφοράς.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα :

· Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

· Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης σε σχέση με τον αριθμό στελεχών που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη.

· Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορά που τυχόν λάβει στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτεται ως ανεπαρκής-απαράδεκτη.

***Η βαρύτητα του παρόντος υποκριτηρίου στην τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς είναι 25%.***

Αναλυτικότερα, οι διαπιστώσεις της Επιτροπής ανά κριτήριο αξιολόγησης έχουν ως εξής:

**ΠΙΝΑΚΑΣ Β1 - 1ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1) – ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΡΤΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.**

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται **πολύ καλός,** όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα :<br>Αναλυτική επισκόπηση του Φακέλου, συλλογή πρόσθετων πληροφοριών, αναγνώριση της περιοχής και αξιολόγηση της πληρότητας και αξιοπιστίας των διαθέσιμων στοιχείων. Ανάλυση τρόπου σχεδιασμού της γέφυρας : αρχιτεκτονικό concept, διευρύνσεις καταστρώματος, χώρους στάσης, συγκεκριμένες τυπολογίες φορέων, υλικά και τρόπους θεμελίωσης. Υπάρχουν ακόμη και συγκεκριμένες μέθοδοι κατασκευής, όπως προβολοδόμηση ή προοδευτική προώθηση. | **92** |
| | | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Εντοπίζεται η απουσία Η/Μ μελέτης σε σχέση με τον φωτισμό και προτείνεται τρόπος διαχείρισης του ζητήματος. Η προσφορά εξετάζει ακόμη εγκρίσεις, συνεργασία με άλλους φορείς, κυκλοφορία κατά την κατασκευή, απαλλοτριώσεις και συμβατότητα με το ρυμοτομικό σχέδιο. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματι-κότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Υπάρχουν συγκεκριμένες και ουσιαστικές επισημάνσεις. Για παράδειγμα, στο τοπογραφικό αντικείμενο παρατηρείται ότι δεν έχει καθοριστεί εξαρχής η ακριβής έκταση αποτύπωσης και προτείνεται να οριστεί σε συνάρτηση με τη χωροθέτηση και τις προσβάσεις. Στην υδραυλική μελέτη επισημαίνεται ότι το μήκος των 200 m ενδέχεται να μην επαρκεί και ότι πιθανόν να απαιτηθεί πρόσθετη υδρολογική διερεύνηση. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ1) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ –«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» -«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» -«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται **πάρα πολύ καλός,** όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Η τεχνική περιγραφή του εμφανίζεται πιο πειθαρχημένη απέναντι στο ακριβές ζητούμενο της διακήρυξης. Δεν αρκείται στην περιγραφή του έργου αλλά αντιλαμβάνεται εξαρχής ότι η χωροθέτηση, η υδραυλική λειτουργία, οι γεωτεχνικές συνθήκες, οι προσβάσεις, η αρχιτεκτονική και η στατική λειτουργούν ως αλληλεξαρτώμενο σύστημα. | **97** |
| | | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Η γεωτεχνική έρευνα του 2023 στο γειτονικό σχολικό συγκρότημα αξιοποιείται μόνο ως συγκριτικό στοιχείο και όχι ως δεδομένο σχεδιασμού, ενώ αντίστοιχα επισημαίνεται ότι ούτε η παλαιότερη έρευνα του ΑΠΘ μπορεί να υποκαταστήσει τις νέες γεωτρήσεις στην ακριβή θέση του έργου. Εξαιρετικά εύστοχη θεωρείται και η διαπίστωση ότι το πρόβλημα του Φακέλου δεν είναι τόσο η έλλειψη στοιχείων όσο η ετερογένειά τους ως προς χρόνο, θέση και αρχικό σκοπό. Η προσφορά μετατρέπει αυτή τη διαπίστωση σε τρεις σαφείς ενέργειες: επικαιροποίηση σημερινής γεωμετρίας, τοπική γεωτεχνική επιβεβαίωση και συσχέτιση υφιστάμενης με μελλοντική υδραυλική κατάσταση. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματι-κότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Για κάθε βασικό θέμα ακολουθείται πρακτικά η λογική «κρίσιμο ζήτημα → κίνδυνος/συνέπεια → τρόπος αντιμετώπισης». Αυτό γίνεται για τη χωροθέτηση, τις πολεοδομικές δεσμεύσεις, τις γραμμές πλημμύρας, τη γεωτεχνική τεκμηρίωση, τις προσβάσεις και τον διεπιστημονικό συντονισμό. Επίσης, οι τρόποι αντιμετώπισης παραμένουν κατά κανόνα μελετητικές διαδικασίες και όχι προκαθορισμένες τεχνικές λύσεις. Για παράδειγμα, οι εναλλακτικές προτείνεται να αξιολογηθούν βάσει κοινών κριτηρίων χωρίς να προδικάζεται τύπος φορέα ή υλικό. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ1) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται **πολύ καλός,** όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα :<br>Σαφής κατανόηση του διεπιστημονικού αντικείμενου και του βασικού λειτουργικού σκοπό του έργου, συνδέοντας την πεζογέφυρα με τη μετακίνηση μαθητών, πεζών, ποδηλατών και ΑμεΑ. | **92** |
| | | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Η τοπογραφική ανάλυση είναι αρκετά συγκεκριμένη για τη θέση, με αναφορές στις οδούς Μακέστου και Ρυντάκου, στις ΡΓ/ΟΓ, στα δίκτυα ΟΚΩ και στις πραγματικές προσβάσεις. Πολύ ενδιαφέρουσα είναι και η υδραυλική επισήμανση ότι τα παλαιότερα δεδομένα πλημμυρικού σχεδιασμού πρέπει να εξεταστούν υπό το φως νεότερων δεδομένων και ότι ενδέχεται να προκύψει ανάγκη διαφορετικής υδραυλικής αντιμετώπισης. Η συγκεκριμένη επισήμανση είναι τεχνικά ουσιαστική. Ωστόσο η διατύπωση φτάνει αρκετά μακριά, μέχρι την πρόταση νέας οριοθέτησης/διευθέτησης ως συμπληρωματικού αντικειμένου. Αυτό είναι λιγότερο καθαρά ευθυγραμμισμένο με το ζητούμενο «πρόβλημα και τρόπος αντιμετώπισης» και πλησιάζει σε μεταβολή του συμβατικού αντικειμένου. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματι-κότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Πολύ καλή τεχνική γνώση αλλά λιγότερο καθαρό διαχωρισμό μεταξύ «κατανόησης και αντιμετώπισης προβλήματος» και «προκαταρκτικού σχεδιασμού λύσης». Μεγάλο τμήμα της Τεχνικής Έκθεσης αφιερώνεται σε πιθανές αρχιτεκτονικές λύσεις : δημιουργία τοποσήμου, σημεία στάσης, σκίαση, υλικά, ειδικό φωτισμό, χωριστή κίνηση ποδηλάτων και διεθνή παραδείγματα. Προτείνεται επίσης ρητά Η/Μ μελέτη φωτισμού, παρότι δεν περιλαμβάνεται στον Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ1) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. | Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης κρίνεται **πάρα πολύ καλός,** όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ 20.3.α της διακήρυξης. Ειδικότερα : Αναλυτική τεχνική διερεύνηση, πάρα πολύ καλή κατανόηση του πραγματικού λειτουργικού προβλήματος της περιοχής : σχολικές εγκαταστάσεις, αυξημένες μετακινήσεις, έλλειψη πεζοδρομίου στη δυτική πλευρά και κίνδυνος ταυτόχρονης κυκλοφορίας πεζών και οχημάτων. | **94** |
| | | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Εντοπισμός αρκετών συγκεκριμένων ζητημάτων που δεν αποτελούν απλή αναπαραγωγή του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης : χρόνο εγκρίσεων και περιβαλλοντική αδειοδότηση, ανάγκη επανεξέτασης των παλαιότερων υδραυλικών δεδομένων σε συνδυασμό με νεότερες όμβριες καμπύλες, το υπό εκπόνηση ΤΠΣ, κλιματική αλλαγή και φωτισμό. Πολύ καλή είναι και η ειδική γεωτεχνική και υδραυλική κατανόηση. Η έκθεση εξετάζει στρωματογραφία, υπόγεια ύδατα, καθιζήσεις, υποσκαφή και προβλήματα δικτύων ΟΚΩ, ενώ στην υδραυλική πλευρά αναπτύσσει λεπτομερώς την ανάγκη ελέγχου των δεδομένων σχεδιασμού και της πραγματικής παροχετευτικότητας. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματι-κότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : η σύνδεση της πεζογέφυρας με το ΣΒΑΚ, το πολεοδομικό πλαίσιο, το υπό εκπόνηση ΤΠΣ και συγκεκριμένα στοιχεία της τοπικής αρχιτεκτονικής/πολεοδομικής πραγματικότητας. Ωστόσο, ορισμένα τμήματα της τεχνικής έκθεσης είναι αρκετά γενικά — ενδεικτικά γίνεται ευρεία αναφορά σε Natura, καταφύγια άγριας ζωής, συνθήκη Βέρνης κ.λπ., χωρίς από το ίδιο το τεύχος να προκύπτει ότι οι συγκεκριμένοι περιορισμοί υφίστανται πράγματι στη θέση. Επίσης σημαντικό τμήμα της έκθεσης περνά από την επισήμανση προβλημάτων σε πολύ συγκεκριμένες τεχνικές λύσεις, που από την διακήρυξη δεν αξιολογούνται. Ενδεικτικά αναφέρεται προτίμηση σε βαθιά θεμελίωση/φρεατοπασσάλους βάσει παλαιότερων στοιχείων, ενώ εξετάζονται συγκεκριμένοι τύποι υδραυλικών έργων και λεπτομερείς εργοταξιακές ρυθμίσεις. | |

**ΠΙΝΑΚΑΣ Β2 - 2ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ2) : ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ.**

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ2) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : η μεθοδολογία περιλαμβάνει αλληλουχία σταδίων, αλληλοτροφοδότηση δεδομένων, σημεία ελέγχου και αντιστοίχιση πόρων και χρόνου στις επιμέρους δραστηριότητες. | **95** |
| | | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της. | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Ο Συντονιστής είναι υπεύθυνος για την παρακολούθηση του χρονοδιαγράμ-ματος, χρησιμοποιούνται οργανό-γραμμα, διάγραμμα ροής, αναφορές προόδου και έλεγχοι και προβλέπεται σύσκεψη έναρξης με ανασκόπηση της σύμβασης. Σημαντικό επίσης παρουσιάζεται ότι προβλέπεται συγκεκριμένη διαδικασία ελέγχου: ανασκόπηση δεδομένων στην αρχή και σε όλη τη διάρκεια κάθε σταδίου, έλεγχος παραδοτέων στο τέλος, ορισμός ελεγκτών, σήμανση διορθωτικής ενέργειας, επανέλεγχος και τελική έγκριση. Αυτή είναι σαφής και λειτουργική διαδικασία ποιότητας. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. | - Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Το χρονοδιάγραμμα είναι Gantt, προβλέπει 6,5 μήνες καθαρό μελετητικό χρόνο και 10 μήνες συνολικά μαζί με τις εγκρίσεις, και συνδέει την τήρησή του με επαρκή στελέχωση, εξοπλισμό και milestone meetings. Επίσης σε μεγάλο βαθμό ακολουθεί το χρονοδιάγραμμα του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης. Τέλος ορισμένες διατυπώσεις, όπως ότι τα συστήματα συντονισμού «αποκλείουν τις καθυστερήσεις», είναι περισσότερο διαβεβαιώσεις παρά ανάλυση κινδύνων. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ2) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟ-ΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ –«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» -«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» -«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Περιγραφή της μελέτης ως αλληλοεξαρτώμενη διαδικασία και ρητή αποτύπωση των ροών δεδομένων: Τοπογραφική προς Υδραυλική/Αρχιτεκτονική/Στατική/Γεωτεχνική, Υδραυλική προς Αρχιτεκτονική και Στατική, Γεωτεχνική προς Στατική και αμφίδρομη σχέση Αρχιτεκτονικής–Στατικής. Αυτό είναι πολύ ουσιαστικό για το Κ2, γιατί δείχνει όχι μόνο τι θα εκπονηθεί αλλά και πότε και με ποια δεδομένα μπορεί να ξεκινήσει κάθε δραστηριότητα. Επίσης υπάρχει παρουσίαση επτά διακριτών σημείων ελέγχου: κοινή βάση δεδομένων, υδραυλικοί περιορισμοί, χωροθέτηση και λειτουργική εφικτότητα, συντονισμός Αρχιτεκτονικής–Στατικής, οριστικοποίηση γεωτεχνικών παραμέτρων, συνολική συμβατότητα Β΄ Φάσης και τελική δημοπρατική συνέπεια. | **99** |
| | | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της. | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Οι εσωτερικές διαδικασίες είναι επίσης πολύ συγκεκριμένες. Προβλέπεται κοινή ηλεκτρονική δομή αρχείων, έλεγχος πληρότητας, υπολογισμών, σχεδίων και τεχνικών κειμένων, διατομεακός έλεγχος στις κρίσιμες διεπαφές και τελική ανασκόπηση πριν από κάθε υποβολή. Ο Συντονιστής παρακολουθεί όχι απλώς την πρόοδο αλλά και τις αλληλεξαρτήσεις των εργασιών. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. | - Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Σχετικά με το χρονοδιάγραμμα, υπάρχει ξεχωριστό τεύχος τεκμηρίωσης, το οποίο αιτιολογεί γιατί το χρονοδιάγραμμα είναι ρεαλιστικό, πώς οι Τοπογραφικές και Γεωτεχνικές εργασίες προηγούνται των εξαρτώμενων δραστηριοτήτων, πώς η Υδραυλική περιορίζει τη χωροθέτηση και πώς Αρχιτεκτονική και Στατική εξελίσσονται παράλληλα. Επιπλέον, καθορίζονται οκτώ ορόσημα συν ένα τελικό, με σαφή σύνδεση κάθε ορόσημου με την τεχνική ωριμότητα που απαιτείται για να ξεκινήσει η επόμενη δραστηριότητα. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ2) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Έγκαιρη παραγωγή αξιόπιστων υποβάθρων, σταδιακή ωρίμανση, διασταύρωση των μελετών και διαδοχικοί κύκλοι ανταλλαγής δεδομένων μεταξύ των ειδικοτήτων. | **92** |
| | | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της. | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης είναι **πολύ καλός.** Ειδικότερα : Πρακτικές εσωτερικές διαδικασίες: εβδομαδιαίο συντονισμό στην Α΄ Φάση, ανά δεκαπενθήμερο στις επόμενες, κοινό ψηφιακό υπόβαθρο και ενιαία ονοματολογία, σημεία ελέγχου πριν από κάθε υποβολή και πίνακα παρατηρήσεων της Υπηρεσίας. Προβλέπει ακόμη τουλάχιστον τρεις ενημερωτικές συναντήσεις με την Υπηρεσία. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. | - Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, είναι **πολύ καλός.** Ειδικότερα : Όσον αφορά τον χρονικό προγραμματισμό, η προσφορά εισάγει μέσα στη Β΄ Φάση ένα «άτυπο» στάδιο Οριστικής Αρχιτεκτονικής και Στατικής Μελέτης και αναφέρει ότι για να δοθεί ένας μήνας στο άτυπο αυτό στάδιο αφαιρείται ένας μήνας από τον χρόνο της Προμελέτης. Στο ίδιο χρονοδιάγραμμα εντάσσεται επίσης Μελέτη Αρχιτεκτονικού Φωτισμού, στοιχείο που μπορεί να λειτουργήσει ως πρόσθετος εσωτερικός έλεγχος πριν από τη Μελέτη Εφαρμογής. Όμως δεν αποτελεί διακριτό συμβατικό στάδιο του ΤΤΔ, το οποίο προβλέπει στη Β΄ Φάση Γεωτεχνική Μελέτη Θεμελίωσης, Αρχιτεκτονική Μελέτη Εφαρμογής και Στατική Μελέτη. Επομένως, η ανακατανομή συμβατικού χρόνου σε ένα πρόσθετο «άτυπο» στάδιο εισάγει μια επιπλέον πολυπλοκότητα στη χρονική δομή. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ2) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. | Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Δίνεται πίνακας ενεργειών και υπευθύνων, από την ανασκόπηση της σύμβασης και τη σύσκεψη έναρξης μέχρι την παραγωγή, τον έλεγχο, την υποβολή, την ενσωμάτωση παρατηρήσεων, την επανυποβολή και την έγκριση του παραδοτέου. Αυτό είναι πολύ ισχυρή τεκμηρίωση λειτουργικής παραγωγής. | **97** |
| | | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της. | Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Προβλέπει Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης, στο οποίο εντάσσονται η οργανωτική δομή, οι πόροι, ο έλεγχος παραδοτέων, οι τμηματικοί έλεγχοι και η διαχείριση τροποποιήσεων. Προβλέπονται επίσης Υπεύθυνος Διαχείρισης και Ελέγχου Ποιότητας, έλεγχοι πριν και κατά τη διάρκεια κάθε σταδίου, αρχεία ποιότητας και εσωτερικές επιθεωρήσεις. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. | -Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της, είναι **πάρα πολύ καλός.** Ειδικότερα : Το χρονοδιάγραμμα διατηρεί τους 10 μήνες, προβλέπει επικαιροποίηση μέσα στο πρώτο δεκαπενθήμερο και συνδέει την τήρησή του με Συντονιστή, Υπεύθυνο Ποιότητας και υπευθύνους των επιμέρους ομάδων. Εντοπίζει μάλιστα ως κρίσιμο χρονικό ζήτημα την έγκαιρη οριστικοποίηση της χωροθέτησης, ώστε να καθοριστούν η περιοχή τοπογραφικής αποτύπωσης και οι θέσεις των γεωτρήσεων. | |

**ΠΙΝΑΚΑΣ Β3 - 3ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) – ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.**

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **1** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα η προσφορά αναφέρει πολυετή συνεχή εργασιακή σχέση και καθημερινή συνεργασία των στελεχών των δύο γραφείων και δηλώνει ότι στον πίνακα παρουσιάζονται 18 μελέτες στις οποίες συνεργάστηκαν τα δύο γραφεία και περισσότερες από 70 μελέτες στις οποίες συνεργάστηκαν μέλη της σημερινής ομάδας. Το σημαντικότερο είναι ότι ο πίνακας δεν περιορίζεται σε γενικές εταιρικές αναφορές αλλά κατονομάζει συγκεκριμένα σημερινά μέλη που είχαν συνεργαστεί στα ίδια έργα. Ενδεικτικά, σε έργο της Εγνατίας Οδού εμφανίζονται μαζί στελέχη ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ και ΓΕΩΓΝΩΣΗΣ, ενώ σε άλλο έργο εμφανίζεται ακόμη μεγαλύτερος αριθμός μελών των δύο σημερινών ομάδων σε κοινή σύμβαση. | **99** |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης σε σχέση με τον αριθμό στελεχών που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλό**ς. Ειδικότερα : Το οργανόγραμμα είναι πολυεπίπεδο και πολύ σαφές: υπάρχει κοινός εκπρόσωπος, συντονίστρια, αναπληρωτής συντονιστή, υπεύθυνη ποιότητας, οικονομική, γραμματειακή και μηχανογραφική υποστήριξη, έλεγχος παραδοτέων και διακριτές ομάδες για Τοπογραφικά, Γεωτεχνικά, Υδραυλικά, Αρχιτεκτονικά, Στατικά και Τεύχη Δημοπράτησης. Η ομάδα δηλώνεται ότι αποτελείται από 18 άτομα, εκ των οποίων 13 μηχανικοί/μελετητές και 5 άτομα διοικητικής και τεχνικής υποστήριξης. Τα στελέχη αντιστοιχίζονται σε πραγματικές δραστηριότητες και δεν εμφανίζονται ως απλή αριθμητική ενίσχυση του φακέλου. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Προβλέπεται ευθύνη για τον συνολικό συντονισμό, την επικοινωνία με την Υπηρεσία, την παρακολούθηση του χρονοδιαγράμματος, τη διαχείριση ενδεχόμενων μεταβολών στελέχωσης, τη διασύνδεση των επιμέρους ειδικοτήτων και τον τελικό έλεγχο όλων των παραδοτέων. Παράλληλα υπάρχει αυτοτελής Υπεύθυνη Διαχείρισης Ποιότητας με συγκεκριμένες αρμοδιότητες. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **2** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : -«ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ –«ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» -«ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» -«ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Η συνοχή επίσης τεκμηριώνεται αρκετά καλά. Ο πίνακας αναφέρει ρητά ποια σημερινά μέλη συνεργάστηκαν σε προηγούμενες μελέτες. Εμφανίζονται, μεταξύ άλλων, κοινές συνεργασίες Πετρίδη–Λουβιτάκη–Δεδεμάδη, Παπασπυροπούλου–Λεβέντη–Δεδεμάδη–Λουβιτάκη, καθώς και Παπασπυροπούλου–Λουβιτάκη–Λεβέντη. Σε άλλες συμβάσεις εμφανίζονται μάλιστα τέσσερα ή πέντε από τα σημερινά μέλη μαζί. | **97** |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης σε σχέση με τον αριθμό στελεχών που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλό**ς. Ειδικότερα : Το οργανόγραμμα συνδέει απευθείας τις τρεις φάσεις της σύμβασης με τις αντίστοιχες ειδικότητες. Η κ. Παπασπυροπούλου είναι συντονίστρια και κοινή εκπρόσωπος, ενώ καθορίζονται συγκεκριμένοι υπεύθυνοι για Τοπογραφικά, Υδραυλικά, Γεωτεχνικά, Ειδικά Αρχιτεκτονικά, Στατικά και για τα Τεύχη Δημοπράτησης/ΣΑΥ-ΦΑΥ. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι’ αυτούς καθήκοντα. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι’ αυτούς καθήκοντα είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Η συντονίστρια έχει αναλυτικά καθήκοντα συντονισμού όλων των ειδικοτήτων, παρακολούθησης των κρίσιμων διεπαφών, ελέγχου συμβατότητας, επικοινωνίας με την Υπηρεσία και τελικού ελέγχου των παραδοτέων. Οι τέσσερις επιστημονικοί υπεύθυνοι προσδιορίζονται ανά κατηγορία και αναλαμβάνουν σαφώς οργάνωση, ποιοτικό έλεγχο, τεχνικό έλεγχο και συνεργασία με τις λοιπές ειδικότητες. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ (Κ3) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **3** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Το σχετικό υλικό παρουσιάζει εκτεταμένη εμπειρία των δύο εταιρειών σε Αρχιτεκτονικές, Τοπογραφικές, Υδραυλικές, Στατικές και Γεωτεχνικές Μελέτες, αλλά σημαντικό μέρος του είναι ουσιαστικά κατάλογος έργων ανά οικονομικό φορέα και όχι πίνακας που να δείχνει συστηματικά ποια μέλη της σημερινής ομάδας έχουν συνεργαστεί μεταξύ τους. Υπάρχει πάντως σαφής τεκμηρίωση προηγούμενης κοινής συνεργασίας των κ. Αλέξανδρου Νικήτα και κ. Ανδρέα Αντωνίου σε τουλάχιστον τρεις σχετικές μελέτες, μεταξύ των οποίων γεωτεχνική/στατική μελέτη, προεντεταμένες γέφυρες και μελέτη θεμελίωσης. | **92** |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης σε σχέση με τον αριθμό στελεχών που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πολύ καλό**ς. Ειδικότερα : Το οργανόγραμμα έχει σαφή κορυφή: κοινός εκπρόσωπος ο κ.Αλέξανδρος Νικήτας, αναπληρωτής ο κ.Μιχαήλ Ζηδιανάκης, συντονίστρια η κ. Μαρίνα Δέδε και χωριστή Υπεύθυνη Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Ακολουθούν πέντε διακριτές ομάδες με επικεφαλής και περισσότερα του ενός μέλη. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα είναι **πολύ καλός**. Ειδικότερα : Η κατανομή των καθηκόντων είναι αρκετά λειτουργική : οι επικεφαλής οργανώνουν και κατανέμουν τις εργασίες, ελέγχουν τις επιμέρους μελέτες και ενημερώνουν τον συντονιστή, ο οποίος πραγματοποιεί τον τελικό έλεγχο πριν από την υποβολή. Η συντονίστρια λειτουργεί ως κεντρικό σημείο μεταφοράς και ελέγχου επιστημονικών δεδομένων μεταξύ των ομάδων. Διαπιστώνεται ωστόσο συγκέντρωση ρόλων : ο κ.Νικήτας είναι ταυτόχρονα κοινός εκπρόσωπος και επικεφαλής Στατικών και Γεωτεχνικών, ενώ ο κ. Ζηδιανάκης είναι αναπληρωτής εκπρόσωπος και επικεφαλής Τοπογραφικών και Υδραυλικών. Η κ.Δέδε είναι ταυτόχρονα συντονίστρια και επικεφαλής Αρχιτεκτονικών. | |

| Α/Α | ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ | Αξιολόγηση | ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ | ΒΑΘΜΟΛΟ-ΓΗΣΗ (Κ3) 1-100 |
|---|---|---|---|---|
| **4** | **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» -«ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟ-ΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. | Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Ως προς τη συνοχή, δηλώνεται ότι τα βασικά στελέχη της «Ι. Κουγιανός και Συνεργάτες Ε.Ε.» έχουν συνεργαστεί επί 35 χρόνια και σε περισσότερες από 400 μελέτες. Επίσης υπάρχουν πρόσφατες συμβάσεις στις οποίες εμφανίζονται από κοινού ως ανάδοχοι και οι δύο σημερινοί οικονομικοί φορείς, π.χ. στα έργα ενεργειακής αναβάθμισης αρχαιολογικών μουσείων. Ο πίνακας συνοχής είναι πολύ πλούσιος ως ιστορικό μελετών, αλλά σε μεγάλο μέρος του παρουσιάζει εταιρικές συνεργασίες και κατηγορίες μελετών, όχι πάντοτε με την ίδια ακρίβεια ποια συγκεκριμένα σημερινά μέλη συμμετείχαν μαζί. | **96** |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης σε σχέση με τον αριθμό στελεχών που προβλέπεται στα συμβατικά τεύχη. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης είναι **πάρα πολύ καλό**ς. Ειδικότερα : Το οργανόγραμμα προβλέπει νόμιμο εκπρόσωπο, συντονιστή, χωριστό Υπεύθυνο Ποιοτικού Ελέγχου, τμήματα υποστήριξης και πέντε διακριτές μελετητικές ομάδες. Παράλληλα υπάρχει πίνακας κατανομής καθηκόντων που διακρίνει βασικό, επικουρικό και υποστηρικτικό ρόλο ανά δραστηριότητα. | |
| | | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα. | Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα είναι **πάρα πολύ καλός**. Ειδικότερα : Τα καθήκοντα ανά ομάδα είναι εξαιρετικά αναλυτικά. Για παράδειγμα, στην Τοπογραφική ομάδα περιγράφονται χωριστά οργάνωση, εργασίες πεδίου, παραγωγή ΨΜΕ, έλεγχος και παράδοση στοιχείων, ενώ στη Γεωτεχνική προβλέπονται ξεχωριστές ευθύνες υπαίθρου, εργαστηρίου, ελέγχου και συνεργασίας με τη Στατική Μελέτη. Αντίστοιχα αναλυτικές είναι οι αρμοδιότητες Υδραυλικών, Αρχιτεκτονικών και Στατικών. Επισημαίνεται η συγκέντρωση κρίσιμων ρόλων στον Ιωάννη Κουγιανό. Στο οργανόγραμμα εμφανίζεται ως νόμιμος εκπρόσωπος και συντονιστής αλλά και ως υπεύθυνος των Τοπογραφικών, Γεωτεχνικών και Υδραυλικών Μελετών, ενώ συμμετέχει και στη Στατική ομάδα. Αυτό από τη μία ενισχύει τη διεπιστημονική συνοχή, από την άλλη όμως δημιουργεί μεγαλύτερη οργανωτική εξάρτηση από ένα πρόσωπο. | |

Από τα ανωτέρω και καθώς **δεν υπάρχουν κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 40 βαθμούς** (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της διακήρυξης) γίνονται αποδεκτές και οι τέσσερεις (4) τεχνικές προσφορές όπως παρουσιάστηκαν παραπάνω

και οι οποίες τελικώς βαθμολογούνται με βάση τον παρακάτω τύπο του άρθρου 21.2 της διακήρυξης:

υΤΠ=σ1*Κ1 +σ2*Κ2+σ3*Κ3 (όπουσ1=50%, σ2=25% και σ3=25%) οπότε και προέκυψε :

| ***Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα*** | ***Βαθμολογία 1ου Κριτηρίου Κ1*** | ***Βαθμολογία 2ου Κριτηρίου Κ2*** | ***Βαθμολογία 3ου Κριτηρίου Κ3*** | ***ÿΤΠ = 50% x Κ1 + 25% x Κ2 + 25% x Κ3*** |
|---|---|---|---|---|
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»<br>- «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | 92 | 95 | 99 | **94,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ<br>– «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»<br>- «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ»<br>- «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | 97 | 99 | 97 | **97,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :<br>«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»<br>- «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | 92 | 92 | 92 | **92,00** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ :<br>«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»<br>- «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | 94 | 97 | 96 | **95,25** |

Το παρόν πρακτικό ολοκληρώθηκε μετά από αλλεπάλληλες συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού την 22η Σεπτεμβρίου 2026, ημέρα Τρίτη.

Με βάση τα ανωτέρω, την ομόφωνη απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού και την παρ. 4.3 της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού

## **Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Α Σ Τ Ε**

1. Την αποδοχή των τεσσάρων (4) προσφορών των παρακάτω ενώσεων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό ανάθεσης μελέτης με τίτλο : «ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ», καθώς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίνονται πλήρεις και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.
2. Την έγκριση των επιμέρους βαθμολογιών τεχνικών προσφορών και των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 αξιολόγησης αυτών, οι οποίες είναι πάνω από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της διακήρυξης και τον πίνακα που ακολουθεί :

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»**

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**
**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»**
**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»**

| ***Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα*** | ***Βαθμολογία 1ου Κριτηρίου Κ1*** | ***Βαθμολογία 2ου Κριτηρίου Κ2*** | ***Βαθμολογία 3ουΚριτηρίου Κ3*** | ***ϋΤΠ = 50% x Κ1 + 25% x Κ2 + 25% x Κ3*** |
|---|---|---|---|---|
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | 92 | 95 | 99 | **94,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | 97 | 99 | 97 | **97,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | 92 | 92 | 92 | **92,00** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | 94 | 97 | 96 | **95,25** |

**3.** Την συνέχιση αμφότερων των τεσσάρων (4) παραπάνω προσφορών στην επόμενη φάση του παρόντος διαγωνισμού.

**Σέρρες, 22 Σεπτεμβρίου 2026** ».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** τη με αρ. πρωτ. 36080/25-09-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, **3)** το **Πρακτικού Ι** - Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης μελέτης με τίτλο: **"Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων"**, **4)** τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του ν. 5314/2026, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Α) Εγκρίνει** το με αρ. 1/22-9-2026 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης μελέτης με τίτλο **"Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων"** προϋπολογισμού: **119.393,85 € με Φ.Π.Α. 24%.**

**Β) Αποδέχεται** τις τέσσερις (4) προσφορές των παρακάτω ενώσεων οικονομικών φορέων στον παρόντα διαγωνισμό ανάθεσης μελέτης με τίτλο «**ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ**

**ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ»**, καθώς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίνονται πλήρεις και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

**Γ)** Εγκρίνει τις επιμέρους βαθμολογίες τεχνικών προσφορών και των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 αξιολόγησης αυτών, οι οποίες είναι πάνω από τα ελάχιστα επιτρεπόμενα όρια σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της διακήρυξης και τον πίνακα που ακολουθεί :

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»**

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»**

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»**

**-ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»**

| ***Επωνυμία Προσφέροντα Οικονομικού Φορέα*** | ***Βαθμολογία 1ου Κριτηρίου Κ1*** | ***Βαθμολογία 2ου Κριτηρίου Κ2*** | ***Βαθμολογία 3ουΚριτηρίου Κ3*** | ***ϋΤΠ = 50% x Κ1 + 25% x Κ2 + 25% x Κ3*** |
|---|---|---|---|---|
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» - «ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.»** | 92 | 95 | 99 | **94,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ – «ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» - «ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ του ΦΙΛΗΜΩΝΟΣ» - «ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»** | 97 | 99 | 97 | **97,50** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» - «ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.»** | 92 | 92 | 92 | **92,00** |
| **ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** | 94 | 97 | 96 | **95,25** |

**Δ) <u>Εγκρίνει</u>** τη συνέχιση και των τεσσάρων (4) παραπάνω προσφορών στην επόμενη φάση του παρόντος διαγωνισμού.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

**Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ Κ.Ε.Π.

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

1) Χρυσάφης Αλέξανδρος
2) Δρίγκα Χρυσούλα
3) Ιορδανίδου Άννα
4) Κεΐσογλου Παναγιώτης
5) Πουλιάκας Παύλος
6) Φρυδάς Νικόλαος
7) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 15 - 10 - 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΕΥΔΟΚΙΑ ΡΑΝΤΟΥ