



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 32^ο έτους 2026

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 32η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **25η** του μηνός **Αυγούστου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **12:05'**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής** του Δήμου Σερρών, ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. **30924/21-08-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 142 του ν. 5314/2026 (Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης).

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χρυσάφης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος, 3. Δρίγκα Χρυσούλα, Μέλος, 4. Ιορδανίδου Άννα, 5. Μιχτσόγλου Δημήτριος, 6. Πάνου-Αναστασιάδου Σωτηρία, 7. Πουλιάκας Παύλος, 8. Φρυδάς Νικόλαος, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κανείς.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό **559/27696/22-07-2026** Απόφαση της Δημάρχου Σερρών κ. Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 794 / 2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Αποδοχή εξώδικου συμβιβασμού και καταβολή αποζημίωσης υλικών ζημιών λόγω πτώσης δένδρου.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **1^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ. **30014/11-08-2026** εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σύμφωνα με το άρθρο 138 παρ. 2 (περ.α, υποπερ.αστ) του ν. 5314/2026 η Δημοτική επιτροπή

α στ) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Στο άρθρο 75 του ν.3463/2006 "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων" (Α' 114), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι: "Ι. ... Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. ... 7. Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση ... έργων οδοποιίας, ... γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. ... η δημιουργία ... λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. ... 13. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους...". Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (Γ.Ο.Κ., ν.1577/1985, Α' 210), ορίζεται ότι: "1. ... 2. Κοινόχρηστοι χώροι είναι οι κάθε είδους δρόμοι, πλατείες, άλση και γενικά οι προοριζόμενοι για κοινή χρήση ελεύθεροι χώροι, που καθορίζονται από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο του οικισμού ή έχουν τεθεί σε κοινή χρήση με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. 3 ... 4. Δρόμοι είναι οι κοινόχρηστες εκτάσεις, που εξυπηρετούν κυρίως τις ανάγκες κυκλοφορίας". Επίσης, ο Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας (Κ.Ο.Κ., ν.5209/2025 φεκ Α 100) ορίζει στο άρθρο 4 με τίτλο "ορισμοί", μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: Για την εφαρμογή του παρόντος Κώδικα νοούνται ως: ΟΔΟΣ: Ολόκληρη η επιφάνεια που προορίζεται για τη δημόσια κυκλοφορία ΟΔΟΣΤΡΩΜΑ: Το τμήμα της οδού που προορίζεται για την κυκλοφορία των οχημάτων ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟ: Το υπερυψωμένο ή άλλως διαχωριζόμενο τμήμα της οδού που προορίζεται για τους πεζούς...

Στην παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 998/1979 (Α' 289) ορίζεται ότι: «Η μέριμνα δια την ανάπτυξιν, βελτίωσιν, αναδάσωσιν και προστασίαν ... των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δένδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοικήσεως ή τους επί τη βάσει σχετικής πολεοδομικής μελέτης αναλαβόντας την δημιουργίαν αυτών οίκιστικούς φορείς ή εις ίδια νομικά πρόσωπα επί τη βάσει ειδικών διατάξεων.

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 3463/2006 αλλά και τον νέο κώδικα τοπικής Αυτοδιοίκησης 5314/2026 συνάγεται ότι οι Δήμοι και οι Κοινότητες, κατ' εφαρμογή των αρχών της χρηστής διοίκησης, υποχρεούνται, στο πλαίσιο των καθηκόντων τους, να επιβλέπουν και να ελέγχουν την καταλληλότητα των πεζοδρομίων και να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για τη συντήρηση και επιδιόρθωση αυτών, προκειμένου να διεξάγεται ομαλά η κυκλοφορία επί του πεζοδρομίου, αλλά και να προστατεύεται η σωματική ακεραιότητα των χρησιμοποιούντων αυτό αλλά και η περιουσία του κατοίκων.(Βλ.ΑΠ 1932/2024, ΑΠ 532/2024).

Επίσης κάθε Δήμος είναι αρμόδιος για τη λήψη προληπτικών μέτρων αναγκαίων για τη συντήρηση, διασφάλιση και προστασία των χώρων πρασίνου και των λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων που εμπίπτουν στην τοπική του αρμοδιότητα, ιδίως δε των δένδρων και δένδροστοιχιών, οφείλοντας, παράλληλα, να μεριμνά για την προστασία της περιουσίας των πολιτών και για την ασφαλή εκ μέρους τους χρήση των κοινοχρήστων χώρων. Ειδικότερα, επιβάλλεται σε βάρος του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, υποχρέωση να προβαίνει σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει, προληπτικώς, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δένδρων ή κλαδιών τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η ασφαλής κίνηση των πεζών και οχημάτων και η στάθμευση των τελευταίων στις παρακείμενες δημοτικές οδούς ή σε δημοτικούς χώρους στάθμευσης. Αν τα αρμόδια όργανα του Δήμου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους

έχει ανατεθεί, παραλείπουν να προβούν, όπως οφείλουν, στη λήψη των απαραίτητων προστατευτικών μέτρων συντήρησης των δένδρων που είναι φυτεμένα εντός των ορίων του Δήμου, παράλειψη η οποία είναι πιθανό, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να προκαλέσει απόσπαση κλώνων και ατύχημα σε διερχόμενα ή σταθμευμένα οχήματα ή πρόσωπα, το νομικό πρόσωπο ευθύνεται σε αποζημίωση για την ζημία που προκλήθηκε, συνεπεία της παράλειψης αυτής, βάσει των άρθρων 105 - 106 του ΕισΝΑΚ, και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του, λόγω της καθιερούμενης με τις ίδιες ως άνω διατάξεις αντικειμενικής ευθύνης του (πρβλ. ΣτΕ 3098/2015, ΔΕφΑθ 5124/2014, 70/2006).

Στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη η η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. (.....)», στο δε άρθρο 106 του ίδιου Εισ. Ν.Α.Κ. ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλομένων νομίμων υλικών ενεργειών αυτών, εφ' όσον απορρέουν από την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν. π. δ. δ., ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/1995, Σ.τ.Ε. 3042/1992 Ολομ., 740/2001, 842, 1381, 2463/1998, 4372/1997, 3308/1996). Η προβλεπόμενη δε υπό των ως άνω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. η οποία είναι αντικειμενική, μη εξαρτώμενη, δηλαδή, από την συνδρομή της υπαιτιότητας ή μη του ζημιώσαντος οργάνου (βλ. Α.Π. 266/1982 Ολομ., 382/2001 γεννάται, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων ακόμη και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα στη συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις των οργάνων αυτών, τα οποία επιβάλλονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία και κανονισμού από τα δεδομένα της κοινής πείρας και από τις αρχές της καλής πίστεως (Σ.τ.Ε. 1223/2002, 3102/1999, 4476, 347/1997, 3308/1996). Για τη θεμελίωση δε της ανωτέρω ευθύνης απαιτείται να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της κατά τα ανωτέρω παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως και της επελθούσης ζημίας (Σ.τ.Ε. 1749/2003, 1223/2002, 3631-30/2001, 4476, 3587, 347/1997 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοικήσεως κατά τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται, εφ' όσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, σε αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας,

Στην προκειμένη περίπτωση στις 23-4-2026 στην οδό Παλαδαριου 15-17 στις Σέρρες επισυνέβη πτώση δένδρου (κυπαρίσσι), φυτεμένου στο πεζοδρόμιο έμπροσθεν της οικοδομής, επί σταθμευμένου οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΙΡΡ 2505, συνιδιοκτησίας κατά ποσοστό 50%, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 8907224 άδεια κυκλοφορίας, των Α. Λ. του Ε. και Χ. Μ. του Δ., προξενώντας σ αυτό υλικές ζημιές. Το περιστατικό βεβαιώνεται από Πυροσβεστική υπηρεσία με το υπ' αριθμ. 1150 Φ 704.10/23-4-2026 έγγραφό της, η οποία κλήθηκε στο σημείο για τον τεμαχισμό του δένδρου και διαπίστωσε την πρόκληση υλικών ζημιών ήτοι στην οπίσθια ναλόπορτα του αυτοκινήτου με θραυση του κρυσταλλου, φθορά στην αεροτομή, στους οπίσθιους προβολείς και αισθητήρες και στον ουρανό του αυτοκινήτου.

Η υπηρεσία πρασίνου κατόπιν αυτοψίας που διενέργησε κατά την απομάκρυνση του τεμαχισμένου δένδρου διαπίστωσε ότι παρά το γεγονός ότι το δένδρο στο υπέργειο τμήμα δεν εμφανιζόταν ενδείξεις φυτοπαθολογικής προσβολής, απουσίαζε πλήρως το ριζικό του σύστημα, αιτία που κατά την κοινή πείρα και λογική ήταν η αιτία της πτώσης του δένδρου

Για την επικινδυνότητα πτώσης του δένδρου υπήρχαν αιτήματα από δημότες της περιοχής. Το ένα στις 25-1-2024 (αριθμός πρωτοκόλλου 2827) με το οποίο αιτήθηκε η κοπή του δένδρου και ένα

στις 9-3-2026 (αριθμός πρωτοκόλλου 2220) με το οποίο αιτήθηκε η διενέργεια αυτοψίας καθότι το δένδρο παρουσίασε επικίνδυνη κλίση και υπήρχε πιθανότητα πτώσης του.

Προσκομίσθηκαν από τους ιδιοκτήτες του αυτοκινήτου η υπ' αριθμ. 23449/27-5-2026 απόδειξη πώλησης των ανταλλακτικών συνολικού ποσού 2.526,05 € και η υπ' αριθμ. 18393/27-5-2026 απόδειξη παροχής υπηρεσιών συνολικού ποσού 1984,00 € που απαιτήθηκαν για την αντικατάσταση των βλαβέντων μερών του αυτοκινήτου και την επισκευή του. Η εξόφληση των ανωτέρω παραστατικών συνολικού ποσού 4.510,05 € έγινε μέσω ηλεκτρονικής Τραπεζικής συναλλαγής η οποία βεβαιώνεται και το υπ' αριθμ. 791/27-5-2026 παραστατικό συμψηφιστικών κινήσεων της εταιρίας ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ – EUROREPAR που εδρεύει στον Λευκώνα Σερρών με ΑΦΜ 099431857.

Η Ασφαλιστική εταιρία EUROINS με έγγραφο της βεβαιώνει ότι δεν καλύπτει την παραπάνω ζημία στο αυτοκίνητο των αιτούντων

Από τα παραπάνω θεωρώ ότι ο Δήμος Σερρών, έχει ευθύνη αποζημίωσης των ιδιοκτητών του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας IPP 2505 αυτοκινήτου για τις υλικές ζημιές που υπέστη αυτό από την πτώση του δένδρου επί της οδού Παλαδαρίου 15-17 καθότι η υπηρεσία πρασίνου του Δήμου Σερρών θα έπρεπε να προβεί σε ενδελεχή έρευνα για την επικινδυνότητα πτώσης του δένδρου, αφού ήδη είχε οχληθεί προς τούτο από κατοίκους της οικοδομής και να διαπιστώσει ότι στο εν λόγω δένδρο απουσίαζε παντελώς το ριζικό του σύστημα και επομένως ήταν πολύ πιθανό να εκριζωθεί σε μία κακοκαιρία, όπως τελικά και έγινε, προκαλώντας τις παραπάνω αναφερόμενες ζημιές στο σταθμευμένο αυτοκίνητο, συνιδιοκτησίας των Α. Λ. του Ε. και Χ. Μ. του Δ. κατά ποσοστό 50% στον καθένα.

Ακολουθώντας με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 45351/2013 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών η οποία συντάχθηκε λαμβάνοντας υπόψιν το υπ' αριθμ. Φ. 1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφο του Συνήγορου του Πολίτη με θέμα «Εξώδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' βαθμού>»), επισημαίνεται ότι η άσκηση της αρμοδιότητας της Δημοτικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 138 ν. 5314/2026 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο.

Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη της σχετικής απόφασης. Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

- Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσανξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 545 του Νέου

Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ν. 5314/2026).- Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση.

- Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, με την παρούσα εγκύκλιο το ΥΠΕΣ θεώρησε επιβεβλημένο να τονίσει συμπληρωματικά τα εξής Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου.” Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν.

Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης Γ' της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 ήδη άρθρο 138 παρ. 2 (περ.α, υποπερ.αστ) του ν. 5314/2026, από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίζει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.ΙΟΟ0.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. (βλ. και <https://dimosnet.gr/blog/laws>).

Τέλος, ο εξώδικος συμβιβασμός στις περιπτώσεις αστικής ευθύνης των ΟΤΑ προτείνεται προκειμένου να αποφευχθεί η μεγάλη χρονική καθυστέρηση και το κόστος που συνεπάγεται η προσφυγή στη δικαιοσύνη, υπό τον όρο να καλύπτεται μόνον η θετική ζημία των πολιτών, σε αντίθεση με την καταβολή πλήρους αποζημίωσης (θετική και αποθετική ζημία ή και ικανοποίηση ηθικής βλάβης) που επιδικάζουν τα δικαστήρια. (<https://www.synigoros.gr/>).

Με την υπ' αριθμ. 302/2019 πράξη του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII τμήμα του Ελεγκτικού συνεδρίου κρίθηκε ότι με το άρθρο 72 (παρ. 1 εδ. ιβ) του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), ήδη άρθρο 138 του νέου κώδικα τοπικής αυτοδιοίκησης ν. 5314/2026 , παρέχεται στους Δήμους η δυνατότητα να προβαίνουν σε συμβιβαστική εξώδικη επίλυση των διαφορών τους, στις οποίες εντάσσονται και αυτές που αναφύονται από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους, οι οποίες προκάλεσαν περιουσιακή ζημία σε τρίτους (βλ. άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.ΑΚ) όμως απαιτήσεις τρίτων για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης, που φέρεται ότι υπέστησαν εξαιτίας της άνω αδιοπρακτικής συμπεριφοράς των οργάνων των Ο.Τ.Α., δεν δύναται, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων να αποτελέσουν αντικείμενο εξώδικου συμβιβασμού, αφού η δυνατότητα επιδίκασης εύλογης - ανάλογης για την άνω αιτία χρηματικής ικανοποίησης κατά την ΑΚ 932 ανήκει στο αρμόδιο δικαστήριο.

ΕΠΕΙΔΗ κατά ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι η αίτηση των αιτούντων είναι βάσιμη και αληθής. Ως εκ τούτου τυχόν δικαστική επίλυση της διαφοράς θα επιφέρει σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση στο Δήμο, δεδομένου ότι σε περίπτωση δικαίωσης των αιτούντων, η δαπάνη του δήμου θα προσανζηθεί με δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για ηθική βλάβη. Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 545 του Νέου Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ν. 5314/2026).

για τους ανωτέρω λόγους

προτείνω την εξωδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς του Δήμου Σερρών με τους αιτούντες συνιδιοκτήτες κατά ποσοστό 50% έκαστος, του βλαβέντος αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίας IPP 2505, Α. Λ. του Ε. και Χ. Μ. του Δ. έως του ποσού 4.510,05 € που αφορά τις προαναφερόμενες υλικές ζημιές, από την πτώση δένδρου επί της οδού Παλαδαρίου 15-17 υπό

προυπόθεση ότι θα δηλώσουν ρητά διά υπεύθυνης δήλωσης ότι ουδεμία άλλη αξίωση φέρουν αστικής ή ποινικής φύσεως εναντίον του Δήμου Σερρών και των οργάνων του από την παραπάνω αιτία.».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** τη με αρ. πρωτ.30014/11-08-2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, **3)** τις με αρ.πρωτ. 17943/15-5-2026 , 24107/25-6-2026, 27557/21-7-2026 Αίτησεις των Α. Λ. του Ε. και Χ. Μ. του Δ. διά του εξουσιοδοτημένου υιού τους Ε. Λ., **4)** το με αρ.πρωτ. 23037/18-6-2026 έγγραφο του τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, **5)** τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του ν. 5314/2026, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει, σύμφωνα με την με αρ.πρωτ.30014/11-08-2026 γνωμοδότηση-εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου κ. Ηλία Αμαζόπουλου: **α)** την εξωδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς του Δήμου Σερρών με τους αιτούντες συνιδιοκτήτες κατά ποσοστό 50% έκαστος, του βλαβέντος αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίας IPP 2505, Α. Λ. του Ε. και Χ. Μ. του Δ., και **β)** την καταβολή σε αυτούς έως του ποσού των **4.510,05 €** που αφορά τις υλικές ζημιές όπως αυτές αναφέρονται στο εισηγητικό της παρούσης, από την πτώση δένδρου επί της οδού Παλαδαρίου 15-17, υπό την προϋπόθεση ότι θα δηλώσουν ρητά διά υπεύθυνης δήλωσης ότι ουδεμία άλλη αξίωση φέρουν αστικής ή ποινικής φύσεως εναντίον του Δήμου Σερρών και των οργάνων του από την παραπάνω αιτία.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ Κ.Ε.Π.

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χρυσάφης Αλέξανδρος
- 2) Δρίγκα Χρυσούλα
- 3) Ιορδανίδου Άννα
- 4) Μιχτσόγλου Δημήτριος
- 5) Πάνου-Αναστασιάδου Σωτηρία
- 6) Πουλιάκας Παύλος
- 7) Φρυδάς Νικόλαος
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 31- 08- 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ