



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 15^ο έτους 2026

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 15η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **21η** του μηνός **Απριλίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **13:05**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση** της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 14051/17-04-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 και την υπ' αριθμ. 303/30971/02-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι:

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, 3. Κεϊσογλου Παναγιώτης (αναπληρωματικό μέλος), 4. Μισιρλής Σπυρίδων, 5. Μπάρμπα Μαγδαληνή, 6. Πανταζή Βασιλική (αναπληρωματικό μέλος), 7. Πουλιάκας Παύλος, 8. Φρυδάς Νικόλαος, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

Παρόντες (συνδεδεμένοι) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX, ήταν ο Αντιπρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Χράπας Παντελής, και τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής κ.κ. Μισιρλής Σπυρίδων & Πανταζή Βασιλική (αναπληρωματικό μέλος).

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Κεσούλη Λεμονιά, 2. Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 20/667/09-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών κ. Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μπάρμπα Μαγδαληνή προσήλθε στη συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση του 5ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Πουλιάκας Παύλος αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά την ολοκλήρωση του 20ου θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 320 / 2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση του **Πρακτικού Π** έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής των οικονομικών φορέων «**ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΛΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ**», «**ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.**» & «**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. 161/2026 Α.Δ.Ε. για την ανάθεση σύμβασης έργου με τίτλο: «**ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΓΗΠΕΔΩΝ**

ΑΝΤΙΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΤΕΝΙΣ) ΣΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ. 13490/9-4-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Με την υπ' αριθμόν 161/2026 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 56/2025 μελέτη και οι όροι διακήρυξης της ανάθεσης σύμβασης έργου προϋπ/σμού 235.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) με τίτλο : «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΓΗΠΕΔΩΝ ΑΝΤΙΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΤΕΝΙΣ) ΣΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».

Η Διακήρυξη του Παρόντος Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού, έλαβε κωδικό ΚΗΜΔΗΣ 25PROC018274262 2025 12 30 (Κωδικός δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη του Διαγωνισμού με ΑΔΑ : ΨΥ95Ω10-ΡΕ8 (47711/30-12-2025 Αρ. Πρωτ. Περίληψης Διακήρυξης).

Ως τελική ημερομηνία υποβολής και αποσφράγισης ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 2/2/2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00π.μ. με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και πραγματοποιήθηκε επιτυχώς.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά και τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής & οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν για τον παρόντα διαγωνισμό, προχώρησε στην αξιολόγηση τους, η οποία αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Ι, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 161/2026 Α.Δ.Ε., κατά της οποίας υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή από τους οικονομικούς φορείς ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ», «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» & «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» (2^η, 3^η & 4^η κατά σειρά μειοδοσίας αντίστοιχα), στις 2-4-2026 & 3-4-2026.

Κατόπιν των παραπάνω, σας υποβάλλεται συνημμένα το πρακτικό με τις απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού επί των τριών (3) Προδικαστικών Προσφυγών και παρακαλούμε για την έγκρισή του, επισημαίνοντας πως αυτές θα διαβιβαστούν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.3 της διακήρυξης.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΠΙ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟ 2-4-2026 & 3-4-2026 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ», ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ : «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» & ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ, ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 161/2026 Α.Δ.Ε. ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ

που αφορά την διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με χρήση του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης έργου με τίτλο :

«ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΓΗΠΕΔΩΝ ΑΝΤΙΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΤΕΝΙΣ) ΣΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ».

Προϋπολογισμού: 235.000,00 € (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α. 24%).

Αριθμού Μελέτης: **56/2025 (ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ)**

Αύξων αριθμός διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : **217946**

CPV : 45236112-8 - Εργασίες διάστρωσης γηπέδου τένις.

37450000-7 - Εξοπλισμός υπαίθριων αθλημάτων και αθλημάτων γηπέδου.

Στο Δημαρχείο της πόλης των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, στα γραφεία της Δ.Τ.Υ. Δήμου Σερρών, την **9^η Απριλίου 2026 ημέρα Πέμπτη**, συγκεντρωθήκαμε οι κάτωθι υπάλληλοι του Δήμου Σερρών, για την έκθεση απόψεων κατά των ηλεκτρονικών υποβληθεισών από 2-4-2026 & 3-4-2026 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ» & των οικονομικών φορέων «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» & «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» αντίστοιχα, κατά της υπ' αριθμ. 161/2026 Α.Δ.Ε., που αφορά την έγκριση του Πρακτικού Ι αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού με χρήση του σχετικού πληροφοριακού υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ως εξής :

1. **Μαδεμλή Ελένη**, Πολιτικός Μηχανικός, ως Πρόεδρος
2. **Σπανός Παναγιώτης**, Πολιτικός Μηχανικός ως μέλος και
3. **Τσομπάνης Παναγιώτης**, Η/Μ Μηχανικός ως μέλος

Η Επιτροπή Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο), σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, συγκροτήθηκε με την αριθμ. **1215/2025** Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών.

Έχοντας υπόψη:

1. Την από **2-4-2026** υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών «**ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ**» κατά της υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** έγκρισης Πρακτικού Ι.
2. Την από **3-4-2026** υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή φορέων του οικονομικού φορέα «**ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** έγκρισης Πρακτικού Ι.
3. Την από **3-4-2026** υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή φορέων του οικονομικού φορέα «**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** έγκρισης Πρακτικού Ι.
4. Την υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι Αξιολόγησης Προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών).

5. Την υπ' αριθμ. 25PROC018274262 2025 12 30 (Κωδικός δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη του Διαγωνισμού με ΑΔΑ : ΨΥ95Ω10-ΡΕ8 (47711/30-12-2025 Αρ. Πρωτ. Περίληψης Διακήρυξης).

6. Την με αριθμ. 1215/2025 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 56/2025 μελέτη έργου του Δήμου Σερρών, προϋπ/σμού **235.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%)**, καθώς και οι όροι διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού.

Κατά της (1) σχετικής προδικαστικής προσφυγής και τις αιτιάσεις αυτής, το παρόν γνωμοδοτικό όργανο παραθέτει τις απόψεις του κατά των αιτιάσεων του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, τις οποίες και θα θέσει προς ψήφιση από το αρμόδιο αποφαστικό όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Δημοτική Επιτροπή), ως εξής:

1. ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Στον παρόντα διαγωνισμό έλαβαν μέρος συνολικά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, εκ των οποίων οι προσφορές των τεσσάρων (4) από αυτές κρίθηκαν ομόφωνα πλήρεις και σύμφωνες με τους απαιτούμενους όρους της διακήρυξης. Η προσφορά του οικονομικού φορέα «Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» απορρίφθηκε, αφενός γιατί δεν χρησιμοποίησε το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου-προμήθειας (Άρθρο 95, παρ. 2α), αφετέρου διότι δεν ανταποκρίθηκε στην κλήση της Επιτροπής Διαγωνισμού να συμπληρώσει βασικές ελλείψεις της προσφοράς του, όπως τα πιστοποιητικά ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015, ISO 14001:2018 & ISO 45001:2018 ή ισοδυνάμων σε ισχύ για την εταιρεία του και τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των στοιχείων εξοπλισμού που θα εγκαταστήσει.

Οι τέσσερις (4) αποδεκτές οικονομικές προσφορές που υπεβλήθησαν, έχουν ως εξής :

A/A ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ	Αριθμός Φακέλου προσφοράς	ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ (άρθρο 95 παρ.2α του Ν.4412/2016)	ΣΥΝΟΛ. ΟΙΚΟΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑ με Φ.Π.Α (€)
1	2	ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.	25,21%	142.801,85
2	4	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕ-ΤΕΒΕ»	12,84%	166.701,67
3	3	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.	8,43%	174.126,85
4	1	ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.	4,31%	181.385,34

2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ».

2.1 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.»

1^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. 5, σελ.12 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι συγκεκριμένες παραλείψεις του οικονομικού φορέα «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» αλλά και των λοιπών οικονομικών φορέων που τέλεσαν την εν λόγω παράλειψη, εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντα, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση στοιχείων της προσφοράς του, σύμφωνα με σχετική οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ. Η παραπάνω κρίση προκύπτει από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. 6 & 7, σελ.12-13 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε κατ' αρχάς πως η συγκεκριμένη απαίτηση για την κατοχή συγκεκριμένων πιστοποιητικών ποιότητας ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής «κατασκευή/εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη αθλητικού εξοπλισμού» αφορούν τον προμηθευτή του αθλητικού υλικού, σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας-εργοληπτική επιχείρηση κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π. δεν διαθέτει ο ίδιος αυτά τα πιστοποιητικά, αλλά είτε τα παρέχει έτερο μέλος κοινοπραξίας, είτε τα παρέχει ο συνεργαζόμενος προμηθευτής. Σε αυτή την κρίση κατέληξε η Επιτροπή από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία (άρθρο 22.Ε) τίθεται η απαίτηση κατοχής των τριών (3) πιστοποιητικών ποιότητας ISO 9001,14001 & 45001, χωρίς εξειδίκευση σε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής από τον συμμετέχων οικονομικό φορέα. Συνδυαστικά ωστόσο στο τεύχος μελέτης και στην ενότητα 3.3 αναφέρεται η συγκεκριμένη απαίτηση για τα είδη προμήθειας από προμηθευτές-κατασκευαστές-εισαγωγείς-αντιπροσώπους και στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας δεν έχει διπλή ιδιότητα, δηλαδή εργολήπτης (κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π.) και προμηθευτής αθλητικού υλικού και για τον λόγο αυτό είτε συμμετέχει σε κοινοπραξία είτε με συνεργάτη προμηθευτή.

Συνεπώς ορθώς ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» συμμετέχει στον διαγωνισμό με συνεργαζόμενο προμηθευτή και αμφότεροι διαθέτουν ο καθένας όλα τα

αντίστοιχα απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας ISO και ειδικότερα ο προμηθευτής που διαθέτει το ζητούμενο προαναφερόμενο πεδίο εφαρμογής σε όλα τα πιστοποιητικά που παρουσίασε.

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. 8, σελ. 13 της προσφυγής):

Στο έντυπο τεχνικής προσφοράς του συνεργαζόμενου προμηθευτή αθλητικού υλικού που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.», υπάρχουν όλα τα απαιτούμενα είδη με κωδικοποίηση τους.

4^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.3-4, σελ.17-18 της προσφυγής):

Στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» υπάρχει αναφορά στο αντίστοιχο πεδίο στον αριθμό πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π., δηλώνοντας ότι κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα επαγγελματικής ικανότητας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμπληρωματικά και επειδή δεν είχε την δυνατότητα να διασταυρώσει τις επί μέρους κατηγορίες των απαιτούμενων πτυχίων (ΟΙΚ-ΟΔΟ-ΗΛΜ), καθώς η σχετική πλατφόρμα του Υπουργείου είναι ανενεργή, προχώρησε σε αίτημα παροχής διευκρίνησης σε όλους τους συμμετέχοντες που δεν ανέφεραν τις τάξεις πτυχίων τους, εκτιμώντας ότι εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Η παράλειψη λοιπόν αυτή, δεν καθιστά λόγο απόρριψης, δηλαδή μη τήρηση των απαιτούμενων επαγγελματικών κριτηρίων, εφόσον διευκρινίστηκαν από όλους τους οικονομικούς φορείς που τους το ζητήθηκε, όπως και η «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.».

Η παραπάνω κρίση προκύπτει και από το τεύχος της διακήρυξης, στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

5^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.1-2, σελ.18-19 της προσφυγής):

Όπως προκύπτει από το ΕΕΣΣ, ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ» δεν δήλωσε πρόθεση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε υπεργολαβία.

Κατά την άποψη της Επιτροπής η αναζήτηση προσφορών για την εκτίμηση του κόστους επιμέρους υλικών και εργασιών της σύμβασης δεν δεσμεύει τον υποψήφιο ανάδοχο για την ανάθεση εργασιών σε άλλους οικονομικούς φορείς με την μορφή της υπεργολαβίας.

Άλλωστε και η φύση του αντικείμενου που τον αφορά, αποτελεί προμήθεια αθλητικού υλικού και εξοπλισμού στο έργο, με το κόστος της εργασίας τοποθέτησης του να είναι αμελητέο έναντι της αξίας του προς προμήθεια υλικού. Για τον λόγο αυτό η παρούσα μικτή σύμβαση έχει διπλό διακριτό αντικείμενο έργου-προμήθειας.

6ος Λόγος ακύρωσης (παρ.2-3, σελ.20-21 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είχε την δυνατότητα ελέγχου της ακρίβειας της εν λόγω δήλωσης παροχής κρατικής ενίσχυσης και αποδέχθηκε την εν λόγω δήλωση του οικονομικού φορέα «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ».

Όσον αφορά το έντυπο που ανάρτησε η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ», αυτό δεν φέρει σαφώς τα στοιχεία της επιχείρησης «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ», είναι ψηφιακά ανυπόγραφο και δεν φέρει καμία ηλεκτρονική σφραγίδα αυθεντικότητας.

Καθ' υπόδειξη της προσφεύγουσας και εκ των υστέρων, μετά δηλαδή την κατάθεση της προδικαστικής της προσφυγής, η Ε.Δ. επιχείρησε να εισέλθει στην βάση δεδομένων της ιστοσελίδας sorefsis.gr του Υπουργείου Οικονομικών, όπου και σε σχετική μηχανή αναζήτησης δεδομένων, εισάγοντας τον Α.Φ.Μ. του οικονομικού φορέα «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ», προκύπτει ένας πίνακας σε αρχείο τύπου excel, ταυτόσημο με αυτόν που υπέβαλε η προσφεύγουσα, στον οποίο προκύπτουν επιχορηγήσεις σε παλαιότερες οικονομικές χρήσεις (έως το 2024).

Η άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πως ο εν λόγω πίνακας δεν φέρει στοιχεία αυθεντικότητας, δεν αναφέρει εμφανώς τα στοιχεία της επιχείρησης «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ», ωστόσο αν θεωρηθεί ακριβής, οι αναφερόμενες παλαιότερες κρατικές ενισχύσεις που έχει λάβει, δεν δύναται να συνδεθούν με την τρέχουσα οικονομική χρήση 2026 και να ευνοήσουν την υψηλότερης έκπτωσης οικονομική του προσφορά σήμερα στον τρέχοντα διαγωνισμό.

2.2 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.»**1ος Λόγος ακύρωσης (παρ.2, σελ.22 της προσφυγής):**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι συγκεκριμένες παραλείψεις του οικονομικού φορέα «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» αλλά και των λοιπών οικονομικών φορέων που τέλεσαν την εν λόγω παράλειψη, εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντα, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση στοιχείων της προσφοράς του, σύμφωνα με σχετική οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ. Η παραπάνω κρίση προκύπτει από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.3 σελ.22 της προσφυγής) :

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε κατ' αρχάς πως η συγκεκριμένη απαίτηση για την κατοχή συγκεκριμένων πιστοποιητικών ποιότητας ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής «κατασκευή/εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη αθλητικού εξοπλισμού» αφορούν τον προμηθευτή του αθλητικού υλικού, σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας-εργοληπτική επιχείρηση κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π. δεν διαθέτει ο ίδιος αυτά τα πιστοποιητικά, αλλά είτε τα παρέχει έτερο μέλος κοινοπραξίας, είτε τα παρέχει ο συνεργαζόμενος προμηθευτής. Σε αυτή την κρίση κατέληξε η Επιτροπή από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία (άρθρο 22.Ε) τίθεται η απαίτηση κατοχής των τριών (3) πιστοποιητικών ποιότητας ISO 9001,14001 & 45001, χωρίς εξειδίκευση σε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής από τον συμμετέχων οικονομικό φορέα.

Συνδυαστικά ωστόσο στο τεύχος μελέτης και στην ενότητα 3.3 αναφέρεται η συγκεκριμένη απαίτηση για τα είδη προμήθειας από προμηθευτές-κατασκευαστές-εισαγωγείς-αντιπροσώπους και στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας δεν έχει διπλή ιδιότητα, δηλαδή εργολήπτης (κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π.) και προμηθευτής αθλητικού υλικού και για τον λόγο αυτό είτε συμμετέχει σε κοινοπραξία είτε με συνεργάτη προμηθευτή.

Συνεπώς ορθώς ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» συμμετέχει στον διαγωνισμό με συνεργαζόμενο προμηθευτή και αμφότεροι διαθέτουν ο καθένας όλα τα αντίστοιχα απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας ISO και ειδικότερα ο προμηθευτής που διαθέτει το ζητούμενο προαναφερόμενο πεδίο εφαρμογής σε όλα τα πιστοποιητικά που παρουσίασε.

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.4 σελ.23 της προσφυγής) :

Στο έντυπο τεχνικής προσφοράς του συνεργαζόμενου προμηθευτή αθλητικού υλικού που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.», υπάρχουν όλα τα απαιτούμενα είδη με κωδικοποίηση τους.

4^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. II.1, σελ. 23 της προσφυγής):

Στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» δεν υπήρχε αναφορά στο αντίστοιχο πεδίο στον αριθμό πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π., δηλώνοντας ωστόσο ότι πληροί τα απαιτούμενα προσόντα επαγγελματικής ικανότητας με την εγγραφή του σε επαγγελματικό μητρώο.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμπληρωματικά και επειδή δεν είχε την δυνατότητα να διασταυρώσει τις επί μέρους κατηγορίες των απαιτούμενων πτυχίων (ΟΙΚ-ΟΔΟ-ΗΛΜ), καθώς η σχετική πλατφόρμα του Υπουργείου είναι ανενεργή, προχώρησε σε αίτημα παροχής διευκρίνησης σε όλους τους συμμετέχοντες που δεν ανέφεραν τις τάξεις πτυχίων τους, εκτιμώντας ότι εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Η παράλειψη λοιπόν αυτή, δεν καθιστά λόγο απόρριψης, δηλαδή μη τήρηση των απαιτούμενων επαγγελματικών κριτηρίων, εφόσον διευκρινίστηκαν από όλους τους οικονομικούς φορείς που τους το ζητήθηκε, όπως και η «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.».

Η παραπάνω κρίση προκύπτει και από το τεύχος της διακήρυξης, στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

5ος Λόγος ακύρωσης (παρ. ΙΙΙ.1, σελ. 24-25 της προσφυγής):

Όπως προκύπτει από το ΕΕΣΣ, ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» δεν δήλωσε πρόθεση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε υπεργολαβία.

Κατά την άποψη της Επιτροπής η αναζήτηση προσφορών για την εκτίμηση του κόστους επιμέρους υλικών και εργασιών της σύμβασης δεν δεσμεύει τον υποψήφιο ανάδοχο για την ανάθεση εργασιών σε άλλους οικονομικούς φορείς με την μορφή της υπεργολαβίας.

Άλλωστε και η φύση του αντικειμένου που τον αφορά, αποτελεί προμήθεια αθλητικού υλικού και εξοπλισμού στο έργο, με το κόστος της εργασίας τοποθέτησης του να είναι αμελητέο έναντι της αξίας του προς προμήθεια υλικού. Για τον λόγο αυτό η παρούσα μικτή σύμβαση έχει διπλό διακριτό αντικείμενο έργου-προμήθειας.

2.3 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»

Λόγος ακύρωσης (παρ. Ι.1, σελ.25 της προσφυγής):

Στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. του οικονομικού φορέα «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.» υπάρχει αναφορά στο αντίστοιχο πεδίο στον αριθμό πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π., δηλώνοντας ότι κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα επαγγελματικής ικανότητας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συμπληρωματικά και επειδή δεν είχε την δυνατότητα να διασταυρώσει τις επί μέρους κατηγορίες των απαιτούμενων πτυχίων (ΟΙΚ-ΟΔΟ-ΗΛΜ), καθώς η σχετική πλατφόρμα του Υπουργείου είναι ανενεργή, προχώρησε σε αίτημα παροχής διευκρίνησης σε όλους τους συμμετέχοντες που δεν ανέφεραν τις τάξεις πτυχίων τους, εκτιμώντας ότι εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Η παράλειψη λοιπόν αυτή, δεν καθιστά λόγο απόρριψης, δηλαδή μη τήρηση των απαιτούμενων επαγγελματικών κριτηρίων, εφόσον

διευκρινίστηκαν από όλους τους οικονομικούς φορείς που τους το ζητήθηκε, όπως και η «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.».

Η παραπάνω κρίση προκύπτει και από το τεύχος της διακήρυξης, στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.».

3.1 ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.», Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» & «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.».

1^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. Α1, σελ.4-5-6-7 της προσφυγής) :

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι συγκεκριμένες παραλείψεις των οικονομικών φορέων «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.», Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» & «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» που τέλεσαν την εν λόγω παράλειψη, εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντα, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση στοιχείων της προσφοράς του, σύμφωνα με σχετική οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ. Η παραπάνω κρίση προκύπτει από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

3.2 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.»

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.ι-σελ.8-9 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε κατ' αρχάς πως η συγκεκριμένη απαίτηση για την κατοχή συγκεκριμένων πιστοποιητικών ποιότητας ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής «κατασκευή/εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη αθλητικού εξοπλισμού» αφορούν τον προμηθευτή του αθλητικού υλικού, σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας-εργοληπτική επιχείρηση κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π. δεν διαθέτει ο ίδιος αυτά τα πιστοποιητικά, αλλά είτε τα παρέχει έτερο μέλος κοινοπραξίας, είτε τα παρέχει ο συνεργαζόμενος προμηθευτής. Σε αυτή την κρίση κατέληξε η Επιτροπή από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία (άρθρο 22.Ε) τίθεται η απαίτηση κατοχής των τριών (3) πιστοποιητικών ποιότητας ISO 9001,14001 & 45001, χωρίς εξειδίκευση σε συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής από τον συμμετέχων οικονομικό φορέα. Συνδυαστικά ωστόσο στο τεύχος

μελέτης και στην ενότητα 3.3 αναφέρεται η συγκεκριμένη απαίτηση για τα είδη προμήθειας από προμηθευτές-κατασκευαστές-εισαγωγείς-αντιπροσώπους και στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας δεν έχει διπλή ιδιότητα, δηλαδή εργολήπτης (κάτοχος πτυχίου Μ.Ε.Ε.Π.) και προμηθευτής αθλητικού υλικού και για τον λόγο αυτό είτε συμμετέχει σε κοινοπραξία είτε με συνεργάτη προμηθευτή.

Συνεπώς ορθώς ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» συμμετέχει στον διαγωνισμό με συνεργαζόμενο προμηθευτή και αμφοτέρωθεν διαθέτουν ο καθένας όλα τα αντίστοιχα απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας ISO και ειδικότερα ο προμηθευτής που διαθέτει το ζητούμενο προαναφερόμενο πεδίο εφαρμογής σε όλα τα πιστοποιητικά που παρουσίασε.

3ος Λόγος ακύρωσης (παρ.3-4-σελ.17 της προσφυγής):

Η απάντηση στο εν λόγω πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς η ικανοποίηση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής (επαγγελματική ικανότητα, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας) προκύπτει σαφώς από τα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς του.

4ος Λόγος ακύρωσης (παρ.ΣΤ-σελ.18-19 της προσφυγής):

Η εν λόγω παράλειψη του οικονομικού φορέα «ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΑΪΡΗΣ Ι.Κ.Ε.» που επισημαίνεται από την προσφεύγουσα (μη αναγραφή της διεύθυνσης του οικονομικού φορέα) θεωρείται επουσιώδης, ενώ αναγράφεται σε αυτή ο αριθμός της (δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ) και σε κάθε περίπτωση από τα λοιπά στοιχεία που αναγράφονται στην εγγυητική συμμετοχής δεν προκύπτει καμία σύγχυση για το περιεχόμενο της και δεν μπορούν να δημιουργήσουν πρόβλημα στην ενδεχόμενη μελλοντική είσπραξη της, σε περίπτωση κατάπτωσης.

5ος Λόγος ακύρωσης (παρ.ΙΙΙ-σελ.19-20-21 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε ικανοποιητικές τις εξηγήσεις της προσφέρουσας εταιρείας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» σε σχέση με την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και συνεπώς δεν χρειάστηκε να αιτιολογήσει περαιτέρω την ανάλυσή της. Επισημαίνεται επίσης ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης συγκριτικά με παρόμοια έργα θεωρείται λογικό.

6ος Λόγος ακύρωσης (παρ.Β-σελ.21-22-23 της προσφυγής):

Όπως προκύπτει από το ΕΕΣΣ, ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ» δεν δήλωσε πρόθεση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε υπεργολαβία.

Κατά την άποψη της Επιτροπής η αναζήτηση προσφορών για την εκτίμηση του κόστους επιμέρους υλικών και εργασιών της σύμβασης δεν δεσμεύει τον υποψήφιο ανάδοχο για την ανάθεση εργασιών σε άλλους οικονομικούς φορείς με την μορφή της υπεργολαβίας.

Άλλωστε και η φύση του αντικειμένου που τον αφορά, αποτελεί προμήθεια αθλητικού υλικού και εξοπλισμού στο έργο, με το κόστος της εργασίας τοποθέτησης του να είναι αμελητέο έναντι της αξίας του προς προμήθεια υλικού. Για τον λόγο αυτό η παρούσα μικτή σύμβαση έχει διπλό διακριτό αντικείμενο έργου-προμήθειας.

3.3 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Ε. ΜΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. ii-σελ. 9 της προσφυγής):

Η προσφορά του οικονομικού φορέα «Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» απορρίφθηκε ούτως ή άλλως, αφενός γιατί δεν χρησιμοποίησε το ορθό έντυπο οικονομικής προσφοράς μικτής σύμβασης έργου-προμήθειας (Άρθρο 95, παρ. 2α), αφετέρου διότι δεν ανταποκρίθηκε στην κλήση της Επιτροπής Διαγωνισμού να συμπληρώσει βασικές ελλείψεις της προσφοράς του, όπως τα πιστοποιητικά ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015, ISO 14001:2018 & ISO 45001:2018 ή ισοδυνάμων σε ισχύ για την εταιρεία του και τα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των στοιχείων εξοπλισμού που θα εγκαταστήσει.

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. 3β.-σελ.12 της προσφυγής):

Για τον οικονομικό φορέα «Ε. ΜΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ζητήθηκε η προσκόμιση όλων των πιστοποιητικών ποιότητας και ISO που δεν υπέβαλλε και ως μη ανταποκρινόμενος στην πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφορά του απορρίφθηκε και για τον λόγο αυτό.

3.4 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.»

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.iii-σελ.9 της προσφυγής):

Στο έντυπο τεχνικής προσφοράς του συνεργαζόμενου προμηθευτή αθλητικού υλικού που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.», υπάρχουν όλα τα απαιτούμενα είδη με κωδικοποίηση τους.

Συνεπώς ορθώς ο οικονομικός φορέας «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» συμμετέχει στον διαγωνισμό με συνεργαζόμενο προμηθευτή και αμφότεροι διαθέτουν ο καθένας όλα τα αντίστοιχα απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας ISO και ειδικότερα ο προμηθευτής που διαθέτει το ζητούμενο προαναφερόμενο πεδίο εφαρμογής σε όλα τα πιστοποιητικά που παρουσίασε.

3.5 ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ»

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. iv-σελ.10-11 της προσφυγής):

Στο τεχνικό φυλλάδιο του συνεργαζόμενου προμηθευτή δηλώνεται ότι το υλικό (ορθοστάτες φιλέ γηπέδου τένις) διαθέτει το απαιτούμενο πρότυπο ασφαλείας DIN EN 1510 και στην παρούσα διαγωνιστική φάση κρίθηκε επαρκές. Η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού θα ήταν απαραίτητη κατά τον έλεγχο του ως προσωρινός ανάδοχος.

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. 3.α & β.-σελ.11-12 της προσφυγής):

Δεν δημιουργήθηκε ουδεμία σύγχυση στην Επιτροπή Διαγωνισμού για τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ποιότητας στην αγγλική γλώσσα, ειδάλλως θα είχε ζητηθεί η μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα από την ένωση οικονομικών φορέων «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ».

3.6 ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.» & ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ»

Λόγος ακύρωσης (παρ. Γ-σελ.12-13-14 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι συγκεκριμένες παραλείψεις των παραπάνω οικονομικών φορέων που τέλεσαν την εν λόγω παράλειψη υποβολής δήλωσης ακρίβειας των ιδιωτικών τους εγγράφων, εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς όταν επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντα, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση στοιχείων της προσφοράς του, σύμφωνα με σχετική οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ. Η παραπάνω κρίση προκύπτει από τον συνδυασμό των τευχών διακήρυξης και μελέτης και σύμφωνα με την σειρά ισχύος τους, με αυτό της διακήρυξης να υπερισχύει και στην οποία είναι πολύ συγκεκριμένα τα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, όπως το έντυπο ΕΕΕΣ, οικονομικής προσφοράς και η εγγύηση συμμετοχής.

3.7 ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ»

Λόγος ακύρωσης (παρ.Δ-σελ.14-15-16 της προσφυγής):

Από τα τεύχη του διαγωνισμού όπως π.χ. η διακήρυξη και το τεύχος της μελέτης, δεν προκύπτει η απαίτηση ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας, όλα τα μέλη αυτής πρέπει να είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις, δηλαδή να διαθέτουν πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. Αρκεί δηλαδή αυτό να

πληρείται από ένα μέλος αυτής, όπως οι οικονομικοί φορείς ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ & ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ενώ το τρίτο μέλος της κοινοπραξίας ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ προφανώς συμμετέχει στην κοινοπραξία διαθέτοντας τα απαραίτητα πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής «κατασκευή/εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη αθλητικού εξοπλισμού».

4. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.».

4.1 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.»

1^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.Α, σελ. 5-6-7 της προσφυγής):

Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε ικανοποιητικές τις εξηγήσεις της προσφέρουσας εταιρείας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ Ι.Κ.Ε.» σε σχέση με την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και συνεπώς δεν χρειάστηκε να αιτιολογήσει περαιτέρω την ανάλυσή της. Επισημαίνεται επίσης ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης συγκριτικά με παρόμοια έργα θεωρείται λογικό.

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.Β, σελ. 7-8-9-10):

Όπως προκύπτει από το ΕΕΣΣ, ο οικονομικός φορέας «ΤΑΪΡΗΣ ΑΓΓΕΛΟΣ ΙΚΕ» δεν δήλωσε πρόθεση ανάθεσης τμήματος της σύμβασης σε υπεργολαβία.

Κατά την άποψη της Επιτροπής η αναζήτηση προσφορών για την εκτίμηση του κόστους επιμέρους υλικών και εργασιών της σύμβασης δεν δεσμεύει τον υποψήφιο ανάδοχο για την ανάθεση εργασιών σε άλλους οικονομικούς φορείς με την μορφή της υπεργολαβίας.

Άλλωστε και η φύση του αντικειμένου που τον αφορά, αποτελεί προμήθεια αθλητικού υλικού και εξοπλισμού στο έργο, με το κόστος της εργασίας τοποθέτησης του να είναι αμελητέο έναντι της αξίας του προς προμήθεια υλικού. Για τον λόγο αυτό η παρούσα μικτή σύμβαση έχει διπλό διακριτό αντικείμενο έργου-προμήθειας.

3^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.Ε, σελ. 16-17):

Η απάντηση στο εν λόγω πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς η ικανοποίηση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής (επαγγελματική ικανότητα, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας) προκύπτει σαφώς από τα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία της προσφοράς του.

4^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ. ΣΤ, σελ.18-19):

Η εν λόγω παράλειψη του οικονομικού φορέα «ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΑΙΡΗΣ Ι.Κ.Ε.» που επισημαίνεται από την προσφεύγουσα (μη αναγραφή της διεύθυνσης του οικονομικού φορέα) θεωρείται επουσιώδης, ενώ αναγράφεται σε αυτή ο αριθμός της (δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ) και σε κάθε περίπτωση από τα λοιπά στοιχεία που αναγράφονται στην εγγυητική συμμετοχής δεν προκύπτει καμία σύγχυση για το περιεχόμενο της και δεν μπορούν να δημιουργήσουν πρόβλημα στην ενδεχόμενη μελλοντική είσπραξή της, σε περίπτωση κατάπτωσης.

4.2 ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ»**1^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.Γ, σελ.10-11-12-13):**

Από τα τεύχη του διαγωνισμού όπως π.χ. η διακήρυξη και το τεύχος της μελέτης, δεν προκύπτει η απαίτηση ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας, όλα τα μέλη αυτής πρέπει να είναι εργοληπτικές επιχειρήσεις, δηλαδή να διαθέτουν πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. Αρκεί δηλαδή αυτό να πληρείται από ένα μέλος αυτής, όπως οι οικονομικοί φορείς ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ & ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ενώ το τρίτο μέλος της κοινοπραξίας ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ προφανώς συμμετέχει στην κοινοπραξία διαθέτοντας τα απαραίτητα πιστοποιητικά ISO με πεδίο εφαρμογής «κατασκευή/εμπορία, εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη αθλητικού εξοπλισμού».

2^{ος} Λόγος ακύρωσης (παρ.Δ, σελ. 13-14-15-16)

Δεν δημιουργήθηκε ουδεμία σύγχυση στην Επιτροπή Διαγωνισμού για τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ποιότητας στην αγγλική γλώσσα, ειδάλως θα είχε ζητηθεί η μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα από την ένωση οικονομικών φορέων «ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ».

4.3 ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Ε. ΜΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»**Λόγος ακύρωσης (παρ.Δ, σελ. 13-14-15-16)**

Για τον οικονομικό φορέα «Ε. ΜΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» ζητήθηκε η προσκόμιση όλων των πιστοποιητικών ποιότητας και ISO που δεν υπέβαλλε και ως μη ανταποκρινόμενος στην πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφορά του απορρίφθηκε και για τον λόγο αυτό.

Το παρόν ολοκληρώθηκε κατόπιν αλληπάλληλων συνεδριάσεων της επιτροπής τελικώς στις 9-4-2026 και υποβάλλεται στην αρμόδια Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Σερρών προς έγκριση.».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** τη με αρ. πρωτ. 13490/9-4-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, **3)** το με αρ. 2/9-4-2026 Πρακτικό έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής των οικονομικών φορέων «**ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ**», «**ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.**» & «**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** για την ανάθεση σύμβασης έργου με τίτλο: «**ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΓΗΠΕΔΩΝ ΑΝΤΙΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΤΕΝΙΣ) ΣΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ**», **4)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020, **5)** τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το με αρ. 2/9-4-2026 Πρακτικό έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής των οικονομικών φορέων «**ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΚΙΠΕΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΕΡΓΟΔΙΑΣΤΑΣΗ ΑΕΤΕΒΕ**», «**ΕΡΓΟ ΠΟΛΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.**» & «**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΑΚΙΤΣΙΟΣ Ε.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. **161/2026 Α.Δ.Ε.** για την ανάθεση σύμβασης έργου με τίτλο: «**ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΓΗΠΕΔΩΝ ΑΝΤΙΣΦΑΙΡΙΣΗΣ (ΤΕΝΙΣ) ΣΤΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ**».

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ Κ.Ε.Π.

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χράπας Παντελής
- 2) Κεϊσογλου Παναγιώτης
- 3) Μισιρλής Σπυρίδων
- 4) Πανταζή Βασιλική
- 5) Πουλιάκας Παύλος
- 6) Φρυδάς Νικόλαος
- 7) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες, 23 - 04 - 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΕΥΔΟΚΙΑ ΡΑΝΤΟΥ