



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 9^ο έτους 2026

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 9η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **3η** του μηνός **Μαρτίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **13:05**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Διά Ζώσης Συνεδρίαση** της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 7513/27-02-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 και την υπ' αριθμ. 303/30971/02-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι :

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, 3. Κεϊσογλου Παναγιώτης (αναπληρωματικό μέλος), 4. Μισιρλής Σπυρίδων, 5. Μπάρμπα Μαγδαληνή, 6. Πουλιάκας Παύλος, 7. Φρυδάς Νικόλαος, 8. Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κεσούλη Λεμονιά, Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 20/667/09-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών κας Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μισιρλής Σπυρίδων αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης του **3ου** θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Ο Αντιπρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Χράπας Παντελής αποχώρησε μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης του **12ου** θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 124 / 2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μη άσκηση ενδίκου μέσου της Αίτησης Αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφασης του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **3^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ.7501/27-02-2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

I. Όπως προκύπτει από την με αριθμό πρωτοκόλλου 106589ΕΞ2024/22-07-2024 Πράξη Καταλογισμού του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους κατά της κ. Π. Χ. επιβλήθηκε καταλογισμός ποσού 30.853,87 Ευρώ, το οποίο προσ αυξάνεται με πρόστιμο 2%, ποσού 617,07 Ευρώ, ήτοι συνολικά της καταλογίζεται το ποσό των 31.470,97 Ευρώ κατ' εφαρμογή των συστάσεων 3 και 5 του ευρήματος 12 της υπό σημείο 2.α. του σκεπτικού έκθεσης αποτελεσμάτων ελέγχου. Σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη Καταλογισμού το ανωτέρω ποσό αφορά την αχρεωστήτως καταβολή αποζημίωσης Προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου κατά τα έτη 2019 έως 2022, **καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του Ν. 4354/2015, οι υπάλληλοι που υπηρετούν σε φορείς που υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος και διορίζονται ή αναλαμβάνουν θέση σε νομικά πρόσωπα Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου, ως διοικητές, αναπληρωτές διοικητές, υποδιοικητές, πρόεδροι, αντιπρόεδροι, διευθύνοντες ή εντεταλμένοι σύμβουλοι ή μέλη πλήρους απασχόλησης, μπορούν να επιλέγουν είτε τις αποδοχές της οργανικής τους θέσης με τις προϋποθέσεις χορήγησης τους, είτε τις αποδοχές της θέσης στην οποία διορίζονται. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την Πράξη Καταλογισμού του Γενικού Λογιστηρίου, εφόσον στη θέση του Προέδρου της ΚΕΔΗΣ είχε διοριστεί μόνιμος υπάλληλος (κ.Π.) θα έπρεπε να επιλέξει είτε τις αποδοχές της οργανικής της θέσης, είτε τις αποδοχές της θέσης της Προέδρου. Σύμφωνα λοιπόν με την ανωτέρω Πράξη Καταλογισμού από τον έλεγχο προέκυψε ότι η εν λόγω τέως πρόεδρος της ΚΕΔΗΣ κατά την διάρκεια της θητείας της ελάμβανε τόσο τις αποδοχές της οργανικής της θέσης, όσο και τις αποδοχές που προέκυπταν από την ιδιότητα της ως πρόεδρου του Δ.Σ. της ΚΕΔΗΣ.**

II. Κατά της προαναφερόμενης και υπ' αριθμ'. ΑΠ106589ΕΞ2024/22.7.2024 πράξης καταλογισμού του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσιονομικών Ελέγχων η κ. Π. άσκησε ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου την από 04-11-2024 Έφεση της, για την οποία έφεση στάλθηκε στον Δήμο Σερρών η Β.Δ.Υ. 25/2025 - Α.Β.Δ. 6406/2024 κλήση και η οποία συζητήθηκε ενώπιον σας στις 14-05-2025 με αριθμό Πινακίου 31.

Επί της ανωτέρω εφέσεως εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφαση του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία έγινε δεκτή η εν λόγω έφεση και σύμφωνα με το διατακτικό της ακυρώνει την προαναφερόμενη και υπ' αριθμ'. ΑΠ106589ΕΞ2024/22.7.2024 πράξη καταλογισμού του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσιονομικών Ελέγχων.

Κατά δε το αιτιολογικό της ανωτέρω και υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφασης του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και όσον αφορά το κρίσιμο νομικό ζήτημα (οράτε κυρίως σκέψεις 8 και 9 αυτής): «.....8. Ο κανονιστικός νομοθέτης, με την 42188/8.7.2018 κοινή υπουργική απόφαση, επέλεξε το σύστημα της καταβολής «αποζημίωσης» και όχι της καταβολής «αποδοχών» στους προέδρους των δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων, ενώ αντίστοιχη επιλογή έκανε και για τους προέδρους των δημοτικών νπδδ επιλέγοντας το συναφές προς την «αποζημίωση» σύστημα των «εξόδων παράστασης». Αμφότερα τα συστήματα διαφοροποιούνται από το σύστημα καταβολής αποδοχών, κατά το μέρος που οι τελευταίες έχουν πάγιο και υποχρεωτικό χαρακτήρα, καταβάλλονται σταθερά και σε τακτική βάση και αποτελούνται από συγκεκριμένες, αναφερόμενες στον νόμο παροχές (βλ. και άρθρο 13 του ν. 4354/2015), Αντίθετα, η αποζημίωση του προέδρου δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, ακριβώς όπως και τα έξοδα παράστασης του προέδρου δημοτικού νπδδ, δεν έχουν υποχρεωτικό ούτε πάγιο χαρακτήρα• τούτο, διότι η καταβολή τους ή μη και το ακριβές τους ύψος - εντός των ορίων που θέτει ο κανονιστικός νομοθέτης εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια των αρμόδιων δημοτικών οργάνων τα οποία αποφασίζουν λαμβάνοντας, κυρίως, υπόψη την οικονομική κατάσταση του φορέα, ενώ παράλειψη των εν λόγω οργάνων να εκδώσουν απόφαση περί προσδιορισμού αυτών των παροχών, δεν συνιστά παρανομία των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ (ΜΔΠρΣερρών 253/2024), Συνεπώς, οι έχοντες την υπαλληλική ιδιότητα πρόεδροι δημοτικών νπδδ και κοινωφελών επιχειρήσεων που αμείβονται, σύμφωνα με την 42188/8.7.2018 κοινή υπουργική απόφαση δεν λαμβάνουν «αποδοχές», ώστε να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 25 παρ.

11 του ν. 4354/2015 το οποίο καθιερώνει υποχρέωση επιλογής μεταξύ των αποδοχών της οργανικής τους θέσης και των αποδοχών της θέσης του προέδρου. Εξάλλου, η βούληση του νομοθέτη να μην εκλαμβάνονται ως αποδοχές, η αποζημίωση και τα έξοδα παράστασης προκύπτει και από το ύψος αυτών που είναι σαφώς χαμηλότερο ακόμη και από τον εισαγωγικό βασικό μισθό (780 ευρώ) υπαλλήλου κατηγορίας υποχρεωτικής εκπαίδευσης (βλ. άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 4354/2015). Ενόψει αυτής της διαφοράς, η διάταξη περί επιλογής, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής, θα συνιστούσε νομοθετικό *absurdum*, αφού εν τοις πράγμασι ουδέποτε κάποιος θα επέλεγε την αποζημίωση ή τα έξοδα παράστασης. 9. Ωστόσο, στη συνέχεια, ο κοινός νομοθέτης, αποβλέποντας στην εξοικονόμηση της δαπάνης των εξόδων παράστασης, θέσπισε το άρθρο 63 παρ. 2 του ν. 4735/2020. Η διάταξη αυτή, που δεν προκύπτει ότι καθ' οιονδήποτε τρόπο ερμηνεύει ή τροποποιεί το άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015, εξαιρέσε ρητά τους έχοντες την υπαλληλική ιδιότητα προέδρους των δημοτικών νπδδ από την καταβολή των εξόδων παράστασης (βλ. σελ. 9 και 25 της ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης της διάταξης) που, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, τούς καταβάλλονταν παράλληλα με τις αποδοχές της οργανικής τους θέσης, θέσπισε δε αυτήν την εξαίρεση εφεξής ορίζοντας ότι τυχόν καταβληθέντα έξοδα θεωρείται ότι έχουν καταβληθεί νομίμως και δεν αναζητούνται. Επειδή η διάταξη αυτή ρητά καταλαμβάνει μόνον τη συγκεκριμένη κατηγορία διοικούντων - ήτοι τους προέδρους και τους αντιπροέδρους δημοτικών νπδδ - πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι πρόεδροι δημοτικών νπιδ, όπως οι κοινωφελείς επιχειρήσεις, που είναι ταυτόχρονα υπάλληλοι φορέων υπαγομένων στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4354/2025, όπως οι καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, εξακολουθούν να λαμβάνουν νομίμως τόσο τις αποδοχές της οργανικής τους θέσης όσο και την αποζημίωση της θέσης του προέδρου της κοινωφελούς επιχείρησης [πρβλ. ΕλΣυν Δεύτερο Τμ. 145, 146/2024, 1003/2022, Πράξεις Ι Τμ. 46/2019, ΚΠΕΔ στο Ι Τμ. 27/2020, 3/2020, ΜΔΠρΣερρών 253/2024, καθώς και την 5401/2023 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών (ΑΔΑ: 90ΠΛ46ΜΤΛ6-ΡΧ2), σελ. 31, που δεν αναφέρεται σε υποχρέωση επιλογής, δυνάμει του άρθρου 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015, για τους έχοντες την υπαλληλική ιδιότητα προέδρους δημοτικών κοινωφελών επιχειρήσεων, *contra* ΕλΣυν Πράξεις VII Τμ. 20/2019, ΚΠΕΔ στο Ι Τμ. 222/2019, 198/2019, 147/2019, 192/2018, 179/2017, ΜΔΠρΘεσσ.253/2024.].....».

III. Επειδή όμως παρά τα όσα αναφέρει η ανωτέρω και υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφαση του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, **υφίσταται και αντίθετη νομολογία** (όπως άλλωστε αναφέρεται και στο αιτιολογικό της εν λόγω απόφασης).

Ειδικότερα και ενδεικτικά:

1. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **253/2024 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Ε')**: «.....Επειδή περαιτέρω, ο ν. 4354/2015 (Α' 176) ορίζει στο άρθρο 7, με τίτλο «Πεδίο εφαρμογής» ότι: «Στις διατάξεις του παρόντος υπάγονται οι μόνιμοι [...] πολιτικοί δημόσιοι υπάλληλοι, καθώς και οι υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου και ορισμένου χρόνου: α) [.....] ε) των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), στ) [...]» και στο άρθρο 25, με τίτλο «Γενικές Ρυθμίσεις για θέματα αποδοχών», ότι: «1. [...] 11. Υπάλληλοι που υπηρετούν σε φορείς που υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος και διορίζονται ή αναλαμβάνουν θέση σε νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, ως [.. πρόεδροι, αντιπρόεδροι, [...] μπορούν να επιλέγουν είτε τις αποδοχές της οργανικής τους θέσης, με τις προϋποθέσεις χορήγησης τους είτε τις αποδοχές της θέσης στην οποία διορίζονται [...]]. Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, μόνιμος υπάλληλος νοσοκομείου (ν.π.δ.δ.) που διορίζεται σε θέση αντιπροέδρου του διοικητικού συμβουλίου (Δ.Σ.) δημοτικού ν.π.δ.δ., μπορεί να επιλέξει είτε τις αποδοχές της οργανικής θέσης στην οποία υπηρετεί, είτε τις αποδοχές της θέσης του αντιπροέδρου του δημοτικού ν.π.δ.δ. (Ε.Σ. Κλιμ. Προλ. Ελ. Δαπ. Ι' Τμ. 222/2019, 198/2019, 147/2019, 192/2018, 179/2017). Τα δε έξοδα παράστασης εμπίπτουν στην έννοια των αποδοχών όταν καταβάλλονται σταθερά σε μηνιαία βάση (ΕΣ Κλιμ. Προλ. Ελ. Δαπ. στο Ι' Τμ. 222/2019, πρβλ. Πράξη Ι' Τμ. 31/2016).....».

2. Με την Πράξη 20/2019 του Τμήματος VII (σε Συμβούλιο) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν τα εξής: «.....Με δεδομένα αυτά, το Τμήμα κρίνει ότι ορθά με τη προσβαλλομένη έγινε δεκτό ότι η επίμαχη δαπάνη είναι μη νόμιμη, για το λόγο ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος του

ελεγχόμενου χρηματικού εντάλματος δεν είχε επιλέξει, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015, τις αποδοχές από την ανωτέρω θέση ως Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΚΕΠΠΝΑΔΙ έναντι των αποδοχών από την οργανική του θέση στην Περιφέρεια ΧΧΧ. Η ως άνω υποχρέωση επιλογής αποδοχών προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης, το γεγονός δε ότι η αποζημίωση για την εκτέλεση καθηκόντων Προέδρου Δ.Σ. Κοινοφελούς Επιχείρησης προβλέπεται κατά νόμο ως δυνητική (άρθρο 255 Δ.Κ.Κ.) επιβεβαιώνει αυτό το συμπέρασμα. Τα προβαλλόμενα από την αιτούσα ότι η αποζημίωση των Προέδρων Κοινοφελών Επιχειρήσεων δεν εμπίπτει στην έννοια των αποδοχών και, συνεπώς, ο πρόεδρος Δ.Σ. Κοινοφελούς δύναται να λαμβάνει αμφοτέρως τις απολαβές είναι απορριπτέα, καθόσον η επίμαχη αποζημίωση καταβάλλεται σταθερά σε μηνιαία βάση και εντάσσεται στην έννοια των αποδοχών το δε άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015 εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση που υπάλληλος μεταξύ άλλων Ο.Τ.Α. δευτέρου βαθμού διορίζεται σε θέση προέδρου Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου Δήμου (πρβλ. Πρ. 179/2017 ΚΠΕΔ στο Ι Τμ. Ελ. Συν.). Εξάλλου απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αιτούσας, αναφορικά με το μισθολογικό καθεστώς των αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α., δεδομένου ότι η εφαρμοστέα διάταξη είναι σαφής και καταλαμβάνει γενικά τους υπαλλήλους που υπάγονται στο πεδίο ισχύος της (άρθρο 7 του ν.4354/2015) και διορίζονται σε νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου ως διοικητές κ.λ.π. και δεν αφορά τους αιρετούς οι οποίοι αποτελούν ιδιαίτερη κατηγορία η οποία τελεί υπό διαφορετικές συνθήκες.....».

3. Με την Πράξη 41/2019 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου {Μη ανακλητέα από την ως άνω Πράξη 20/2019 του Τμήματος VII (σε Συμβούλιο) του Ελεγκτικού Συνεδρίου}, κρίθηκαν τα εξής: «...Ανεξαρτήτως τούτων, μη νομίμως εντέλλεται η επίμαχη δαπάνη και για το λόγο ότι ο Πρόεδρος του ΔΣ της ΧΧΧ δεν έχει επιλέξει, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015, τις αποδοχές από την ανωτέρω θέση του έναντι των αποδοχών από την οργανική του θέση στην Περιφέρεια ΧΧΧ. Τα προβαλλόμενα από τον ίδιο ότι η αποζημίωση των Προέδρων Κοινοφελών Επιχειρήσεων δεν εμπίπτει στην έννοια των αποδοχών και, συνεπώς, ο πρόεδρος ΔΣ Κοινοφελούς δύναται να λαμβάνει αμφοτέρως τις απολαβές είναι απορριπτέα, καθόσον η επίμαχη αποζημίωση καταβάλλεται σταθερά σε μηνιαία βάση και εντάσσεται στην έννοια των αποδοχών και το άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015 εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση που υπάλληλος ΟΤΑ δευτέρου βαθμού διορίζεται σε θέση προέδρου ΔΣ ενός νομικού προσώπου Δήμου (πρβλ. Πρ. 179/2017 ΚΠΕΔ στο Ι Τμ. Ελ. Συν.).

4. Με την Πράξη 28/2019 του Τμήματος VII (σε Συμβούλιο) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν τα εξής: «.....Με τη 247/2019 πράξη του ΚΠΕΔ στο Τμήμα τούτο κρίθηκε ότι δεν πρέπει να θεωρηθεί το 43, οικονομικού έτους 2019, χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Δήμου ΧΧΧ (εφεξής: ΔΕΥΑΧΧΧ), ποσού 855,00 ευρώ, που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης για τον Ιούνιο του 2019 στον αιτούντα, υπάλληλο του Τοπικού Οργανισμού Έργων Βελτιώσεων (εφεξής: ΤΟΕΒ) ΧΧΧ-ΧΧΧ, που ορίστηκε Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΧΧΧ, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επιλέξει, όπως προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 11 εδ. α' του ν. 4354/2015, την καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης αντί των αποδοχών της οργανικής θέσης του ως υπαλλήλου του ΤΟΕΒ ΧΧΧ-ΧΧΧ. Με την ίδια πράξη κρίθηκε ότι η αποζημίωση αυτή εμπίπτει στην έννοια των αποδοχών κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, καθόσον καταβάλλεται σταθερά σε μηνιαία βάση, ότι η ανωτέρω διάταξη εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση που υπάλληλος ΤΟΕΒ ορίζεται σε θέση προέδρου δημοτικού νομικού προσώπου και ότι η υποχρέωση επιλογής αποδοχών υφίσταται, παρά το ότι η θέση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΧΧΧ δεν είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, καθώς τούτο απαιτείται μόνο για τα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των δημοτικών νομικών προσώπων και όχι και για τους προέδρους αυτών.....Το Τμήμα, μετά την επανεξέταση της υπόθεσης, άγεται στις ίδιες κρίσεις, στις οποίες ήχθη και το Κλιμάκιο με την καθ' ης η αίτηση πράξη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την αίτηση ανάκλησης-η οποία, κατά το ουσιώδες μέρος της, ταυτίζεται με το τεθέν υπόψη του εκδόντος την προσβαλλομένη Κλιμακίου 4836/24.7.2019 απαντητικό έγγραφο της Νομικής Συμβούλου της ΔΕΥΑΧΧΧ-είναι απορριπτέα ως αβάσιμα (βλ. πράξη VII Τμ. 20/2019).....».

5. Με την Πράξη 247/2019 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου {Μη ανακλητέα από την ως άνω Πράξη 28/2019 του Τμήματος VII (σε Συμβούλιο)}, κρίθηκαν τα εξής: «...Με δεδομένα τα ανωτέρω μη νομίμως εντέλλεται η επίμαχη δαπάνη, καθόσον ο ως άνω Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ XXX δεν έχει επιλέξει, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015, τις αποδοχές από την ανωτέρω θέση του ως Προέδρου έναντι των αποδοχών της οργανικής του θέσης στον Τ.Ο.Ε.Β. XXX - XXX. Τα προβαλλόμενα με το έγγραφο επανυποβολής ότι η αποζημίωση των Προέδρων Κοινοφελών Επιχειρήσεων δεν εμπίπτει στην έννοια των αποδοχών και, συνεπώς, ο πρόεδρος του ΔΣ της ΔΕΥΑ δύναται να λαμβάνει αμφότερες τις απολαβές είναι απορριπτέα, καθόσον η επίμαχη αποζημίωση καταβάλλεται σταθερά σε μηνιαία βάση και εντάσσεται στην έννοια των αποδοχών, το άρθρο δε 25 παρ. 11 του ν. 4354/2015 εφαρμόζεται, βάσει του άρθρου 7 του ίδιου νόμου, σε κάθε περίπτωση που υπάλληλος και Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (Τ.Ο.Ε.Β.) διορίζεται σε θέση προέδρου Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου Δήμου (βλ. Πρ. VII Τμ. 20/2019, Πρ. ΚΠΕΔ στο VII Τμ. 41/2019 και ΚΠΕΔ I Τμ. 179/2017). Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός ότι η ως άνω υποχρέωση επιλογής αφορά μόνο σε διορισμό ή ανάληψη θέσης με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση, καθόσον η παρ. 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015 απαιτεί, για την καταβολή αποζημίωσης, θέση με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση μόνο για τα μέλη του Δ.Σ. των νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου.....».

6. Με την Πράξη 179/2017 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν τα εξής: «.....Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι υπάλληλος νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4354/2015), που διορίζεται στη θέση προέδρου του Δ.Σ. ενός δημοτικού ιδρύματος, **μπορεί να επιλέξει είτε τις αποδοχές της οργανικής του θέσης είτε τις αποδοχές της θέσης στην οποία διορίζεται.** Ενόψει δε του ότι η διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015 ρυθμίζει το θέμα επιλογής αποδοχών ειδικά για τους υπαλλήλους που διορίζονται σε διοικητικά συμβούλια νομικών προσώπων, χωρίς να περιορίζεται μόνο στα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται ανεξάρτητα από το εάν η κατοχή θέσης Προέδρου του Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου εμπίπτει στην έννοια της κατά το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 1256/1982 δεύτερης απασχόλησης..... Περαιτέρω, όσον αφορά στην Πρόεδρο του Δ.Σ., XXX, η οποία είναι υπάλληλος του Γενικού Νοσοκομείου XXX και μισθοδοτείται από αυτό (σχετ. η από 9.2.2017 Βεβαίωση Αποδοχών και Κρατήσεων του Διευθυντή του Γενικού Νοσοκομείου XXX), η καταβολή εξόδων παράστασης για το κρίσιμο χρονικό διάστημα παρίσταται μη νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι η ίδια δεν έχει επιλέξει, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015, να λαμβάνει τις αποδοχές από τη θέση της ως Προέδρου του Δ.Σ. του ως άνω δημοτικού ιδρύματος έναντι των αποδοχών από την οργανική της θέση στο Νοσοκομείο. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με το από 28.3.2017 έγγραφο αντιρρήσεων ότι τα έξοδα παράστασης δεν εντάσσονται στην έννοια των αποδοχών, καθώς και ότι η κατοχή της θέσης του Προέδρου Δ.Σ. δημοτικού ιδρύματος δεν συνιστά δεύτερη απασχόληση είναι απορριπτέοι, καθόσον τα έξοδα παράστασης που καταβάλλονται σταθερά σε μηνιαία βάση εμπίπτουν στην έννοια των αποδοχών (πρβλ. Ε.Σ. I Τμ. 31/2016) και επιπλέον η διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015 εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση που υπάλληλος ν.π.δ.δ. διορίζεται σε θέση Προέδρου Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου.....».

7. Με την Πράξη 192/2018 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν τα εξής: «...Περαιτέρω, εκπαιδευτικός της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4354/2015), που διορίζεται στη θέση Προέδρου του Δ.Σ. ενός δημοτικού ν.π.δ.δ., μπορεί να επιλέξει είτε τις αποδοχές της οργανικής του θέσης (στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση), είτε τις αποδοχές της θέσης στην οποία διορίζεται. Ενόψει δε του ότι η διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015 ρυθμίζει το θέμα επιλογής αποδοχών ειδικά για τους υπαλλήλους που διορίζονται σε διοικητικά συμβούλια νομικών προσώπων, χωρίς να περιορίζεται μόνο στα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται ανεξάρτητα από το εάν η κατοχή θέσης Προέδρου του Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου εμπίπτει στην έννοια της κατά το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. 1256/1982 δεύτερης απασχόλησης (Ε.Σ. Κλιμ. Προλ. Ελ.

Δαπ. στο Ι Τμήμα 179/2017).....Με δεδομένα τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας, το Κλιμάκιο κρίνει ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον ο ΧΧΧ, ο οποίος είναι εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ11 Φυσικής αγωγής, υπηρετεί στη Διεύθυνση Π.Ε. ΧΧΧ και μισθοδοτείται από αυτήν, δεν έχει επιλέξει, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015, να λαμβάνει τις αποδοχές από τη θέση του ως Προέδρου του Δ.Σ. του ως άνω δημοτικού ν.π.δ.δ. έναντι των αποδοχών από την οργανική του θέση στην Διεύθυνση Π.Ε. ΧΧΧ. Οι προβαλλόμενοι, με το 526/18.4.2018 έγγραφο αντιρρήσεων, ισχυρισμοί του ανωτέρω ν.π.δ.δ. του Δήμου ΧΧΧ ότι τα έξοδα παράστασης δεν εντάσσονται στην έννοια των αποδοχών και ότι η κατοχή της θέσης του Προέδρου Δ.Σ. δημοτικού ν.π.δ.δ. δεν συνιστά δεύτερη απασχόληση είναι απορριπτέοι, καθόσον τα έξοδα παράστασης που καταβάλλονται σταθερά σε μηνιαία βάση επιπίπτουν στην έννοια των αποδοχών (πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμ. πράξη 31/2016) και επιπλέον η διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του ν. 4354/2015 εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση που δημόσιος υπάλληλος που υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4354/2015 (άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 4354/2015 και εν προκειμένω -περ. η´ -εκπαιδευτικός δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης) διορίζεται σε θέση Προέδρου Δ.Σ. ενός νομικού προσώπου (πρβλ. Ε.Σ. Κλιμ. Πρωτ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμήμα 179/2017).....».

IV. 1. Σύμφωνα με το εδ. ι' της παρ.1 του άρθρου 72 σε συνδυασμό με το άρθρο 74^Α του ν. 3852/2010 η Δημοτική Επιτροπή: «...Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προ-βλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο....».

2. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υφίσταται αντιφατική νομολογία για το κρίσιμο νομικό ζήτημα σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της παραγράφου 11 του άρθρου 25 του Ν. 4354/2015 και έως σήμερα δεν έχει επιλυθεί οριστικώς το ζήτημα είτε από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, είτε από τα ανώτατα ακυρωτικά δικαστήρια της χώρας.

Επομένως κρίνω ότι ο Δήμος Σερρών πρέπει να ασκήσει το ένδικο μέσο της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφασης του δεύτερου (2^{ου}) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

V. Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να εξουσιοδοτηθεί ο δικηγόρος με πάγια αντιμισθία του Δήμου Σερρών Ηλίας Αμαζόπουλος, (ΑΜ 271 Δ.Σ.Σερρών) να ασκήσει αίτηση αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφασης του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** τη με αρ. πρωτ. 7501/27-02-2026 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, **2)** την υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφαση του δεύτερου (2^{ου}) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, **3)** τη με αρ. πρωτ. 7924/3-3-2026 Αναφορά - Υπόμνημα της κ. Χ. Π. – Τ., **4)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020, **5)** τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23, και σχετική συζήτηση, όπου το μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ.Βασίλειος Χρυσανθίδης παίρνοντας το λόγο τοποθετήθηκε ως εξής: “Κύριοι, είμαστε ένα πολιτικό όργανο και όταν παίρνουμε αποφάσεις πάντα υπάρχει το ρίσκο να βρεθούμε στα

δικαστήρια και πάρα πολλοί συνάδελφοι έχουν βρεθεί στα δικαστήρια. Εμένα δε με φοβίζει αυτό, ούτε ποινικές ευθύνες έχω να υποστώ σε ένα θέμα που είναι ξεκάθαρο. Στην εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας γίνεται επίκληση 3 αποφάσεων του Προληπτικού Ελέγχου 2 αποφάσεις Τμημάτων και 1 πρωτόδικη απόφαση και στο έγγραφο του δικηγόρου κ.Κωνσταντόπουλου βλέπουμε πάρα πολλές αποφάσεις τμημάτων να έχουν θετική έκβαση.

Πάμε στο θέμα αυτό που είναι για τους Δήμους ένα πολύ καλό εργαλείο μία πολύ καλή απόφαση για τους Δήμους και τους αιρετούς και τους Δημάρχους.

Επειδή ήμουν πολλά χρόνια υπάλληλος και αιρετός σας πληροφορώ μέχρι το 2019 που βγήκε η 20/2019 που δημοσιεύτηκε το 2020 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου όλοι οι Πρόεδροι των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου δημόσιοι υπάλληλοι πληρωνόταν και έπαιρναν αποζημίωση-έξοδα παράστασης και σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να έχει σχέση με το μισθό. Ήταν κακή ερμηνεία του νόμου τότε από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως η πρόσφατη απόφαση το ξεκαθαρίζει αυτό το κομμάτι, διότι αλοίμονο εάν ο αιρετός έπρεπε να παραιτηθεί από το μισθό του και να παίρνει τα 400 ευρώ ή τα 700 ευρώ. Σήμερα ένας πρόεδρος Νομικού Προσώπου δεν μπορεί να διοικήσει χωρίς να παρίσταται και να προσφέρει τις υπηρεσίες του.

Στην Αίτηση Αναίρεσης θα δικαιωθεί 100% διότι δεν εξετάζει την ουσία αλλά εάν τηρήθηκε σωστά η διαδικασία.

Ερχόμαστε εμείς σήμερα και θα πάρουμε μία απόφαση να πάμε να ταλαιπωρήσουμε έναν πολίτη και να βάλουμε το Δήμο σε μία διαδικασία που θα τελεσφορίσει υπέρ του πολίτη, είναι ξεκάθαρο ότι αυτό δεν αναιρείται. Το είπατε και μόνος σας εσείς (κ. Πρόεδρε) ότι δεν έχουν εκδοθεί αποφάσεις -τμημάτων τις οποίες η ολομέλεια να τις ακυρώνει.

Αρα θεωρώ ότι σε καμμία περίπτωση δεν πρέπει να πάμε σε αναίρεση, το θέμα πρέπει να τελειώσει εδώ, δεν θεωρώ ότι θα υπάρχει κάποια ευθύνη διότι ήδη αναφέρει ο δικηγόρος του Δήμου ότι δεν έχει διαμορφωθεί τελική διάταξη και δεν υπάρχει διαμορφωμένο πλαίσιο, εάν υπήρχε διαμορφωμένο πλαίσιο τότε σε καμμία περίπτωση δεν θα μπορούσαμε να πάμε σε αυτή τη διαδικασία.

Καταλήγοντας θεωρώ ότι δεν υπάρχει καμμία ευθύνη και νομίζω ότι είναι προς το καλό του Δήμου να μην προβεί σε άσκηση αναίρεσης και να μείνει η απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.”.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Τη μη άσκηση ενδίκου μέσου της Αίτησης Αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 1692/2025 απόφασης του δεύτερου (2ου) Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στην απόφαση αυτή ο Αντιπρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Παντελής Χράπας ψήφισε ΟΧΙ, δηλώνοντας ότι πρέπει να προβούμε στις απαιτούμενες ενέργειες ώστε να γίνει αίτηση αναίρεσης.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ Κ.Ε.Π.

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χράπας Παντελής
- 2) Κεΐσογλου Παναγιώτης
- 3) Μισιρλής Σπυρίδων
- 4) Μπάρμπα Μαγδαληνή
- 5) Πουλιάκας Παύλος
- 6) Φρυδάς Νικόλαος
- 7) Χατζηγαβριήλ Δέσποινα
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες, 20 - 03 - 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ