Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.06 14:35:49 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ **ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 43ο έτους 2026

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών **(Συνεδρίαση 43η)**

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **3η** του μηνός **Νοεμβρίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **12:05΄**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής** του Δήμου Σερρών, ύστερα από την υπ' αρ. πρωτ. **41863/30-10-2026** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 142 του ν. 5314/2026 (Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης).

Από τα **εννέα (9)** μέλη της Δημοτικής Επιτροπής, **παρόντα** ήταν **οκτώ (8)** μέλη κατά την έναρξη της συνεδρίασης, οι κάτωθι:
1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χρυσάφης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος, 3. Δρίγκα Χρυσούλα, 4. Ιορδανίδου Άννα, 5. Μιχτσόγλου Δημήτριος 6. Πουλιάκας Παύλος, 7. Φρυδάς Νικόλαος, 8. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Πάνου-Αναστασιάδου Σωτηρία, μέλος.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό **559/27696/22-07-2026** Απόφαση της Δημάρχου Σερρών κ. Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση **συνδέθηκε** μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων **Webex** η Δημοτική Σύμβουλος και Αντιπρόεδρος της ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Σερρών κ. Δέσποινα Χατζηγαβριήλ, για τη συζήτηση του 5ου εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 1080 / 2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση του Πρακτικού ΙΙ έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 952/2026 Α.Δ.Ε. για την ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο **«Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων»**.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **8ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ. 41660/30-10-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:
«κ. Πρόεδρε,

Με την υπ' αριθμόν **399/2026 Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 81/2025 μελέτη και οι όροι διακήρυξης της ανάθεσης σύμβασης έργου προϋπ/σμού 119.393,85 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%)** με τίτλο **: «ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ».**

Η **Διακήρυξη του Παρόντος Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού**, έλαβε **κωδικό ΚΗΜΔΗΣ 26PROC019355481 2026-07-01 (Κωδικός δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη του Διαγωνισμού με ΑΔΑ : ΡΥΞΩΩ10-0ΘΨ (24689/1-7-2026 Αρ. Πρωτ. Περίληψης Διακήρυξης).**

Ως τελική ημερομηνία υποβολής και αποσφράγισης ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η **Δευτέρα 7-9-2026 στις 10.00 π.μ. & 11.00 π.μ. αντίστοιχα** με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και πραγματοποιήθηκε επιτυχώς.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά και τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής & τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύουν για τον παρόντα διαγωνισμό, προχώρησε στην αξιολόγηση τους, η οποία αποτυπώθηκε στο **Πρακτικό Ι, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 952/2026 Α.Δ.Ε., κατά της οποίας υπεβλήθη προδικαστική προσφυγή από την ένωση οικονομικών φορέων «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.», στις 26-10-2026.**

Κατόπιν των παραπάνω, σας υποβάλλεται συνημμένα το πρακτικό με τις απόψεις της επιτροπής διαγωνισμού επί της υποβληθείσας Προδικαστικής Προσφυγής και παρακαλούμε για την έγκρισή του, επισημαίνοντας πως αυτές θα διαβιβαστούν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.3 της διακήρυξης.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟ 26-10-2026 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.», ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 952/2026 Α.Δ.Ε. ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ

ηλεκτρονικού διαγωνισμού με χρήση ΕΣΗΔΗΣ, για την ανάδειξη αναδόχου σύμβασης μελέτης με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με τίτλο :

«ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ»

Προϋπολογισμού : **119.393,85 € (ΜΕ Φ.Π.Α. 24%)**.
Αριθμού Μελέτης : **81/2025**
Α/Α ΕΣΗΔΗΣ : **220930**

Στο Δημαρχείο της πόλης των Σερρών, Κων/νου Καραμανλή 1, στα γραφεία της Δ.Τ.Υ. Δήμου Σερρών, την **29η Οκτωβρίου 2026 ημέρα Πέμπτη**, συγκεντρωθήκαμε οι κάτωθι υπάλληλοι του Δήμου Σερρών, για την έκθεση απόψεων κατά της ηλεκτρονικής υποβληθείσας από 26-10-2026 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων **«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»**, κατά της υπ' αριθμ. 952/2026 Α.Δ.Ε., που αφορά την έγκριση του Πρακτικού Ι αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού με χρήση του σχετικού πληροφοριακού υποσυστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.**,** ως εξής :

1. **Φιλτζαντζής Αθανάσιος**, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, μόνιμος υπάλληλος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών, ως Πρόεδρος
2. **Πουρπούρης Χρήστος** Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, μόνιμος υπάλληλος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών, ως μέλος και
3. **Γοργία Σοφία**, Αρχιτέκτων Μηχανικός ΠΕ εκπρόσωπος του ΤΕΕ/ΤΚΜ, ως μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) του ανωτέρω έργου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, η οποία ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 399/2026 Α.Δ.Ε. Δήμου Σερρών για τα δύο πρώτα μέλη αυτής, ενώ το μέλος ΤΕΕ ορίστηκε με το υπ'αριθμ. 817/7-4-2026 έγγραφο του ΤΕΕ/ΤΚΜ.

Έχοντας υπόψη:

1. Την από **26-10-2026** υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών **«Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.»** κατά της υπ' αριθμ. **952/2026 Α.Δ.Ε.** έγκρισης Πρακτικού Ι.
2. Την υπ' αριθμ. **952/2026 Α.Δ.Ε.** με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι Αξιολόγησης Προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών).
3. Την υπ' αριθμ. **26PROC019355481 2026-07-01 (Κωδικός ΚΗΜΔΗΣ) Διακήρυξη Διαγωνισμού (ΑΔΑ : ΡΥΞΩΩ10-0ΘΨ)**.
4. Την με αριθμ. **399/2026** Απόφαση Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 81/2025 μελέτη προϋπ/σμού **119.393,85 € με Φ.Π.Α. 24%,** καθώς επίσης και οι όροι διακήρυξης του διαγωνισμού.

Κατά της (1) σχετικής προδικαστικής προσφυγής και τις αιτιάσεις αυτής, το παρόν γνωμοδοτικό όργανο παραθέτει τις απόψεις του κατά των αιτιάσεων της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων, τις οποίες και θα θέσει προς ψήφιση από το αρμόδιο αποφατικό όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Δημοτική Επιτροπή), ως εξής:

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

Στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Δήμου Σερρών για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΖΟΓΕΦΥΡΑΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ», προϋπολογισμού 119.393,85 € με Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές.

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αξιολόγηση των υποβληθεισών διευκρινίσεων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, συντάχθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 952/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής.

Η προσφεύγουσα Ένωση δεν στρέφεται κατά του συνόλου της ανωτέρω απόφασης ούτε κατά του συνόλου των λοιπών συμμετεχόντων. Αντιθέτως, ζητεί ρητώς την ακύρωση της υπ' αριθ. 952/2026 απόφασης μόνο κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές:

α) της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ – ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ – ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ» και

β) της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.».

Δεν προβάλλεται λόγος κατά της προσφοράς της Ένωσης «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΝΙΚΗΤΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – ΖΗΔΙΑΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.». Το ίδιο το αίτημα της προσφυγής οριοθετεί κατά τρόπο απολύτως σαφή το αντικείμενό της στις δύο ανωτέρω προσφορές.

Οι λόγοι της προσφυγής είναι δύο και αυτοτελείς :

-Πρώτος λόγος: προβάλλεται ότι η κα Κωνσταντίνα Παπασπυροπούλου δεν είχε νομίμως εξουσιοδοτηθεί από τα λοιπά μέλη της Σύμπραξης να υπογράψει και να υποβάλει την κοινή προσφορά.

-Δεύτερος λόγος: προβάλλεται ότι η Ένωση «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.» έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω της αναγραφής στο ΕΕΕΣ της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ του κ. Βασίλειου Παπακωνσταντίνου ως κατόχου πτυχίου Α΄ βαθμίδας στην κατηγορία 07, ενώ η Διακήρυξη απαιτούσε τουλάχιστον πτυχίο Β΄ βαθμίδας.

Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι αμφότεροι οι λόγοι είναι απορριπτέοι για τους ακόλουθους ειδικότερους λόγους.

2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

1. Το κανονιστικό πλαίσιο.

Κατά το άρθρο 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016, η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που την αποτελούν είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά πρέπει επίσης να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος συμμετοχής κάθε μέλους, η κατανομή της αμοιβής και ο εκπρόσωπος/συντονιστής της ένωσης.

Αντίστοιχη πρόβλεψη περιέχει το άρθρο 3.1 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει επιπλέον ότι η δήλωση περί της έκτασης και του είδους συμμετοχής και περί του εκπροσώπου/συντονιστή περιλαμβάνεται είτε στο Μέρος ΙΙ.Α του ΕΕΕΣ είτε στη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που δύνανται να υποβάλουν τα μέλη της ένωσης.

Η προσφεύγουσα επιχειρεί να θεμελιώσει τον αποκλεισμό της συγκεκριμένης Σύμπραξης στην παραδοχή ότι η κα Παπασπυροπούλου απλώς «αναφερόταν» στα ΕΕΕΣ ως κοινή εκπρόσωπος, χωρίς να έχει λάβει ειδική πληρεξουσιότητα για την υποβολή και υπογραφή της προσφοράς.

Η πραγματική βάση όμως του ισχυρισμού αυτού είναι ελλιπής.

2. Η εκπροσώπηση δεν προκύπτει μόνο από τα ΕΕΕΣ.

Στην προσφορά της συγκεκριμένης Σύμπραξης είχαν υποβληθεί τέσσερις αυτοτελείς υπεύθυνες δηλώσεις, μία από κάθε μέλος. Στις δηλώσεις αυτές δεν γίνεται μία απλή πληροφοριακού χαρακτήρα αναφορά στην κα Παπασπυροπούλου. Αντίθετα, κάθε μέλος :

α) δηλώνει ρητώς ότι συμμετέχει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ως μέλος της συγκεκριμένης Σύμπραξης,

β) αποδέχεται την αναλυτικά προσδιορισμένη κατανομή του αντικειμένου,

γ) αποδέχεται την κατανομή της αμοιβής,

δ) δηλώνει ότι «Ορίζεται ως Νόμιμη Κοινή Εκπρόσωπος της Σύμπραξης Γραφείων Μελετών η ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ»,

ε) ορίζει την κα Σκλιοπίδου ως αναπληρώτρια κοινή εκπρόσωπο,

στ) δηλώνει ότι έλαβε πλήρη γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της συγκεκριμένης Διακήρυξης και

ζ) κυρίως, δηλώνει ότι «αποδέχομαι όλες τις ευθύνες και υποχρεώσεις για κάθε θέμα σχετικό με την υποβολή προσφοράς στον ως άνω Διαγωνισμό, αλληλέγγυα και εις ολόκληρον με τα έτερα μέλη της Σύμπραξης».

Επομένως, η υπόθεση δεν αφορά απλή συμπλήρωση ενός πληροφοριακού πεδίου του ΕΕΕΣ. Υπάρχουν τέσσερις αυτοτελείς δηλώσεις βούλησης των ίδιων των μελών, οι οποίες είχαν συνταχθεί και υποβληθεί πριν από την καταληκτική ημερομηνία και από τις οποίες προκύπτουν σωρευτικά η δημιουργία της συγκεκριμένης Σύμπραξης, η κατανομή του αντικειμένου, η κατανομή της αμοιβής, η αλληλέγγυα ευθύνη και ο ορισμός συγκεκριμένου προσώπου ως «Νόμιμης Κοινής Εκπροσώπου».

Η ερμηνεία των δηλώσεων αυτών πρέπει να γίνεται ως ενιαίου συνόλου και όχι με απομόνωση της γραμματικής χρήσης του ρήματος «ορίζεται».

Το γεγονός ότι τα λοιπά μέλη χρησιμοποίησαν τη διατύπωση «ορίζεται ως Νόμιμη Κοινή Εκπρόσωπος» και όχι τη διατύπωση «εξουσιοδοτώ ειδικά να υπογράψει» δεν αναιρεί το πραγματικό και νομικό περιεχόμενο της δήλωσής τους, όταν ο ίδιος δηλώνων ταυτόχρονα αποδέχεται την ένωση, τη συμμετοχή του στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, την εκπροσώπησή του από το συγκεκριμένο πρόσωπο και όλες τις ευθύνες και υποχρεώσεις που απορρέουν από την υποβολή της προσφοράς.

3. Η αντίθετη ερμηνεία οδηγεί σε υπέρμετρο φορμαλισμό.

Η προσφεύγουσα ουσιαστικά υποστηρίζει ότι, παρά τις τέσσερις ανωτέρω δηλώσεις, η προσφορά πρέπει να αποκλεισθεί επειδή δεν χρησιμοποιήθηκαν επιπροσθέτως οι συγκεκριμένες λέξεις: «εξουσιοδοτώ την κα Παπασπυροπούλου να υπογράψει την προσφορά».

Η άποψη αυτή δεν αποτελεί τη μόνη νομολογιακά υποστηριζόμενη ερμηνεία του άρθρου 96 παρ. 7. Ειδικότερα, με την 1275/2021 απόφαση του Εβδόμου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι ο ορισμός συγκεκριμένου φυσικού προσώπου ως κοινού εκπροσώπου της ένωσης μπορούσε, υπό τα πραγματικά δεδομένα της υπόθεσης, να έχει ακριβώς την έννοια της χορήγησης εξουσίας υπογραφής της κοινής προσφοράς και ότι η απαίτηση να αναγράφεται «πανηγυρικά» στα σχετικά έγγραφα πως ο κοινός εκπρόσωπος εξουσιοδοτείται ειδικώς να υπογράψει την προσφορά θα ήταν νομικά αβάσιμη και δυσανάλογη. Η απόφαση αυτή δεν ανατράπηκε με την 1827/2021 απόφαση της Ολομέλειας.

Το ανωτέρω νομολογιακό δεδομένο είναι ιδιαίτερα σημαντικό εν προκειμένω, διότι η παρούσα περίπτωση είναι ακόμη ισχυρότερη από την απλή δήλωση κοινού εκπροσώπου: τα τέσσερα μέλη είχαν υποβάλει ειδικές υπεύθυνες δηλώσεις για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, στις οποίες ορίζουν ονομαστικά τη Νόμιμη Κοινή Εκπρόσωπο και αναλαμβάνουν όλες τις ευθύνες που σχετίζονται με την υποβολή της προσφοράς.

4. Επί της ΔΕφΑθ 728/2023 που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα επικαλείται τη ΔΕφΑθ 728/2023 προς υποστήριξη της θέσης ότι ο απλός ονομαστικός προσδιορισμός κοινού εκπροσώπου δεν αρκεί και ότι απαιτείται έγγραφη εξουσιοδότηση. Η επίκληση αυτή δεν αρκεί για την κατάφαση της ίδιας πλημμέλειας στην παρούσα υπόθεση.

Όπως η ίδια η προσφεύγουσα παραθέτει, η κρίσιμη νομολογιακή παραδοχή αφορά περίπτωση στην οποία μόνη η σχετική δήλωση στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης θεωρήθηκε ότι δεν συνιστούσε εξουσιοδοτικό έγγραφο. Εν προκειμένω, αντιθέτως, δεν υφίστανται μόνο οι δηλώσεις των ΕΕΕΣ. Υφίστανται πρόσθετες, αυτοτελείς, ενυπόγραφες υπεύθυνες δηλώσεις του ν. 1599/1986 όλων των μελών.

Κατά συνέπεια, η νομολογιακή αρχή ότι «μόνη η αναγραφή στο ΕΕΕΣ δεν αρκεί» δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι και τέσσερις χωριστές υπεύθυνες δηλώσεις των μελών, με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, είναι επίσης νομικά ανύπαρκτες ή άνευ σημασίας.

5. Επί της επικαλούμενης ΕΑΔΗΣΥ 654/2026.

Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης την υπ' αριθ. 654/2026 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, όπως το περιεχόμενό της παρατίθεται στην ίδια την προδικαστική προσφυγή. Και η συγκεκριμένη επίκληση πρέπει να αξιολογηθεί υπό τα ακριβή πραγματικά δεδομένα της παρούσας διαδικασίας.

Σύμφωνα με το απόσπασμα που παραθέτει η προσφεύγουσα, στην υπόθεση εκείνη κρίθηκε ότι «εκ των υποβληθέντων με την προσφορά εγγράφων δεν προκύπτει ότι ο δηλωθείς ως εκπρόσωπος […] έχει νομίμως εξουσιοδοτηθεί για την υπογραφή των εγγράφων της προσφοράς».

Εν προκειμένω όμως υπάρχουν ακριβώς υποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα από όλα τα μέλη, από τα οποία προκύπτει ο ορισμός συγκεκριμένης «Νόμιμης Κοινής Εκπροσώπου» στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και η αποδοχή από κάθε μέλος όλων των υποχρεώσεων που συνδέονται με την υποβολή της προσφοράς.

Δεν είναι επομένως επιτρεπτό να μεταφερθεί μηχανιστικά η κρίση μιας άλλης υπόθεσης χωρίς εξέταση της ουσιώδους αυτής διαφοράς.

6. Επί της επίκλησης των άρθρων 211 και 232 ΑΚ.

Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης τις διατάξεις περί αντιπροσώπευσης του Αστικού Κώδικα και υποστηρίζει ότι απαιτείται ρητή και ειδική εξουσία αντιπροσώπευσης. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ότι ο υπογράφων την κοινή προσφορά πρέπει να έχει εξουσία εκπροσώπησης.

Το ζήτημα όμως δεν είναι εάν απαιτείται εξουσία. Το ζήτημα είναι εάν η εξουσία αυτή προκύπτει από τα εμπροθέσμως υποβληθέντα έγγραφα.

Και εν προκειμένω προκύπτει από μία αλληλουχία ρητών και συγκλινουσών δηλώσεων κάθε μέλους: «συμμετέχω στην ένωση» – «αποδέχομαι την κατανομή» – «ορίζεται ως Νόμιμη Κοινή Εκπρόσωπος η Παπασπυροπούλου» – «αποδέχομαι ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού» – «αναλαμβάνω όλες τις υποχρεώσεις για κάθε θέμα σχετικό με την υποβολή της προσφοράς».

Το να γίνει δεκτό ότι, παρά το περιεχόμενο αυτό, δεν υπήρξε βούληση παροχής εκπροσώπησης μόνο επειδή δεν χρησιμοποιήθηκε συγκεκριμένη πανηγυρική λεκτική διατύπωση, θα συνιστούσε εξαιρετικά στενή και φορμαλιστική προσέγγιση.

7. Επικουρικώς – άρθρο 102 ν. 4412/2016.

Ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι το εύρος της εντολής εκπροσώπησης δεν διατυπώθηκε με απόλυτη λεκτική σαφήνεια, δεν συνάγεται από αυτό αυτομάτως ότι η προσφορά ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα.

Το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή, όταν πληροφορίες ή τεκμηρίωση εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, ακόμη και όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να ζητήσει συμπλήρωση ή αποσαφήνιση, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλεται η προσφορά και ότι τα στοιχεία έχουν αντικειμενικά εξακριβώσιμο προγενέστερο χαρακτήρα.

Η ίδια ακριβώς ρύθμιση έχει ενσωματωθεί στο άρθρο 7 της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπει ότι η συμπλήρωση ή αποσαφήνιση είναι επιτρεπτή όταν αφορά στοιχεία ή δεδομένα των οποίων ο προγενέστερος χαρακτήρας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία.

Στην προκείμενη περίπτωση δεν θα μπορούσε με μεταγενέστερη διευκρίνιση να δημιουργηθεί νέα Σύμπραξη, να αντικατασταθεί μέλος της ή να οριστεί το πρώτον διαφορετικός εκπρόσωπος.

Θα μπορούσε όμως, εφόσον θεωρούνταν αναγκαίο, να διευκρινιστεί το ακριβές εύρος μίας εξουσίας εκπροσώπησης η οποία είχε ήδη αντικειμενικά εκδηλωθεί πριν από την καταληκτική ημερομηνία μέσα από τις τέσσερις ανωτέρω δηλώσεις.

Συνεπώς, και υπό αυτή την επικουρική προσέγγιση, δεν συντρέχει λόγος αυτοδίκαιου αποκλεισμού.

Για τους λόγους αυτούς ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.

1. Το πραγματικό περιστατικό.

Κατά το άρθρο 19.3 της Διακήρυξης, για την κατηγορία 07 – Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες απαιτείτο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό δύο μονάδων και τουλάχιστον ένας μελετητής με πτυχίο Β΄ βαθμίδας Μ.Ε.Μ.

Κατά τον έλεγχο της προσφοράς της Ένωσης «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.» η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στο ΕΕΕΣ της ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ο κ. Βασίλειος Παπακωνσταντίνου αναγραφόταν στην κατηγορία 07 ως κάτοχος πτυχίου Α΄ βαθμίδας.

Στην ήδη εμπροθέσμως υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά, όμως, ο ίδιος ακριβώς μελετητής αναγραφόταν ως «Μελετητής Κατηγορίας 07Β» και είχε ορισθεί Υπεύθυνος της Αρχιτεκτονικής Μελέτης.

Η Επιτροπή δεν θεώρησε ότι μπορούσε να επιλέξει αυθαίρετα ποια από τις δύο πληροφορίες ήταν ορθή. Αντίθετα, κατέγραψε ρητώς στο Πρακτικό ότι «υφίσταται αντίφαση στα δύο υποβληθέντα έγγραφα» και ζήτησε : «να προσκομισθεί το κατάλληλο αντικειμενικά επαληθεύσιμο στοιχείο του αρμόδιου μητρώου, από το οποίο να προκύπτει η βαθμίδα που κατείχε κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών».

Η διατύπωση της πρόσκλησης είναι κρίσιμη. Η Επιτροπή δεν ζήτησε από την Ένωση:
– να βρει νέο μελετητή,
– να αλλάξει τη σύνθεση της ομάδας,
– να αποκτήσει μεταγενέστερα το απαιτούμενο πτυχίο ή
– να τροποποιήσει την κατανομή των κατηγοριών.

Ζήτησε να αποδειχθεί ποια ήταν η πραγματική βαθμίδα του ήδη δηλωμένου προσώπου κατά την καταληκτική ημερομηνία.

2. Η απάντηση δεν δημιούργησε νέο πραγματικό δεδομένο.

Σε απάντηση στην πρόσκληση, η ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ διευκρίνισε ότι η αναγραφή «Κατηγορία 07 – τάξη Α» στο ΕΕΕΣ είχε γίνει εκ παραδρομής και προσκόμισε το πτυχίο του κ. Παπακωνσταντίνου, από το οποίο προέκυπτε ότι ήταν κάτοχος πτυχίου κατηγορίας 07, Β΄ τάξης και δύο μονάδων. Άρα:
-το πρόσωπο δεν άλλαξε,
-η ιδιότητά του δεν άλλαξε,
-η μελετητική κατηγορία δεν άλλαξε,
-το πτυχίο δεν αποκτήθηκε εκ των υστέρων,
-η ομάδα μελέτης δεν ενισχύθηκε εκ των υστέρων.

Το στοιχείο που προσκομίστηκε απέδειξε απλώς ένα ιστορικά προϋφιστάμενο, αντικειμενικά εξακριβώσιμο γεγονός. Αυτό ακριβώς αποτελεί το βασικό κριτήριο που θέτει τόσο το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 όσο και το άρθρο 7 της Διακήρυξης.

3. Το άρθρο 102 αναφέρεται ρητώς σε λανθασμένες πληροφορίες του ΕΕΕΣ.

Η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας στηρίζεται σε μία ερμηνεία σύμφωνα με την οποία μία σαφής αλλά εσφαλμένη αναγραφή στο ΕΕΕΣ δεν μπορεί ποτέ να διορθωθεί. Η θέση αυτή δεν συμβιβάζεται με το γράμμα του ισχύοντος άρθρου 102. Η διάταξη ορίζει ρητώς ότι η αναθέτουσα αρχή ζητεί συμπλήρωση ή αποσαφήνιση όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση: «είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ».

Εάν κάθε λανθασμένη πληροφορία του ΕΕΕΣ, ανεξαρτήτως της φύσης της και ανεξαρτήτως του αν αφορά αντικειμενικά προϋφιστάμενο γεγονός, συνεπαγόταν αυτομάτως αποκλεισμό, η ειδική αυτή νομοθετική αναφορά στις «λανθασμένες» πληροφορίες του ΕΕΕΣ θα στερούνταν κανονιστικού περιεχομένου. Το κρίσιμο επομένως δεν είναι εάν υπήρξε σφάλμα. Το κρίσιμο είναι εάν η θεραπεία του σφάλματος μεταβάλλει την προσφορά ή δημιουργεί εκ των υστέρων νέα προϋπόθεση συμμετοχής. Εδώ δεν συμβαίνει τίποτε από τα δύο.

4. Η προσφεύγουσα συγχέει τη διόρθωση δήλωσης με τη μεταγενέστερη απόκτηση προσόντος.

Θα ήταν πράγματι ανεπίτρεπτο, εάν κατά την 07.09.2026 ο κ. Παπακωνσταντίνου διέθετε μόνο πτυχίο Α΄ τάξης και μεταγενέστερα αποκτούσε Β΄ τάξη, να χρησιμοποιηθεί το άρθρο 102 προκειμένου να καταστεί επιγενόμενα παραδεκτή η προσφορά. Ομοίως, δεν θα ήταν επιτρεπτό να αντικατασταθεί μετά την προθεσμία υποβολής ο συγκεκριμένος μελετητής από νέο πρόσωπο με Β΄ τάξη. Αυτό όμως δεν συνέβη. Ο συγκεκριμένος μελετητής κατείχε ήδη το απαιτούμενο πτυχίο κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Η Επιτροπή μάλιστα διαμόρφωσε την πρόσκλησή της ακριβώς έτσι ώστε να αποκλειστεί το ενδεχόμενο επιγενόμενης θεραπείας: απαίτησε απόδειξη της βαθμίδας που κατείχε κατά την καταληκτική ημερομηνία. Η διάκριση αυτή είναι καθοριστική.

5. Δεν έγινε «αντικατάσταση του ΕΕΕΣ από την Τεχνική Προσφορά».

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρανόμως άντλησε στοιχεία από τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς για να θεραπεύσει το ΕΕΕΣ. Ο ισχυρισμός δεν αποδίδει ορθά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε.

Η Επιτροπή δεν θεώρησε αποδεδειγμένη την Β΄ βαθμίδα επειδή αυτή αναγραφόταν στην Τεχνική Προσφορά. Η Τεχνική Προσφορά αποτέλεσε μόνο το στοιχείο από το οποίο διαπιστώθηκε ότι υπήρχε εσωτερική αντίφαση στον συνολικό φάκελο του οικονομικού φορέα.

Η τελική απόδειξη της πραγματικής βαθμίδας έγινε με την προσκόμιση του ίδιου του πτυχίου, δηλαδή αντικειμενικού στοιχείου που αποδείκνυε την κατάσταση κατά την καταληκτική ημερομηνία. Συνεπώς, η Επιτροπή δεν «υποκατέστησε» το ΕΕΕΣ με την Τεχνική Προσφορά. Χρησιμοποίησε την εμπρόθεσμη Τεχνική Προσφορά για να διαπιστώσει ότι μία πληροφορία του ΕΕΕΣ ενδεχομένως ήταν λανθασμένη και στη συνέχεια ενεργοποίησε τον μηχανισμό του άρθρου 102 ώστε να εξακριβώσει αντικειμενικά την αλήθεια.

6. Επί της αρχής της διακριτής αξιολόγησης των υποφακέλων.

Η προσφεύγουσα επικαλείται τη διακριτή λειτουργία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ότι κάθε υποφάκελος εξυπηρετεί διαφορετικό σκοπό αξιολόγησης. Από τη διάκριση αυτή, όμως, δεν προκύπτει ότι το γνωμοδοτικό όργανο οφείλει να **αγνοεί ένα εμπροθέσμως υποβληθέν έγγραφο που καταδεικνύει εμφανή αντίφαση** ούτε ότι απαγορεύεται να ενεργοποιήσει το άρθρο 102.

Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό οι υποφάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αποσφραγίσθηκαν στο ίδιο στάδιο και το ίδιο Πρακτικό Ι αποτυπώνει τον έλεγχο τόσο των δικαιολογητικών όσο και των τεχνικών προσφορών.

Η διάκριση των σταδίων επιβάλλει να μη χρησιμοποιούνται στοιχεία τεχνικής αξιολόγησης για να δημιουργηθεί το πρώτον δικαίωμα συμμετοχής. Δεν επιβάλλει όμως στην Επιτροπή να αγνοήσει μία πρόδηλη αντίφαση που προκύπτει από δύο έγγραφα τα οποία βρίσκονται ήδη νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιόν της.

7. Επί της ΣτΕ 1954/2023.

Η προσφεύγουσα επικαλείται τη ΣτΕ 1954/2023 και τη νομολογιακή θέση ότι συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να ανατρέψει κατά το ουσιώδες μέρος αντίθετη δήλωση του ΕΕΕΣ. Η περίπτωση αυτή πρέπει να διακριθεί από την παρούσα. Στην υπό κρίση διαδικασία δεν χρησιμοποιήθηκε μεταγενέστερη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση προκειμένου να δηλωθεί για πρώτη φορά κρίσιμο πραγματικό περιστατικό.

Υπήρχαν ήδη, κατά τη λήξη της προθεσμίας:
– συγκεκριμένος κατονομασμένος μελετητής,
– συγκεκριμένη κατηγορία 07,
– εμπρόθεσμη τεχνική προσφορά που τον προσδιόριζε ως 07Β και
– προϋφιστάμενο επίσημο πτυχίο Β΄ βαθμίδας.

Η μεταγενέστερη διαδικασία δεν δημιούργησε νέο πραγματικό περιστατικό. Απλώς έλυσε την αντίφαση μεταξύ δύο ήδη εμπροθέσμως υποβληθεισών πληροφοριών.

8. Επί της ΣτΕ 808/2025.

Η προσφεύγουσα αναφέρεται και στην πρόσφατη ΣτΕ 808/2025. Η απόφαση αυτή δεν αφορά το ίδιο πραγματικό ζήτημα. Αφορά ειδικό ερώτημα σχετικά με τη συμπλήρωση συγκεκριμένου πεδίου του ΕΕΕΣ περί εγγραφής οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο και τη συναφή δυνατότητα προσκόμισης φορολογικών και ασφαλιστικών στοιχείων. Δεν συνάγεται από την απόφαση αυτή γενικός κανόνας ότι κάθε λανθασμένη δήλωση στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ αποκλείεται να αποσαφηνισθεί ακόμη και όταν το ορθό πραγματικό στοιχείο:
– υπήρχε ήδη πριν την καταληκτική ημερομηνία,
– είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο και
– η διόρθωσή του δεν συνεπάγεται μεταβολή της προσφοράς.

Αντίθετα, η συγκεκριμένη υπόθεση πρέπει να κριθεί πρωτίστως με βάση το άρθρο 102 και το ειδικό άρθρο 7 της παρούσας Διακήρυξης.

9. Επί των αποφάσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα για μη επιτρεπτή «θεραπεία».

Η προσφεύγουσα παραθέτει σειρά αποφάσεων σχετικών με περιπτώσεις στις οποίες κρίθηκε ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αναπλήρωση ουσιώδους προαποδεικτικού στοιχείου.

Η Αναθέτουσα Αρχή συμφωνεί με τη γενική αρχή ότι το άρθρο 102 δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ώστε ένας οικονομικός φορέας να αποκτήσει μετά την προθεσμία προσόν που δεν διέθετε, να αντικαταστήσει κρίσιμο μέλος της προσφοράς του ή να διαμορφώσει νέα προσφορά. Η αρχή αυτή όμως δεν επιλύει την παρούσα διαφορά, διότι κανένα από τα παραπάνω δεν έλαβε χώρα.

Εδώ δεν υφίσταται ότι οικονομικός φορέας δεν διέθετε Β΄ τάξη και απέκτησε Β΄ τάξη μετά την προθεσμία. Αντιθέτως διέθετε ήδη Β΄ τάξη και σε ένα πεδίο αναγράφηκε Α΄ και σε άλλο εμπρόθεσμο έγγραφο Β΄. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε το επίσημο μητρωικό στοιχείο που αποδεικνύει τι ίσχυε την 07.09.2026. Οι δύο περιπτώσεις είναι νομικά και πραγματικά διαφορετικές.

Για τους λόγους αυτούς και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

4. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ.

Η προσφεύγουσα ζητεί την αναστολή της προόδου της διαδικασίας και ιδίως να μην αποσφραγισθούν οι οικονομικές προσφορές μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και θεωρεί ότι, για τους ανωτέρω λόγους, δεν πιθανολογείται βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων ακύρωσης.

Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή θα συμμορφωθεί πλήρως προς κάθε πράξη προσωρινών μέτρων που τυχόν εκδώσει το αρμόδιο Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ και δεν θα προβεί σε ενέργεια αντίθετη προς το περιεχόμενο αυτής.

5. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ.

Κατά το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται στις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής να παραθέτει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

Προς πλήρη επομένως αιτιολόγηση της υπ' αριθ. 952/2026 απόφασης και του εγκριθέντος με αυτή Πρακτικού Ι διευκρινίζονται τα ακόλουθα:

-Ως προς την προσφορά της Σύμπραξης Παπασπυροπούλου – Λουβιτάκη – Σκλιοπίδου – Πετρίδη, η κρίση περί νόμιμης εκπροσώπησης δεν θεμελιώνεται αποκλειστικά στην αναγραφή της κας Παπασπυροπούλου στα ΕΕΕΣ, αλλά στο συνολικό περιεχόμενο των τεσσάρων ΕΕΕΣ και ιδίως των τεσσάρων αυτοτελών υπεύθυνων δηλώσεων των μελών, από τις οποίες προκύπτει η κοινή βούληση συμμετοχής, η σύνθεση της Σύμπραξης, η πλήρης κατανομή του αντικειμένου και της αμοιβής, ο ορισμός της κας Παπασπυροπούλου ως Νόμιμης Κοινής Εκπροσώπου και η ανάληψη όλων των υποχρεώσεων που σχετίζονται με την υποβολή της προσφοράς.

-Ως προς την Ένωση ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε., η αποδοχή της διευκρίνισης για το πτυχίο 07Β στηρίζεται στο ότι το πραγματικό επαγγελματικό προσόν υπήρχε ήδη κατά την καταληκτική ημερομηνία, αφορούσε το ίδιο ακριβώς πρόσωπο που είχε ήδη δηλωθεί, είχε

ήδη αποτυπωθεί ως 07Β στην εμπρόθεσμη Τεχνική Προσφορά και αποδείχθηκε κατόπιν της πρόσκλησης με αντικειμενικά επαληθεύσιμο στοιχείο του αρμόδιου μητρώου. Η διευκρίνιση συνεπώς δεν τροποποίησε την προσφορά ούτε δημιούργησε επιγενόμενα προϋπόθεση συμμετοχής.

6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ.

Από το σύνολο των στοιχείων του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε πραγματικό και ουσιαστικό έλεγχο των προσφορών, κατέγραψε τις ασυμφωνίες που εντόπισε, ζήτησε όπου απαιτήθηκε αποσαφηνίσεις και έκανε δεκτές μόνο διευκρινίσεις οι οποίες αφορούσαν στοιχεία ήδη υφιστάμενα κατά την καταληκτική ημερομηνία και δεν επέφεραν μεταβολή των προσφορών. Ειδικότερα:

Α. Ως προς τη Σύμπραξη Παπασπυροπούλου – Λουβιτάκη – Σκλιοπίδου – Πετρίδη, δεν υφίσταται περίπτωση απλής ονομαστικής αναφοράς κοινού εκπροσώπου στο ΕΕΕΣ, αλλά τέσσερις αυτοτελείς δηλώσεις των μελών περί συμμετοχής στη συγκεκριμένη Σύμπραξη, πλήρους κατανομής του αντικειμένου, ορισμού Νόμιμης Κοινής Εκπροσώπου και ανάληψης όλων των υποχρεώσεων που σχετίζονται με την υποβολή της προσφοράς. Η επίκληση νομολογίας περί ανεπάρκειας μιας απλής δήλωσης στο ΕΕΕΣ δεν καταλαμβάνει άνευ ετέρου τα διαφορετικά αυτά πραγματικά δεδομένα.

Β. Ως προς την Ένωση ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε., η διευκρίνιση της πραγματικής βαθμίδας του ήδη δηλωμένου μελετητή δεν συνιστούσε αντικατάσταση, προσθήκη νέου προσώπου ή μεταγενέστερη απόκτηση επαγγελματικής ικανότητας, αλλά διόρθωση λανθασμένης πληροφορίας για γεγονός αντικειμενικώς εξακριβώσιμο και προϋφιστάμενο της καταληκτικής ημερομηνίας, όπως ακριβώς επιτρέπει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 της Διακήρυξης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή

ΖΗΤΕΙ

1. Να απορριφθεί στο σύνολό της η από 26.10.2026 προδικαστική προσφυγή της Ένωσης «ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.».

2. Να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθ. 952/2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών κατά τα προσβαλλόμενα μέρη της.

3. Να απορριφθεί το αίτημα ακύρωσης της αποδοχής των προσφορών:

α) της Σύμπραξης «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ – ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΣΚΛΙΟΠΙΔΟΥ ΚΑΛΛΙΡΡΟΗ – ΠΕΤΡΙΔΗΣ ΠΑΣΧΑΛΗΣ» και

β) της Ένωσης «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – ΓΕΩΓΝΩΣΗ Α.Ε.».

4. Να απορριφθούν τα λοιπά αιτήματα της προσφεύγουσας, με τις κατά νόμο συνέπειες.

Σέρρες, 29/10/ 2026».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** τη με αρ. πρωτ. 41660/30-10-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, **3)** το με αρ. 2/29-10-2026 Πρακτικό έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής

της ένωσης οικονομικών φορέων «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 952/2026 Α.Δ.Ε. για την ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο «Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων», **4)** τις διατάξεις των άρθρων 138 έως 147 του ν. 5314/2026, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το με αρ. 2/29-10-2026 Πρακτικό έκθεσης απόψεων επί της Προδικαστικής Προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «Ι. ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 952/2026 Α.Δ.Ε. για την ανάθεση σύμβασης μελέτης με τίτλο **«Μελέτη πεζογέφυρας χειμάρρου Αγ. Αναργύρων»**.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΚΑΙ Κ.Ε.Π.

ΤΑ ΜΕΛΗ

1) Χρυσάφης Αλέξανδρος
2) Δρίγκα Χρυσούλα
3) Ιορδανίδου Άννα
4) Μιχτσόγλου Δημήτριος
5) Πουλιάκας Παύλος
6) Φρυδάς Νικόλαος
7) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 6 - 11 - 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΕΥΔΟΚΙΑ ΡΑΝΤΟΥ