



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 1^ο έτους 2026

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 1η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **7η** του μηνός **Ιανουαρίου** του έτους **2026**, ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **13:05 μ.μ.**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Διά Ζώσης Συνεδρίαση** της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 30/2-1-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 και την υπ' αριθμ. 303/30971/02-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι :

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Κεσούλη Λεμονιά, 3. Μπάρμπα Μαγδαληνή, 4. Φρυδάς Νικόλαος, 5. Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, 6. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, 2. Μισιρλής Σπυρίδων, Μέλος, 3. Πουλιάκας Παύλος, Μέλος.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 20/667/09-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών κ. Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 1 / 2026

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο για τη λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αρ. 173/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο **1^ο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της τη με αρ. πρωτ. 47773/30-12-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Η Μ***** Γ***** , κατ' επίκληση των διατάξεων των άρθρων 105- 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ), άλλως, επικουρικά, κατ' επίκληση των περί αδικαιολόγητου πλουτισμού διατάξεων του Αστικού Κώδικα (ΑΚ), ζητούσε με την με αριθμό κατάθεσης ΑΓ 59/21.2.2018 αγωγή της να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Δήμου Σερρών να της καταβάλει, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή: α) το ποσό των 117.139,38 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ως αποζημίωση, για την αποκατάσταση της ισόποσης ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη από την στέρηση των αποδοχών της, χρονικού διαστήματος από 23.8.2008, ημερομηνία κατά την οποία ανέτρεξε ο διορισμός της στον Δήμο Σερρών σε συμμόρφωση προς την 778/30.4.2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, έως τις 22.12.2014, οπότε και ανέλαβε υπηρεσία στον εναγόμενο Δήμο και β) το ποσό των 10.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης, που η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι υπέστη από την ίδια ως άνω αιτία.

Με την 1/13499/2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την πλήρωση, με σειρά προτεραιότητας, κατά τις διατάξεις του π.δ/τος 135/2006, πλην άλλων και είκοσι (20) θέσεων ειδικού ένστολου προσωπικού κλάδου ΔΕ23 στη Δημοτική Αστυνομία των Δήμων Αμφιπόλεως, Πετριτσίου, Σερρών και Σκουτάρεως. Η ενάγουσα, που υπέβαλε αίτηση συμμετοχής, συμπεριλήφθηκε από την Επιτροπή του άρθρου 6 του π.δ/τος 135/2006, που συγκροτήθηκε από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, στον από 26.3.2007 πίνακα των υποψηφίων που δεν πληρούσαν τις κατά νόμο προϋποθέσεις, με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε γνώση ηλεκτρονικού υπολογιστή και έτσι αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία. Εν συνεχεία, άσκησε την 4443/3.4.2007 ένσταση, η οποία απορρίφθηκε με την 22/27.4.2007 απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 6 του π.δ/τος 135/2006 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία περιλαμβανόταν στο 22/27.4.2007 πρακτικό της, με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσε να επικαλεστεί τίτλο σπουδών ανώτερης κατηγορίας, απο αυτή στην οποία συμμετείχε. Κατά της ως άνω απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 6 του π.δ/τος 135/2006, η ενάγουσα άσκησε την από 2.7.2007 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, στην οποία εναγόμενο ήταν Το Ελληνικό δημόσιο διά του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας διοίκησης και Αποκέντρωσης , το δε Δικαστήριο, με την 778/30.4.2009 απόφαση, έκανε δεκτή την προρηθείσα αίτηση ακύρωσης, ακύρωσε την εν λόγω απόφαση, κατά το μέρος που αφορούσε στην ενάγουσα και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση. Ακολούθως, σε συμμόρφωση προς την εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου συντάχθηκε ο αναμορφωμένος τελικός πίνακας κατάταξης για την πλήρωση των θέσεων ειδικού ένστολου προσωπικού στη Δημοτική Αστυνομία στον Δήμο Σερρών , στον οποίο συμπεριλήφθηκε η ενάγουσα ως επιτυχούσα και, επομένως, πληρούσα τις προϋποθέσεις για τον διορισμό της. Στη συνέχεια, ο Δήμαρχος Σερρών, έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 70 του ν. 4257/2014 και του άρθρου 81 παρ. 2 και 3 του ν. 4172/2013, εξέδωσε την 506/28772/23.5.2014 απόφαση, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (Γ' 1492/31.10.2014), με την οποία διορίστηκε η ενάγουσα από 14.4.2014 σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση του κλάδου ΔΕ Δημοτικής Αστυνομίας, με εισαγωγικό βαθμό ΣΤ', από την ίδια δε ημερομηνία (14.4.2014) μετατάχθηκε ομοιόβαθμη συνιστώμενη προσωποπαγή θέση του Δήμου Σερρών του κλάδου ΤΕ Διοικητικού, καθόσον κατείχε τα προβλεπόμενα τυπικά προσόντα για την αυτοδίκαιη μετάταξή της στη θέση αυτή, ενώ εξαιρέθηκε από τη διαθεσιμότητα. Περαιτέρω, η Μ***** Γ***** κατέθεσε ενώπιον του Δήμου Σερρών την 4737/4.2.2016 αίτησή της, με την οποία ζήτησε την τροποποίηση της προαναφερόμενης 506/28772/23.5.2014 απόφασης, προκειμένου να διοριστεί στον Δήμο αναδρομικά από 19.9.2008 και να της χορηγηθούν αναδρομικά αποδοχές από την ως άνω ημερομηνία έως την ανάληψη των καθηκόντων της. Το αίτημά της αυτό, δεν έγινε, αρχικώς, δεκτό με το 4737/10.2.2016 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου Σερρών.

Τελικά, με την 677/2.8.2016 (αρ. πρωτ. 32119) απόφαση του Δημάρχου Σερρών, που δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσης (Γ' 895/22.9.2016) τροποποιήθηκε η προγενέστερη 506/28772/23.5.2014 απόφαση και διορίστηκε η ενάγουσα αναδρομικά από 23.8.2008, ημερομηνία διορισμού των αρχικώς επιτυχόντων της προμνησθείσας 1/13499/2006 προκήρυξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Με την σχετική απόφαση κρίθηκε ότι με το άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ, π.δ. 456/1984, Α' 164) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση ... » και στο άρθρο 106 του Ιδίου Νόμου ότι: «οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Με τις ανωτέρω διατάξεις θεσπίζεται η ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης για αποζημίωση από τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, η αποζημίωση δε αυτή περιλαμβάνει την αποκατάσταση της θετικής και της αποθετικής ζημίας του ζημιωθέντος. Συνεπώς, στην εν λόγω αποζημίωση περιλαμβάνεται τόσο η αποκατάσταση της ζημίας την οποία υπέστη η υπάρχουσα πριν από την παράνομη πράξη ή παράλειψη των δημοσίων οργάνων περιουσία του ζημιωθέντος, όσο και η αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη αυτός με τη στέρηση, εξαιτίας της παράνομης πράξης ή παράλειψης, παροχών τις οποίες με πιθανότητα, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις, θα αποκόμιζε, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη αυτή πράξη ή παράλειψη. Από τα ανωτέρω προκύπτει ειδικότερα ότι, αν το Δημόσιο ή το ν.π.δ.δ. αρνηθεί να προσλάβει σε δημόσια θέση υποψήφιο και η άρνηση αυτή ακυρωθεί στη συνέχεια με απόφαση του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου, ακολούθως δε η Διοίκηση σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική αυτή απόφαση διορίσει τον υποψήφιο αναδρομικώς στην ανωτέρω θέση, δικαιούται αυτός να ζητήσει αποζημίωση για την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη εκ του ότι κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού του έως την ημερομηνία κατά την οποία ανέλαβε πράγματι υπηρεσία δεν εισέπραξε το σύνολο των αποδοχών που θα είχε εισπράξει αν είχε αναλάβει πράγματι υπηρεσία από την ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού (ΣΤΕ 7/2017, 850/2015, 3607/2013, 4277/2009, 3270/2009, 580/2009, 3257/2008, 2791/2008, 1599/2007, 1378/2007, 36293631/2001). Οι αποδοχές αυτές αποτελούνται από τον βασικό μισθό και τα επιδόματα και τις παροχές που προβλέπονται από τον εκάστοτε ισχύοντα μισθολογικό νόμο, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις καταβολής τους [βλ. άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Α' 297) και, εν συνέχεια, άρθρο 14 του ν. 4024/2011 (Α' 226), που ισχύει από 1.11.2011, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 4 του ίδιου νόμου]. Εξάλλου, το χρηματικό ποσό, το οποίο καταβάλλεται ως αποζημίωση δυνάμει δικαστικής απόφασης σε μισθωτό λόγω παράνομης παράλειψης διορισμού του, υπόκειται καταρχήν στις νόμιμες κρατήσεις (φορολογικές επιβαρύνσεις και κρατήσεις υπέρ ασφαλιστικών οργανισμών), εφόσον η εν λόγω παροχή, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της ως αποζημίωσης από αδικοπραξία, δεν παύει κατά τούτο να αποτελεί, στην πραγματικότητα* εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες (ΣΤΕ 879/2017, 296/2015, 1792/2007, πρβλ. ΑΕΔ 33/1999)

Επιπροσθέτως, κρίθηκε ότι η εν λόγω παράλειψη του Δήμου Σερρών ήταν αντικειμενικά ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας, να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα, το οποίο και επέφερε και επομένως, στοιχειοθετείται ευθύνη του Δήμου Σερρών προς αποζημίωση, κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ και συνακόλουθα, είναι, κατ' αρχάς, νόμιμη η αξίωση της ενάγουσας για καταβολή αποζημίωσης ίσης με τις αποδοχές που θα ελάμβανε από την ημερομηνία στην οποία έπρεπε να ανατρέξει ο αναδρομικός διορισμός της και ανέλαβαν υπηρεσία οι επιτυχόντες του αρχικού πίνακα κατάταξης (23.8.2008) έως

την ημερομηνία κατά την οποία τελικά διορίστηκε από 13.4.2014) με την υπ αριθμ. 506/28772/23.5.2014 απόφαση του Δημάρχου Σερρών

Το Δικαστήριο έκρινε ότι **κρίσιμο σημείο για την έναρξη της παραγραφής των αξιώσεων της ενάγουσας είναι η πράξη διορισμού της**, ο οποίος, αρχικά, έλαβε χώρα στις 14.4.2014, με την 506/28772/23.5.2014 απόφαση του Δημάρχου Σερρών, που δημοσιεύθηκε στο με αριθμό 1492/31.10.2014 φύλλο του τεύχους Γ' της Εφημερίδας της Κυβέρνησης. Από την ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω απόφασης (31 .10.2014) γεννήθηκαν και κατέστησαν δικαστικά επιδιώξιμες οι αξιώσεις της ενάγουσας, που ανάγονται στο χρονικό διάστημα από 14.4.2014 έως 21.12.2014. Εν συνεχεία, η διετής παραγραφή διακόπηκε με την υποβολή της 4737/4.2.2016 αίτησης της ενάγουσας προς τον εναγόμενο Δήμο, με την οποία ζήτησε τον αναδρομικό διορισμό της από 19.9.2008 και τη χορήγηση αναδρομικών αποδοχών από την ως άνω ημερομηνία έως την ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων της. Από την επομένη της έγγραφης απάντησης του εναγόμενου Δήμου με το 4737/10.2.2016 έγγραφο, ήτοι από 11.2.2016, εκκίνησε νέα διετής παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995, η οποία συμπληρώθηκε στις 11.2.2018, ήτοι πριν την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής στις 26.2.2018 (βλ. 733Β'/26.2.2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Σερρών Μαρίας Σιαμπλίδου). Κατόπιν τούτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι αξιώσεις της ενάγουσας, που ανάγονται στο χρονικό διάστημα από **14.4.2014 έως 21.12.2014, υπέπεσαν στην προβλεπόμενη από το άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 διετή παραγραφή**, κατά μερική αποδοχή του ισχυρισμού του Δήμου Σερρών. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) η 677/2.8.2016 (αρ. πρωτ. 32119) απόφαση του Δημάρχου Σερρών (με την οποία τροποποιήθηκε η 506/28772/23.5.2014 απόφαση, διορίστηκε η ενάγουσα αναδρομικά από 23.8.2008, χωρίς, όμως, να της χορηγηθούν αναδρομικά οι οφειλόμενες αποδοχές), δημοσιεύθηκε στο με αριθμό 895/22.9.2016 φύλλο του τεύχους Γ' της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, β) η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την 778/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, γ) η συμμόρφωση αυτή είναι πλημμελής, διότι παραμένει ανικανοποίητη η αξίωση απόληψης των αναδρομικών αποδοχών, και δ) γεννάται πλέον εκ του λόγου τούτου -της πλημμελούς συμμόρφωσης- νέα αξίωση επί της απόληψης των αποδοχών, με τον αντίστοιχο χρόνο παραγραφής, (ΣΤΕ 2483/2023, 1564/2023, 2070/2020 σε συνδυασμό ΣΤΕ 255/2017, 4034/2015, 1761/2013, 1284/2013, 941/2013, 3411/2009) **κρίνει ότι οι απαιτήσεις της ενάγουσας για την αποκατάσταση της ζημίας, την οποία υπέστη από τη μη καταβολή σ' αυτήν των αποδοχών της χρονικού διαστήματος από 23.8.2008 έως 13.4.2014 από την παράνομη παράλειψη της Διοίκησης να την διορίσει αναδρομικά, γεννήθηκαν και κατέστησαν δικαστικά επιδιώξιμες από τη δημοσίευση της 677/2.8.2016 (αρ. πρωτ. 32119) απόφασης του Δημάρχου Σερρών, δηλαδή από τις 22.9.2016 και, συνεπώς, μέχρι την επίδοση της αγωγής της στις 26.2.2018 -βλ. οικεία έκθεση επίδοσης-, δεν είχε παρέλθει η διετής παραγραφή** (ΣτΕ 390/2019, 1292/2013, 941/2013)

Το Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 25/2024 προδικαστική απόφαση σε εκτέλεση της οποίας ο Δήμος Σερρών προσέκομισε το 36810/18.10.2024 έγγραφο (σε ορθή επανάληψη) της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του, πίνακες συνολικών ακαθάριστων και καθαρών αποδοχών και κρατήσεων και συγκεντρωτικές καταστάσεις μισθοδοσίας, από τα οποία προκύπτει ότι οι συνολικές αποδοχές που θα ελάμβανε η ενάγουσα, εάν είχε διοριστεί νομίμως κατά το ένδικο χρονικό διάστημα, ήτοι από 23.8.2008 έως 21.12.2014, θα ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των 104.865,56 ευρώ, λαμβάνοντας υπόψη ότι για το χρονικό διάστημα από 23.9.2013 έως 30.4.2014, δεν θα είχε τεθεί σε διαθεσιμότητα .

Ακολούθως, το Δικαστήριο έκρινε ότι για όλο το ένδικο από **23.8.2008 έως 13.4.2014 από την παράνομη παράλειψη της Διοίκησης να την διορίσει αναδρομικά**, οι ακαθάριστες αποδοχές,

που θα ελάμβανε η ενάγουσα, με βάση την κατηγορία και το μισθολογικό κλιμάκιο στο οποίο θα κατατασσόταν και εν συνεχεία θα εξελισσόταν, καθώς και τα επιδόματα που θα ελάμβανε παγίως και τακτικά κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, ως υπάλληλος του εν λόγω Δήμου, ανέρχεται στο ποσό των **81.709,21 €**

Πλέον του ανωτέρω ποσού των 81.709,21 € που αφορούν μισθούς από 23.8.2008 έως 13.4.2014 το δικαστήριο επεδίκασε στην ενάγουσα και αποζημίωση για ηθική βλάβη εκ ποσού 1000 € για την ταλαιπωρία που υπέστη από τον μακροχρόνιο δικαστικό αγώνα για τον αναδρομικό διορισμό της και την επί μακρόν στέρηση των αποδοχών της .

Τα παραπάνω ποσά οφείλονται νομιμοτόκως από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής (η οποία έλαβε χώρα στις 26.2.2018, σύμφωνα με την 733Β'/26.2.2018 έκθεση επίδοσης) και συγκεκριμένα με ετήσιο επιτόκιο 6% για το χρονικό διάστημα από 27.2.2018 έως 30.4.2019, σύμφωνα με το άρθρο 21 του κανονιστικού (κωδικοποιητικού) διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Α' 139), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 του ν. 3463/2006 (Α' 114), και από 1.5.2019 έως την εξόφληση, με επιτόκιο υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 παρ. 1 του ν. 4607/2019 (Α' 65), σε συνδυασμό με το άρθρο 276 του ν. 3463/2006. Εξάλλου, από το χρηματικό ποσό των 81.709,21 ευρώ πρέπει να αφαιρεθούν, κατά την εκτέλεση της απόφασης, οι νόμιμες κρατήσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 «Καλλικράτης» και το άρθρο 72Α που προστέθηκε με το άρθρο 9 του ν. 5056/2023 ,η Δημοτική επιτροπή

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Θεωρώ ότι η παραπάνω απόφαση έκρινε σύμφωνα με τον νόμο και την σχετική νομολογία η οποία έχει επιλύσει όλα τα νομικά ζητήματα που τίθενται με την ανωτέρω αγωγή βλ. ΣτΕ 1000/2025, 1009/2025 7/2017, 850/2015, 3607/2013, 4277/2009 ΣΤΕ 2483/2023, 1564/2023, 2070/2020 σε συνδυασμό ΣΤΕ 255/2017, 4034/2015, 1761/2013, 1284/2013, 941/2013, 3411/2009. Ήδη οι διαδραμόντες τόκοι είναι υψηλοί και η άσκηση έφεσης θεωρώ ότι δεν θα ευδοκιμήσει οπότε θα επιδεινώσει οικονομικά την διαμορφωθείσα κατάσταση για τον Δήμο Σερρών . Και στο παρελθόν σε ανάλογη και ομοίου νομικού περιεχομένου υπόθεση όπου ο Δήμος Σερρών άσκησε ένδικα μέσα (έφεση και αναίρεση) , το αποτέλεσμα ήταν να επιβαρυνθεί με υπέρογκους δικαστικούς τόκους και έξοδα

Για τους λόγους αυτούς η πρότασή μου προς την δημοτική Επιτροπή η οποία πρέπει να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την λήψη σχετικής απόφασης (λόγω του ότι το αντικείμενο της δίκης είναι ανώτερο του ποσού των 60.000 €), είναι η μη άσκηση ενδίκου μέσου και η αποδοχή της σχετικής υπ αριθμ. 173/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Παρακαλώ όπως στην εισήγησή σας όπως αναφέρετε το κατεπείγον για την άμεση λήψη απόφασης από το Δημοτικό συμβούλιο λόγω ύπαρξης καταληκτικής ημερομηνίας για την άσκηση ενδίκου μέσου σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτή η εισήγησή μου.».

Στη συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** τη με αρ. πρωτ. 47773/30-12-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, **3)** τη με αρ. 173/2025 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, **4)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020, **5)** τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την εισαγωγή για τη λήψη απόφασης σχετικά με την εν θέματι υπόθεση στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010, λόγω του ότι το αντικείμενο της δίκης είναι ανώτερο του ποσού των εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., προκειμένου το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αρ. 173/2025 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών.

Αναθέτει στην κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

**ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗΣ,
ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Κεσούλη Λεμονιά
- 2) Μπάρμπα Μαγδαληνή
- 3) Φρυδάς Νικόλαος
- 4) Χατζηγαβριήλ Δέσποινα
- 5) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες, 8 - 1 - 2026

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΕΥΔΟΚΙΑ ΡΑΝΤΟΥ