



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 41^ο έτους 2025

Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 41η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **16η** του μηνός **Σεπτεμβρίου** του έτους **2025**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **13:05 μ.μ.**, πραγματοποιήθηκε **Τακτική Μεικτή (διά ζώσης και ταυτόχρονα με τηλεδιάσκεψη) Συνεδρίαση** της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. 33215/12-09-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 και την υπ' αριθμ. 303/30971/02-04-2024 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες ήταν οι :

1. Κουφοτόλης Νικόλαος, Αντιδήμαρχος & Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, 2. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, 3. Κεσούλη Λεμονιά, 4. Μισιρλής Σπυρίδων, 5. Μάρμπα Μαγδαληνή 6. Πουλιάκας Παύλος, 7. Φρυδάς Νικόλαος, 8. Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, 9. Χρυσανθίδης Βασίλειος.

Παρόντες (συνδεδεμένοι) μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας τηλεδιασκέψεων WEBEX, ήταν οι κ.κ. Χράπας Παντελής, Αντιπρόεδρος, Κεσούλη Λεμονιά, Μισιρλής Σπυρίδων, Χατζηγαβριήλ Δέσποινα, μέλη.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Κανείς.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό 20/667/09-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Σερρών κας Βαρβάρας Μητλιάγκα, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 793 / 2025

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Μη έγκριση εξώδικου συμβιβασμού και καταβολή αποζημίωσης σε δημότη μας, λόγω σωματικής βλάβης από πτώση επί του πεζοδρομίου της οδού Αρκαδιουπόλεως 50.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την με αρ.πρωτ.33028/11-09-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σύμφωνα με το άρθρο 72 σε συνδυασμό με το άρθρο 74Α του ν. 3852/2010 «Καλλικράτης» η Δημοτική επιτροπή

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο.Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. (.....)», στο δε άρθρο 106 του ιδίου Εισ. Ν.Α.Κ. ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλομένων νομίμων υλικών ενεργειών αυτών, εφ' όσον απορρέουν από την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν. π. δ. δ., ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/1995, Σ.τ.Ε. 3042/1992 Ολομ., 740/2001, 842, 1381, 2463/1998, 4372/1997, 3308/1996). Η προβλεπόμενη δε υπό των ως άνω διατάξεων ευθύνη του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. ή των ν.π.δ.δ. η οποία είναι αντικειμενική, μη εξαρτώμενη, δηλαδή, από την συνδρομή της υπαιτιότητας ή μη του ζημιώσαντος οργάνου (βλ. Α.Π. 266/1982 Ολομ., 382/2001 γεννάται, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων ακόμη και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα στη συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις των οργάνων αυτών, τα οποία επιβάλλονται από την κειμένη εν γένει νομοθεσία και κανονισμό από τα δεδομένα της κοινής πείρας και από τις αρχές της καλής πίστεως (Σ.τ.Ε. 1223/2002, 3102/1999, 4476, 347/1997, 3308/1996). Για τη θεμελίωση δε της ανωτέρω ευθύνης απαιτείται να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της κατά τα ανωτέρω παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως και της επελθούσης ζημίας (Σ.τ.Ε. 1749/2003, 1223/2002, 3631-30/2001, 4476, 3587, 347/1997 κ.α.).

Στο άρθρο 75 του ν.3463/2006 "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων" (Α' 114), ορίζεται ότι: "Ι. ... Οι αρμοδιότητες των Δήμων και Κοινοτήτων αφορούν, κυρίως, τους τομείς: α) Ανάπτυξης, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. ... 7. Ο σχεδιασμός, η κατασκευή, συντήρηση και διαχείριση ... έργων οδοποιΐας, ... γ) Ποιότητας Ζωής και Εύρυθμης Λειτουργίας των Πόλεων και των Οικισμών, στον οποίο περιλαμβάνεται, ιδίως: 1. ... η δημιουργία ... λοιπών υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων. ... 13. Η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινόχρηστους χώρους..."

Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (Γ.Ο.Κ., ν.1577/1985, Α' 210), ορίζεται ότι: "1. ... 2. Κοινόχρηστοι χώροι είναι οι κάθε είδους δρόμοι, πλατείες, άλση και γενικά οι προοριζόμενοι για κοινή χρήση ελεύθεροι χώροι, που καθορίζονται από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο του οικισμού ή έχουν τεθεί σε κοινή χρήση με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο. 3 ... 4. Δρόμοι είναι οι κοινόχρηστες εκτάσεις, που εξυπηρετούν κυρίως τις ανάγκες κυκλοφορίας". Επίσης, ο Κώδικας Οδικής Κυκλοφορίας (Κ.Ο.Κ., ν.2696/1999, Α' 57) ορίζει στο άρθρο 2 με τίτλο "ορισμοί", μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: "2.1. Για την εφαρμογή του παρόντος Κώδικα νοούνται ως: ΟΔΟΣ: Ολόκληρη η επιφάνεια που προορίζεται για τη δημόσια κυκλοφορία ΟΔΟΣΤΡΩΜΑ: Το τμήμα της οδού που προορίζεται για την κυκλοφορία των οχημάτων ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟ: Το υπερυψωμένο ή άλλως διαχωριζόμενο τμήμα της οδού που προορίζεται για τους πεζούς...

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 3463/2006 συνάγεται ότι οι Δήμοι και οι Κοινότητες, κατ' εφαρμογή των αρχών της χρηστής διοίκησης, υποχρεούνται, στο πλαίσιο των καθηκόντων τους, να επιβλέπουν και να ελέγχουν την καταλληλότητα των πεζοδρομίων και να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για τη συντήρηση και επιδιόρθωση αυτών, προκειμένου να διεξάγεται ομαλά η κυκλοφορία επί του πεζοδρομίου, αλλά και να προστατεύεται η σωματική ακεραιότητα των χρησιμοποιούντων αυτό.(Βλ.ΑΠ 1932/2024, ΑΠ 532/2024).

Το ύψος της οφειλόμενης χρηματικής ικανοποίησης για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης (αρ. 932 ΑΚ), με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη, ως κριτήρια, το είδος της προσβολής, την έκταση της βλάβης, τις συνθήκες τέλεσης της αδικοπραξίας, τη βαρύτητα του πταίσματος του υπόχρεου, το τυχόν συντρέχον πταίσμα του δικαιούχου και την οικονομική και κοινωνική κατάσταση των διαδίκων μερών. Ο προσδιορισμός του ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης αφέθηκε στην ελεύθερη εκτίμηση των δικαστηρίων. Επιβάλλεται, όμως, σε κάθε περίπτωση, να τηρείται, κατά τον καθορισμό του ποσού που επιδικάζεται, η αρχή της αναλογικότητας, ως γενική νομική αρχή και μάλιστα αυξημένης τυπικής ισχύος.

Με την υπ' αριθμ. 302/2019 πράξη του κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών στο VII τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι με το άρθρο 72 (παρ. 1 εδ. ιβ) του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) παρέχεται στους Δήμους η δυνατότητα να προβαίνουν σε συμβιβαστική εξώδικη επίλυση των διαφορών τους, στις οποίες εντάσσονται και αυτές που αναφύονται από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους, οι οποίες προκάλεσαν περιουσιακή ζημία σε τρίτους (βλ. άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.ΑΚ) όμως απαιτήσεις τρίτων για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης, που φέρεται ότι υπέστησαν εξαιτίας της άνω αδικοπρακτικής συμπεριφοράς των οργάνων των Ο.Τ.Α., δεν δύνανται, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, να αποτελέσουν αντικείμενο εξώδικου συμβιβασμού, αφού η δυνατότητα επιδίκασης εύλογης - ανάλογης για την άνω αιτία χρηματικής ικανοποίησης κατά την ΑΚ 932 ανήκει, στο αρμόδιο δικαστήριο.

Η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου έχει κρίνει σε πάμπολες περιπτώσεις ότι «η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από ρητή διάταξη νόμου, όπως αυτό θεωρείται αναγκαίο σύμφωνα με πάγια αρχή του δημοσιονομικού δικαίου, που συνάγεται ... από τις διατάξεις 1, 26,28 παρ. 3 του ν.δ/τος 321/1969, 3, 13, 40 του ν.δ/τος 496/1974, 1 παρ. 2α του π.δ/τος 465/1975 και 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 1265/1972, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 968/1979, 20, 22, 26, 28 και 79 του ν. 2362/1995, 33 και 129 ν. 4270/2014), σύμφωνα με την οποία, «για τη διενέργεια οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α., πέραν της ύπαρξης πίστωσης στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό των ως άνω υπηρεσιών, απαιτείται αυτή να προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου ή σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν δεν προβλέπεται από συγκεκριμένη διάταξη, να προκύπτει από τα δικαιολογητικά που τη συνοδεύουν, ότι ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα της υπηρεσίας που την πραγματοποιεί ή ότι η πραγματοποίησή της συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών της και δεν υπερβαίνει το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο μέτρο» (σχετ.113/2002, 173/2004 IV Τμ., 56/2005, 251/2008, 42 και 43/2006 VII Τμ. ΕλΣυν).

Ο Συνήγορος του Πολίτη με το υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του με θέμα «Εξωδικαστική επίλυση διαφορών στους ΟΤΑ α' (<http://www.synigoros.gr/resources/epistolh-stp-pros-yproyrgeio-eswterikwn.pdf>) βαθμού», όσον αφορά ζητήματα που αφορούν τη χρήση, από τους δήμους της χώρας, της δυνατότητας που τους παρέχει η κείμενη νομοθεσία να προχωρούν σε εξωδικαστική επίλυση διαφορών, που ανακύπτουν μεταξύ άλλων και σε περιπτώσεις όπου προκαλούνται υλικές ζημιές σε τρίτους εξαιτίας ανεπαρκούς συντήρησης οδοστρωμάτων. Ο Συνήγορος εντόπισε ότι υπάρχουν πολλές αναφορές με αίτημα την κάλυψη των ζημιών που οφείλονταν σε ανωμαλίες οδοστρώματος. Η αναιτιολόγητη απόρριψη από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης αιτημάτων πολιτών για συμβιβαστική, εξωδικαστική επίλυση διαφορών που ανακύπτουν κυρίως, από παραλείψεις των ΟΤΑ να συντηρήσουν επαρκώς το οδόστρωμα και γενικότερα, τους δημόσιους χώρους που κείνται στα όρια της τοπικής τους αρμοδιότητας, είναι ένα θέμα που προκαλεί τεράστια προβλήματα τόσο στους Δήμους, όσο και στους πολίτες, αλλά επιβαρύνει και την απονομή της Δικαιοσύνης.

Η εμπειρία του Σ.τ.Π. από το χειρισμό αυτών των υποθέσεων αποτυπώθηκε στην Ειδική Έκθεση, «Αστική Ευθύνη Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η περίπτωση υλικών ζημιών σε οχήματα από ανωμαλίες του οδοστρώματος ή άλλες παρεμφερείς αιτίες», το Νοέμβριο του 2004. Η Αρχή θεωρεί ότι αυτού του είδους οι διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης των άρθρων 105-106 του ΕισΝΑΚ και η παραπομπή εκκαθάρισης αυτών στο πλαίσιο δικαστικής διένεξης ως επιλογή υπονομεύει το δημόσιο συμφέρον. Και τούτο, διότι καταρχάς, επιβαρύνει τους ήδη κορεσμένους δικονομικούς μηχανισμούς διευρύνοντας τη δικαστική ύλη σε πεδία πλήρως ρυθμισμένα από το νόμο και ήδη επαρκώς επεξεργασμένα από τη νομολογία. Κατά δεύτερον, προσαυξάνει την τελική δαπάνη του δημοσίου, καθώς πλέον της θετικής ζημιάς, προστίθενται τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, ενδεχομένως δε και κονδύλια περί αναπλήρωσης διαφυγόντων κερδών και ικανοποίησης ηθικής βλάβης. Στην Ειδική Έκθεση, ο Σ.τ.Π. επεχείρησε τη σύζευξη δυο νομικών θεσμών. Διαφορές αντικειμενικής (αστικής) ευθύνης των ΟΤΑ των άρθρων 105-106 του ΕισΝΑΚ, εξαιτίας της παραβίασης του καθήκοντος επιμελείας, των παραλείψεών τους να προβαίνουν στις ενδεικνυόμενες οφειλόμενες ενέργειες για συντήρηση του οδοστρώματος των οδών της αρμοδιότητάς τους, όπως επιβάλλουν οι ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΔΚΚ), θεωρήθηκε χρήσιμο να επιλύονται εξωδικαστικά, εντασσόμενες στη δυνατότητα των ΟΤΑ, βάσει ρητών διατάξεων των ΔΚΚ να προβαίνουν στη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού. Η εναλλακτική, ως προς την δικαστική διεκδίκηση, μέθοδος ικανοποίησης των πολιτών για τη ζημία που υπέστησαν από παραλείψεις οφειλομένων ενεργειών των ΟΤΑ, εν αντιθέσει με την βασική αρχή της πλήρους αποζημίωσης που επιδικάζουν τα δικαστήρια, αποβλέπει στην κάλυψη μόνο της θετικής ζημιάς, όχι στην αναπλήρωση των διαφυγόντων κερδών. Στον εξώδικο συμβιβασμό που προτείνει ο Σ.τ.Π. αποκλείεται η επιδίκαση χρηματικού ποσού για ικανοποίηση ηθικής βλάβης. Η προταθείσα διαδικασία εξισορροπεί τις εκατέρωθεν αξιώσεις.

Με το (1) σχετικό η Κα Ιωαννίδου Σοφία ζητάει αποζημίωση , προφανώς λόγω ηθικής βλάβης που υπέστη στις 20-8-2025 και ώρα 09.00 (σύμφωνα με την παρακάτω αναφερόμενη γνωμάτευση του ιατρού στο Γ.Ν.Σερρών), από την πτώση της επί της οδού Αρκαδιουπόλεως αριθμός 50 όταν, όπως αναφέρει, σκόνταψε λόγω της κακοτεχνίας του πεζοδρομίου και από την πτώση της αυτή υπέστη κάταγμα του άνω άκρου της κερκίδας (υπ' αριθμ. 2508204030272/20-8-2025 γνωμάτευση του Ιατρού Φαρκάτση Πέτρου ορθοπεδικού στο Γενικό Νοσοκομείο Σερρών και προσκομίζει φωτογραφίες από το σημείο πτώσης της

Στο το (2) σχετικό υπ' αριθμ. 30826/1-9-2025 έγγραφο του τμήματος Οικοδομικών έργων – Οδοποιίας – υδραυλικών έργων και υπηρεσιών της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών αναφέρεται, ότι κατόπιν αυτοψίας της Υπηρεσίας την 1-9-2025 στο σημείο όπου σημειώθηκε η πτώση του πεζού (έμπροσθεν εισόδου οικοδομής επί της οδού Αρκαδιουπόλεως αρ. 50), διαπιστώθηκε ότι η ανισοσταθμία στο επίπεδο του καταστρώματος κυκλοφορίας πεζών (που ταυτόχρονα αποτελεί και

ράμπα πρόσβασης οχημάτων προς την πυλωτή και τον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής) προέρχεται από την φθορά – καθίζηση ενός φρεατίου δικτύων της οικοδομής, με μεταλλικό καπάκι.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 23 παρ. 2.1 του νέου κτιριοδομικού κανονισμού (ΦΕΚ Β 3985/22-6-2023) υπόχρεοι για την κατασκευή και συντήρηση των πεζοδρομίων και των τεχνικών έργων που τα αποτελούν (κράσπεδα ρείθρα, υπόστρωμα και επίστρωση ή επικάλυψη είναι οι ιδιοκτήτες των παρόδιων ακινήτων εμπροσθεν των οποίων βρίσκονται. Συνεπώς το φθαρμένο φρεάτιο επί του πεζοδρομίου εμπροσθεν του ακινήτου (Αρκαδιουπόλεως 50) στο οποίο γίνεται αναφορά και ταυτόχρονα αποτελεί κατ επέκταση ράμπα πρόσβασης οχημάτων προς την πυλωτή και τον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής, έχουν υποχρέωση να επιδιορθώσουν οι παρόδιοι ιδιοκτήτες

Από τα εκτιθέμενα και τα προσκομισθέντα δεν μπορεί να εξακριβωθεί από άλλα αποδεικτικά μέσα πέραν της δικής της κατάθεσης ότι η αιτούσα υπέστη την σωματική βλάβη που αναφέρεται στο ιστορικό της αίτησής της λόγω της ανισοσταθμίας στο κατάστρωμα του πεζοδρομίου επί της οδού Αρκαδιουπόλεως αρ. 50 που προέρχεται από καθίζηση ενός φρεατίου δικτύου με μεταλλικό καπάκι της οικοδομής, ευρισκόμενου σε σημείο όπου το πεζοδρόμιο αποτελεί και ταυτόχρονα ράμπα εισόδου οχημάτων προς την πυλωτή και τον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής, την οποία κατασκευάζουν οι ιδιοκτήτες της οικοδομής όπως και τα φρεάτια που εξυπηρετούν την οικοδομή. Για την επιδίκαση οιασδήποτε αποζημίωσης θα πρέπει να υπάρξει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της επελθούσης βλάβης και του ζημιογόνου γεγονότος που να οφείλεται σε παράνομη πράξη ή παράλειψη του Δήμου Σερρών. Επιπλέον το αίτημα από την επισκόπησή του, αφορά χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης η οποία εξαρτάται από το είδος της προσβολής (πτώση επί του πεζοδρομίου), την έκταση της βλάβης (κάταγμα του άνω άκρου της κερκίδας), τις συνθήκες τέλεσης του ζημιογόνου γεγονότος, το τυχόν συντρέχον πταίσμα του δικαιούχου που στην συγκεκριμένη περίπτωση αφορά την έλλειψη προσοχής και της δέουσας επιμέλειας της παθούσης που έπρεπε να επιδεικνύει κατά την όδευση στο συγκεκριμένο σημείο του πεζοδρομίου αφού δεν εμποδιζόταν η ορατότητά της στο καπάκι του φρεατίου που είχε την μικρή καθίζηση και δεν εμποδιζόταν από άλλα εμπόδια ή από έλλειψη φωτός καθώς και από το γεγονός ότι η ίδια είναι κάτοικος της ίδιας οδού και ότι γνώριζε την κατάσταση του πεζοδρομίου στο συγκεκριμένο σημείο από το οποίο τεκμαίρεται ότι διήλθε και άλλες φορές

Κατόπιν των ανωτέρω επειδή η αίτηση αποζημίωσης της αιτούσης αφορά την ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης καθότι δεν αναφέρεται σε κάποια θετική περιουσιακή ζημία θεωρώ ότι θα πρέπει αυτή, εφόσον κριθεί ότι ο Δήμος Σερρών είναι υπαίτιος για την πρόκληση της σωματικής της βλάβης, να καθορισθεί από το αρμόδιο δικαστήριο, όπως καθορίζει το άρθρο 932 ΑΚ και όπως έχει κριθεί από την νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εκτέθηκε παραπάνω και σύμφωνα με την πρόταση του Συνηγόρου του πολίτη καθότι η καταβολή ηθικής βλάβης και το ύψος αυτής αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της κρίσης του δικαστή, ο οποίος αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά που θέτουν υπόψη του οι διάδικοι (βαθμό πταίσματος του υπόχρεου, είδος προσβολής, περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών κ.λπ.) και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, μπορεί να επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση και να καθορίσει το εύλογο ποσό αυτής, αν κρίνει ότι επήλθε στον αδικηθέντα ηθική βλάβη. Η κρίση αυτή δε θα μπορούσε να αποτελέσει αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιτροπής ενός δήμου, τα μέλη της οποίας δεν έχουν την εμπειρία και τις γνώσεις να εγγυηθούν τον καθορισμό ενός εύλογου ποσού ηθικής βλάβης, αλλά ούτε και θα επιτρεπόταν να υποκαταστήσουν το έργο του δικαστή παραβιάζοντας τις σχετικές διατάξεις.

Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγουμε και από την υπ' αριθ.45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «Εξωδικαστική Επίλυση Διαφορών», η οποία αναφέρει, ότι «όταν ενεργοποιείται η διαδικασία του εξώδικου συμβιβασμού, ο ζημιωθείς υποχρεούται να προσκομίσει (...) νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη». Το ποσό της ηθικής βλάβης όμως δε μπορεί να αποδειχθεί με κάποιο παραστατικό, που θα εξασφάλιζε τη νομιμότητα έκδοσης σχετικού εντάλματος προς πληρωμή από τα ταμεία ενός Δήμου.».

Στην συνέχεια η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη αυτής εξέθεσαν, **2)** την με αρ.πρωτ. 33028/11-09-2025 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, **3)** το υπ' αριθμ. 30826/28-8-2025 Αίτημα εξώδικης επίλυσης διαφοράς της κας Ιωαννίδου Σοφίας **4)** το υπ' αριθμ. 30826/1-9-2025 έγγραφο του τμήματος Οικοδομικών έργων – Οδοποιίας – υδραυλικών έργων και υπηρεσιών της Δ.Τ.Υ. του Δήμου, **5)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020, **6)** τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Δεν εγκρίνει, σύμφωνα με την με αρ.πρωτ. 33028/11-09-2025 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Σεργίων κ. Ηλία Αμαξόπουλου, τον εξώδικο συμβιβασμό με την κ. Ιωαννίδου Σοφία, καθώς αφορά την ικανοποίηση ηθικής της βλάβης και πρέπει να οριστεί από το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 932 ΑΚ και την υπ' αριθ.45351/12-11-2013 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Αναθέτει στην κα Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΚΟΥΦΟΤΟΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗΣ,
ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Χράπας Παντελής
- 2) Κεσούλη Λεμονιά
- 3) Μισιρλής Σπυρίδων
- 4) Μπάρμπα Μαγδαληνή
- 5) Πουλιάκας Παύλος
- 6) Φρυδάς Νικόλαος
- 7) Χατζηγαβριήλ Δέσποινα
- 8) Χρυσανθίδης Βασίλειος

Σέρρες 25 - 09 - 2025

Πιστό Αντίγραφο

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΒΑΡΒΑΡΑ ΜΗΤΛΙΑΓΚΑ

Μ. Ε. Δ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ