

10/9/15



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
2η Ειδική Επιτροπή του Άρθρου 152
του Ν.3463/2006

Ταχ. Δ/ση: Τ. Οικονομίδη 1 & Κ. Ρουσιόδη 11
Τ. Κ.: 54 008, Θεσσαλονίκη
Πληροφορίες: Γιώργος Καραβέργος
Τηλέφωνο: 2313 - 309215
Fax: 2310 - 422102
e-mail: gkarave@damf.gov.gr

Θεσ/νίκη: 9 Σεπτεμβρίου 2015

Αριθμ. Πρωτ. : 111

ΠΡΟΣ :

✓ 1. Δήμο Σερρών
(υπόψη γραφείου Δημάρχου)
Κ. Καραμανλή 1
ΤΚ 62 110, Σέρρες
(με απόδειξη)

2. Δημοτική Παράταξη
"Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης
Στέφανος Φωτιάδης"
(υπόψη κυρίου Φωτιάδη)
Διά του Δήμου Σερρών
(με απόδειξη)

3. Τμήμα Διοικητικού - Οικονομικού
Ν. Σερρών
Διοικητήριο, Τ.Κ. 62 123, Σέρρες

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

Αριθμ. Πρωτ. 43882
Εληφθη την 10/9/15

ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου απόφασης αρ. 36/2015.

Σε εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 151 και 152 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114Α/8-6-06) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», σας αποστέλλουμε αντίγραφο της αρ. 36/2015 απόφασης της 2ης Ειδικής Επιτροπής που λήφθηκε κατά την 8η Συνεδρίαση στις 22 Ιουνίου 2015, με ΑΔΑ: 6Β59ΟΡ1Υ-Ε7Θ, προς γνώση σας και για τις νόμιμες συνέπειες.

Ο Δήμος Σερρών προς τον οποίο κοινοποιείται η απόφαση, παρακαλείται για τη δημοσίευσή της σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις.



Ο Γραμματέας
Γιώργος Καραβέργος

(217, 219/15 ΑΔΕ)

ΠΡΑΚΤΙΚΟ**Της 8ης/22.06.2015 Συνεδρίασης της κατ' άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) 2ης Ειδικής Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.**

Η 2η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (πρώην Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας) συγκροτήθηκε, δυνάμει της με αριθμό 43826/28439/18.07.11 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΦΕΚ 242/01.08.11, Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης Φορέων Δημοσίου και Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα), όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμούς 90809/19.12.2011 (ΦΕΚ 482/30.12.2011, Τεύχος ΥΟΔΔ), 67314/05.09.2012 (ΦΕΚ 444/24.09.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 74825/28.09.2012 (ΦΕΚ 476/11.10.2012, Τεύχος ΥΟΔΔ), 54229/09.07.2013 (ΦΕΚ 360/29.07.2013, Τεύχος ΥΟΔΔ), 21973/26.03.2014 (ΦΕΚ 228/17.04.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ), οικ. 97416/31.10.2014 (ΦΕΚ 695/07.11.2014, Τεύχος ΥΟΔΔ) και 14107/24.02.2015 (ΦΕΚ 154/23.03.2015, Τεύχος ΥΟΔΔ) αποφάσεις του ίδιου Γενικού Γραμματέα, αποτελούμενη από τους παρακάτω : α) Αγγελική Γκρίντζαλη του Επαμεινώνδα, Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ. ως Πρόεδρο, με αναπληρώτρια την Αθανασία Μήτρου – Κρυστάλλη του Ευσταθίου, Δικαστική Πληρεξούσια Α' του Ν.Σ.Κ. , β) Νικόλαο Βαλεργάκη του Εμμανουήλ, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, με αναπληρωτή την Παρασκευή Σεραΐδου του Κοσμά, μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης και γ) Δήμητρα Πυρινή του Στεργίου, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Εμμανουήλ Παπά, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Σερρών, με αναπληρωτή τον Αναστάσιο Καραμπατζό, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Νάουσας, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Ημαθίας. Γραμματέας της Επιτροπής ορίστηκε ο Γιώργος Καραβέργος του Αθανασίου, με αναπληρώτρια την Δέσποινα Ξενίδου του Κωνσταντίνου, υπάλληλοι και οι δύο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η 2^η Ειδική Επιτροπή, η οποία, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), θα εξακολουθήσει να ασκεί την κατ' άρθρα 151 και 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητά της επί των αποφάσεων που εκδίδονται κατά τα άρθρα 255, 226 και 227 του πιο πάνω Ν. 3852/2010 μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., συνήλθε σήμερα, την 22^α Ιουνίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12.30 μ.μ., σε δημόσια συνεδρίαση, στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού Τ. Οικονομίδα και Καθηγητή Ρουσσίδα, στην αίθουσα συνεδριάσεων στο ισόγειο του κτιρίου, μετά από πρόσκληση των μελών της, κατ' εντολή της Πρόεδρου της, με την παρουσία: α) της Πρόεδρου της Επιτροπής Αγγελικής Γκρίντζαλη, β) του τακτικού μέλους της Επιτροπής, Δήμητρας Πυρινή του Στεργίου, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Εμμανουήλ Παπά, εκπρόσωπο της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Σερρών.

Καθήκοντα γραμματέα άσκησε ο Γιώργος Καραβέργος.

Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι βρίσκεται σε απαρτία, κατά τις διατάξεις των παρ. 3 του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, 2 του άρθρου 2 του κανονισμού λειτουργίας της (31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης – ΦΕΚ Β΄ 1020) και παρ. 1 του άρθρου 14 του κυρωθέντα με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προχώρησε στην εξέταση και λήψη αποφάσεων επί του κάτωθι θέματος :

1. Προσφυγή του Δήμου Σερρών, με αριθμό κατάθεσης 111/04.06.2015, κατά της αριθ. 6763/06.05.2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, με την οποία ακυρώθηκαν οι αριθ. 217/2015 και 219/2015 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών.

ΘΕΜΑ 8^ο

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, Αγγελική Γκρίντζαλη, πήρε το λόγο ως εισηγήτρια και με την εισήγησή της ανέπτυξε το νομικό και πραγματικό μέρος της υπόθεσης και τα προς επίλυση ζητήματα και εισηγήθηκε να γίνει δεκτή η από 27.5.2015 ασκηθείσα προσφυγή του Δήμου Σερρών και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 6763/6.5.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγησή της.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκε και πήρε το λόγο ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου Σερρών, Σοφοκλής Θεμιστοκλέους, καθώς και ο Ευθύμιος Ραμπότας, Δημοτικός Σύμβουλος του Δήμου Σερρών. Η Επιτροπή, μετά την αποχώρηση των παρισταμένων αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, τις διατάξεις του νόμου που διέπουν την κρινόμενη υπόθεση και την ερμηνεία αυτών, τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής, καθώς και τα ζητήματα που τέθηκαν κατ' αυτήν, αποφάσισε τα εξής:

Αριθμός απόφασης 36/2015.

Ι. Εκδικάζεται, ενώπιον της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., κατά τη συνεδρίαση της 22.5.2015, η από 27.5.2015 (η οποία κατατέθηκε στη Δ/ση Δ/σης – Τμήμα Γραμ/κής Υποστ/ξης και Παροχής Πληροφοριών Ν. Σερρών την 27.5.2015 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 9297/2015), ασκηθείσα προσφυγή του Δήμου Σερρών κατά της με αριθμό 6763/6.5.2015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, έγινε δεκτή η από 7.4.2015 προσφυγή της Δημοτικής Παράταξης «Δυναμική Πορεία

Ανάπτυξης – Στέφανος Φωτιάδης» και ακυρώθηκαν οι με αριθμ. 217/2015 και 219/2015 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σερρών, για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους.

II.α.- Ο Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /07.06.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» ορίζει τα εξής :

Άρθρο 225 (Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας): «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων (το δεύτερο εδάφιο της παρ.1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 7 του Ν.4257/2014, ΦΕΚ Α' 93/14.07.2014). Ειδικά, σε ό,τι αφορά τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν: α) την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίηση τους, β) την αγορά και εκποίηση ακινήτων κτημάτων, γ) την επιβάρυνση των ακινήτων της επιχείρησης με εμπράγματα δικαιώματα και δ) τις μελέτες, τα έργα και τις προμήθειες (το τελευταίο εδάφιο της παρ.1 προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ.5 του Ν.4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012). 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοση της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.. 3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται (το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 6 παρ.12 του Ν.4071/2012, ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012).»

Άρθρο 226 (Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας): «1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπάγγελτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των

επιχειρήσεων τους, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α., καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί (η παρ. 1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 7 του Ν. 4257/2014, ΦΕΚ Α' 93/14.07.2014). 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.»

Άρθρο 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας): «1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτηση της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαήμερου από την άπρακτη παρέλευση της ειδικής προθεσμίας που, τυχόν, τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου. 2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 3. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων. 4. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας είναι αρμόδιος να αποφαινεται επί: α) αιτήσεων θεραπείας για έργα με προϋπολογισμό μέχρι 5.000.000 ευρώ προ Φ.Π.Α., μελετών και υπηρεσιών που υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α) και αφορούν δήμους, β) αιτήσεων θεραπείας για έργα με προϋπολογισμό μέχρι 5.000.000 ευρώ προ Φ.Π.Α., μελετών και υπηρεσιών που υπάγονται στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α) και αφορούν περιφέρειες.»

Άρθρο 238: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση» και με το άρθρο **283 παρ. 4:** «...Από την έναρξη λειτουργίας των αποκεντρωμένων διοικήσεων καταργούνται οι περιφέρειες που έχουν ιδρυθεί με τον ν. 2503/1997 και υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργούμενων περιφερειών.....».

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **151 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α' /08.06.2006)** «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον

μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 152 του ίδιου νόμου: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ με αριθμό 31925/06.06.2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β'1020/22.06.2007): «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α'45) (Άρθρο 1)», «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν....4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4)».

β.- Επειδή, η προθεσμία των τριάντα ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων για να εξετασθεί η προσφυγή είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, σε περίπτωση που αυτή κατατεθεί απευθείας στην ίδια την επιτροπή, από την λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης (πβλ. ΣτΕ 734/2011, 2115/2009 7μ., 2242/2008 7μ.), τα δε εδάφια δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 4 της με αριθμό 31925/06.06.2007 απόφασης

του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β' 1020) αναφορικά με τη μη αναστολή της αποκλειστικής προθεσμίας της παραγράφου 1 του αυτού άρθρου, αφορούν, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης την παροχή επιπλέον εγγράφων και όχι την περιέλευση στην ειδική επιτροπή της προσβαλλόμενης πράξης και των κρίσιμων για την έκδοσή της εγγράφων. Επομένως, εν προκειμένω, με δεδομένο ότι η υπό κρίση προσφυγή διαβιβάσθηκε στην 2^η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 μετά του σχετικού φακέλου με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα και κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης στοιχεία, δυνάμει του με αριθμό 9297/28.5.2015 εγγράφου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας, Δ/ση Διοίκησης, Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Σερρών), στις 24.6.2015, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 111/24.6.2015, η Επιτροπή τυγχάνει χρονικά αρμόδια, προκειμένου να αποφανθεί επί της υποβληθείσας προσφυγής.

γ.- Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, η οποία διαρθρώνεται σε δύο επίπεδα. Σε πρώτο βαθμό αρμόδιος είναι ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας, η δε Επιτροπή του άρθρου 152 έχει αρμοδιότητα ν' αποφαινεται, ύστερα από άσκηση προσφυγής, μόνο επί των εκτελεστών πράξεων του Γεν. Γραμματέα, ο δε έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα (άρθρο 4 παρ. 4 της κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσας 31925/6.6.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ΦΕΚ Β' 1020). Σε κάθε περίπτωση, δεν υπόκεινται σε άσκηση προσφυγής απ' ευθείας ενώπιον της Επιτροπής οι πράξεις των οργάνων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού.

δ.- Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει τότε κοινοποιήθηκε αντίγραφο της προσβαλλόμενης απόφασης στον ήδη προσφεύγοντα Δήμο Σερρών, και με δεδομένο ότι η απόφαση εκδόθηκε στις 6.5.2015, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στις 7.5.2015, ενώ η προσφυγή κατατέθηκε στις 27.5.2015, θεωρούμε ότι η υπό κρίση προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 151 Κ.Δ.Κ. δηλαδή εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας και ως εκ τούτου θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω.

ε.- Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση με την απόφαση του ΓΓΑΔΜΘ ακυρώθηκαν αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών, κατά συνέπεια ο προσφεύγων Δήμος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς **έννομο συμφέρον για την ακύρωση** της απόφασης του ΓΓΠΑΔΜΘ, γιατί σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή του και ακυρωθεί η απόφαση του ΓΓΠΑΔΜΘ θα αναβιώσουν οι αποφάσεις του Δημοτικού του Συμβουλίου.

III. Επειδή, από τα στοιχεία του διαβιβασθέντος (σχετικό το με αριθμ. πρωτ. 9297/28.5.2015 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, Γενική Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας, Δ/ση Διοίκησης, Τμήμα Διοικητικού Οικονομικού Ν. Σερρών, το οποίο έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 111/24.6.2015, ενώπιον της 2^{ης} Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.

3463/2006,) φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

α. Με την **217/2015 απόφαση της με αριθμό 7/1.4.2015 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Σερρών** με θέμα «Έγκριση της με αριθμό 173/2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου της Κ.Ε.ΔΗ.Σ με θέμα «Αποζημίωση Προέδρου της Κ.Ε.ΔΗ.Σ» εγκρίθηκε η με αριθμό 173/2014 απόφαση της υπ' αρ. 11/30.10.2014 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Σερρών «Κ.Ε.ΔΗ.Σ.», η οποία αναφέρεται στην «Αποζημίωση Προέδρου της Κ.Ε.ΔΗ.Σ.» και θα ανέρχεται στο ποσό των 650 ευρώ μικτά.

Επίσης με την **219/2015 απόφαση της με αριθμό 7/1.4.2015 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου της ΔΗ.ΚΕ. ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Σερρών**, με θέμα «Έγκριση πρότασης της ΔΗ.ΚΕ. ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Σερρών για αποζημίωση Προέδρου εγκρίθηκε η με αριθμό 49/2014 απόφαση της υπ' αρ. 12/2014 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου της ΔΗ.ΚΕ. ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ. Σερρών, η οποία αναφέρεται στην «Αποζημίωση Προέδρου της Κ.Ε.ΔΗ.Σ.» και θα ανέρχεται στο ποσό των 420 ευρώ μικτά.

β. Στη συνέχεια, η Δημοτική Παράταξη «Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης – Στέφανος Φωτιάδης» άσκησε την από 7.4.2015 προσφυγή της, η οποία πήρε αριθμό πρωτ. 6049/7.4.2015 ενώπιον της Δ/νσης Δ/σης – Τμήμα Γραμμικής Υποστήριξης και Παροχής Πληροφοριών, επ' αυτής δε εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό **6763/6.5.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης**, με την οποία έγινε δεκτή η ως άνω προσφυγή και ακυρώθηκαν οι με αριθμ. 217/2015 και 219/2015 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Σερρών, για τους σ' αυτήν αναφερόμενους λόγους.

γ. Ειδικότερα με την ως άνω απόφαση κρίθηκαν τα εξής:

«Επειδή με την υπ' αριθμ. 484/ 2008 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Εσωτερικών, μόνη η επίκληση της ιδιότητας του δημοτικού συμβούλου δεν καθιδρύει αυτοτελώς έννομο συμφέρον προς άσκηση της ειδικής προσφυγής των άρθρων 150 (νυν 227 του Ν. 3852/ 2010) και 151 ΚΔΚ (το οποίο διατηρείται σε ισχύ, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 238 του Ν. 3852/ 2010).

14.Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με νεότερη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 60/ 2010, 2081/ 2009) έχει κριθεί ότι ο δημοτικός σύμβουλος, εφόσον δεν έχει συμπράξει στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς του αυτής, για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής των άρθρων 227 του Ν. 3852/ 2010 και 151 ΚΔΚ. Τούτο διότι οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας και μεριμνούν στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους για τη τήρηση της νομιμότητας (άρθρο 135, περ. Α' και γ' του ΚΔΚ).

15.Επειδή από το περιεχόμενο των προσβαλλομένων αποφάσεων προκύπτει ότι τα πέντε (5) παρόντα μέλη της προσφεύγουσας δημοτικής παράταξης μειοψήφισαν κατά τη συζήτηση και λήψη της απόφασης

16.Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε μέσα στην νόμιμη προθεσμία και με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας δημοτικής παράταξης, εξετάζεται δε αρμοδίως και εντός της νόμιμης προθεσμίας.

17.Επειδή οι προσβαλλόμενες αποφάσεις έχουν εκτελεστό χαρακτήρα. προέδρους των δημοτικών επιχειρήσεων.

18.Επειδή με τις προσβαλλόμενες αριθ. 217/2015 και 219/2015 αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Σερρών εγκρίνονται οι αριθ. 173/2014 και 49/2014 όμοιες των Διοικητικών Συμβουλίων της ΚΕΔΗΣ και του ΔΗΚΕ-ΔΗΠΕΘΕ αντίστοιχα σχετικές με την έγκριση καταβολής αποζημίωσης στους προέδρους των δημοτικών επιχειρήσεων.

19. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 255 του Ν.3463/2006 στον πρόεδρο ή στον αντιπρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου των κοινωφελών επιχειρήσεων ανάλογα με τις υπηρεσίες που παρέχει στην επιχείρηση, μπορεί να καταβάλλεται αποζημίωση, η οποία ορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου ύστερα από πρόταση του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης. Με την ίδια διαδικασία μπορεί να καταβάλλεται αποζημίωση στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του. Για τον καθορισμό των αποζημιώσεων της παραγράφου αυτής λαμβάνεται οπωσδήποτε υπόψη η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο.

20.Επειδή σύμφωνα με την παρ 5 Άρθρο 255 Ν. 3463/06 με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη της Κ.Ε.Δ.Κ.Ε., καθορίζονται τα ανώτερα χρηματικά όρια των ως άνω αποζημιώσεων.

21.Επειδή κατ' εξουσιοδότηση της παραπάνω διάταξης εκδόθηκε η απόφαση 61995/13.11.2007 ΥΠ.ΕΣ. με την οποία καθορίστηκε ως ανώτατο χρηματικό όριο της αποζημίωσης που μπορεί να καταβάλλεται στον πρόεδρο ή στον αντιπρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, ανάλογα με τις υπηρεσίες που οι ανωτέρω παρέχουν σε αυτήν, το ποσό που καταβάλλεται ως έξοδα παράστασης στον πρόεδρο του οικείου δημοτικού συμβουλίου, δυνάμει της απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2^α του άρθρου 136 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις παρ. 2β και 4 του ίδιου άρθρου.

22.Επίσης σύμφωνα με την απόφαση 61995/13.11.2007 ΥΠ.ΕΣ. (άρθρο 2) στα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των κοινωφελών δημοτικών επιχειρήσεων, εκτός από τον πρόεδρο ή τον αντιπρόεδρο που λαμβάνει την αποζημίωση του προηγούμενου άρθρου, επιτρέπεται να καταβάλλεται αποζημίωση για κάθε συνεδρίαση - και έως τρεις συνεδριάσεις το μήνα - το ύψος της οποίας δεν μπορεί να υπερβαίνει το 4% του ποσού που καταβάλλεται μηνιαίως ως έξοδα παράστασης στον πρόεδρο του οικείου δημοτικού συμβουλίου, δυνάμει της απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών που εκδίδεται κατ'

εξουσιοδότηση της παρ. 2α του άρθρου 136 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στις παρ. 2β και 4 του ίδιου άρθρου.

23. Σύμφωνα με άρθρο 3 της απόφασης 61995/13.11.2007 ΥΠ.ΕΣ., το ακριβές ποσό των ανωτέρω αποζημιώσεων, καθορίζεται με απόφαση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου και ύστερα από πρόταση του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης, λαμβανομένης υποχρεωτικά υπόψη της οικονομικής κατάστασης αυτής κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο. Στην περίπτωση νεοσύστατων κοινωφελών δημοτικών ή κοινοτικών επιχειρήσεων, που δεν διαθέτουν κατάσταση λογαριασμού αποτελεσμάτων προηγούμενης οικονομικής χρήσης, οι εν λόγω αποζημιώσεις υπολογίζονται, κατ' εξαίρεση, βάσει των συνολικών εσόδων των ανωτέρω επιχειρήσεων, όπως αυτά απεικονίζονται στον εγκεκριμένο προϋπολογισμό τους του πρώτου έτους λειτουργίας τους. Μετά τη δημοσίευση της πρώτης κατάστασης λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσης τους, τυχόν διαφορές που θα προκύψουν ως προς το ύψος των αποζημιώσεων, σε σχέση με τις αρχικώς υπολογισθείσες, συμψηφίζονται με αυτές που θα λάβουν τα εν λόγω όργανα κατά το επόμενο οικονομικό έτος.

24. Μετά την ισχύ του Ν.3852/2010, ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου δεν λαμβάνει πια έξοδα παράστασης, αλλά αντιμισθία.

25. Επειδή σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο και αποφασιστικό όργανο για τον καθορισμό της αποζημίωσης του προέδρου της κοινωφελούς επιχείρησης λαμβάνοντας υπόψη την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο.

26. Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 226 του Ν.3852/2010, ο αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας που ασκεί ο Γενικός Γραμματέας στο πλαίσιο της διοικητικής εποπτείας έχει ως γνώμονα τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης προστασίας του διοικούμενου. Η διάταξη αποσκοπεί στην αποτροπή νομιμοποίησης παράνομων καταστάσεων, κυρίως για περιπτώσεις αποφάσεων που δεν αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο όπως οι προσβαλλόμενες αποφάσεις οι οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται ως προς το είδος τους σε αυτές που υπόκεινται στον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας των διατάξεων του άρθρου 225 του Ν.3852/2010.

27. Επειδή οι πράξεις αυτές μπορούν να ελεγχθούν αφού ο Γενικός Γραμματέας συλλέξει όλα εκείνα τα έγγραφα που είναι αναγκαία για την ακύρωση της απόφασης, καθώς και να εκδώσει την ακυρωτική απόφαση.

28. Επειδή ο Γενικός Γραμματέας εξετάζει μόνο τους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και δεν ερευνά και άλλους λόγους ακυρότητας της πράξης, οι οποίοι δεν προβάλλονται από τον προσφεύγοντα.

29. Επειδή η προσφεύγουσα δημοτική παράταξη ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι και τυπικά απαράδεκτες, διότι στην συζήτηση και ψήφισή τους συμμετείχαν οι δημοτικοί σύμβουλοι οι οποίοι τυγχάνουν πρόεδροι των δημοτικών

επιχειρήσεων "Κ.Ε.ΔΗ.Σ" και "ΔΗ.ΚΕ ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ" και έχουν άμεσο οικονομικό συμφέρον από την έγκριση καταβολής προς αυτούς αποζημίωσης. Συνεπώς, ο συγκεκριμένοι δημοτικοί σύμβουλοι, δεδομένου ότι τυγχάνουν άμεσα εμπλεκόμενοι και από την έκβαση των αποφάσεων αποκτούν οικονομικό και ίδιον όφελος, σύμφωνα με το νόμο θα έπρεπε να απέχουν της διαδικασίας. Το ως άνω γεγονός άλλωστε διατυπώθηκε και επίσημα από τους δημοτικούς συμβούλους της προσφεύγουσας δημοτικής παράταξης κατά την τοποθέτησή τους επί του θέματος και εμπεριέχεται στο κείμενο των προσβαλλόμενων απόφασης.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 ("Κώλυμα συμμετοχής στη συνεδρίαση") του ν.3463/2006 "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων" (Φ.Ε.Κ. 114/τ. Α'08.06.2006), "1.Δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος ή στην κατάρτιση απόφασης του δημοτικού συμβουλίου ή να συμμετέχει σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο δημοτικό συμβούλιο, εφόσον ο ίδιος ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον.

31.Επειδή οι προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 99 του ανωτέρω νόμου καθιερώνουν κώλυμα συμμετοχής για τους δημοτικούς συμβούλους, όχι μόνον για τη συμμετοχή τους στη λήψη εκτελεστής απόφασης των δημοτικών συμβουλίων, αλλά και με μόνη τη συμμετοχή τους στη συζήτηση ενός θέματος ή τη συμμετοχή σε γνωμοδοτικά συλλογικά όργανα, τα οποία γνωμοδοτούν για θέμα που θα εισαχθεί στο αρμόδιο όργανο, εάν οι ίδιοι ή συγγενείς τους έως το δεύτερο βαθμό, εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, εξαρτούν υλικό ή ηθικό συμφέρον από τη συμμετοχή στην εκάστοτε επίμαχη συνεδρίαση (πρβλ. ΣτΕ1576/2011, ΣτΕ 2291/2002, ΣτΕ 4041/1988, ΣτΕ2972/1985, ΣτΕ 94/1982, ΣτΕ34/1977). Και τούτο διότι με τις ανωτέρω διατάξεις ο νομοθέτης απέβλεψε, με τη θέσπιση του εν λόγω κωλύματος των προσώπων αυτών, στη διασφάλιση της αμερόληπτης και αντικειμενικής κρίσης τους καθώς και του κύρους τους ως εκλεγμένων οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης. Ως εκ τούτου, αποφάσεις ή γνωμοδοτήσεις συλλογικών διοικητικών οργάνων του Δήμου που ελήφθησαν παρά του ότι συνέτρεχε τέτοιο κώλυμα συμμετοχής στο πρόσωπο ενός των μελών τους, καθίστανται μη νόμιμες λόγω κακής σύνθεσης του συλλογικού οργάνου (ΕΛΣ VII1 65/2011).

32.Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι, τόσο κατά τη συζήτηση, όσο και κατά τη λήψη των προσβαλλόμενων αποφάσεων, έλαβαν μέρος οι δημοτικοί σύμβουλοι, οι οποίοι ως Πρόεδροι των δημοτικών επιχειρήσεων "ΚΕΔΗΣ" και "ΔΗΚΕ ΔΗΠΕΘΕ" εξαρτούν υλικό συμφέρον. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δημοτικής παράταξης πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος βάσιμος....»

δ. Ήδη με την υπό κρίση προσφυγή ο προσφεύγων Δήμος Σερρών ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικότερα δε επάγεται μεταξύ άλλων τα εξής: «... η προσφυγή της Δημοτικής Παράταξης «Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης – Στέφανος Φωτιάδης» έπρεπε καταρχήν να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθόσον... το «ειδικό έννομο συμφέρον» των δημοτικών συμβούλων και όχι των δημοτικών παρατάξεων που πρέπει να υφίσταται κατά την

άσκηση της ειδικής προσφυγής ... Κατά συνέπεια οι παραπάνω συνδυασμοί και παρατάξεις δεν έχουν δικαίωμα να προσβάλλουν με αίτηση ακυρώσεως πράξη η οποία δεν αφορά τους ίδιους, ούτε εμποδίζει αμέσως την δραστηριότητά τους»

IV. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η από 7.4.2015 προσφυγή ασκήθηκε από Δημοτική Παράταξη και όχι από μέλη της Δημοτικής Παράταξης. Όλα τα μέλη της Δημοτικής Παράταξης δεν είναι και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και κατά συνέπεια δεν έχουν όλα απαραίτητα και την ιδιότητα του Δημοτικού Συμβούλου. Κατά συνέπεια τα μέλη μιας Δημοτικής Παράταξης έχουν εύλογο ενδιαφέρον άλλα όχι και έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθόσον δεν μπορούμε να καθορίσουμε εκ των προτέρων το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας ενός εκάστου των Δημοτικών Συμβούλων. Ανθέτως, αν όλα τα μέλη της Δημοτικής Παράταξης ήταν και Δημοτικοί Σύμβουλοι τότε, υπό προϋποθέσεις, η Δημοτική Παράταξη θα είχε έννομο συμφέρον για την άσκηση προσφυγής.

Κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή της Δημοτικής Παράταξης «Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης – Στέφανος Φωτιάδης» έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Η επικαλούμενη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 60/2010, 2081/2009) έκρινε ότι ο δημοτικός σύμβουλος εφόσον δεν έχει συμπράξει στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, έχει έννομο συμφέρον ως εκ της ιδιότητάς του αυτής για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής των άρθρων 227 του ν. 3852/2010 και 151 του ΚΔΚ. Και τούτο διότι οι δημοτικοί σύμβουλοι είναι εκπρόσωποι της τοπικής κοινωνίας και μεριμνούν στο πλαίσιο της άσκησης των καθηκόντων τους για την τήρηση της νομιμότητας, όμως στη συγκεκριμένη περίπτωση η προσφυγή ασκήθηκε από Δημοτική Παράταξη και όχι από δημοτικούς συμβούλους οι οποίοι μειοψήφησαν στην λήψη των εν λόγω αποφάσεων. Επίσης, το ΣτΕ με τις 2388/2005 και 1103/2005 αποφάσεις του έκρινε ότι, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 47 παρ. 1 του πδ/τος 18/89, αίτηση ακυρώσεως δικαιούνται να ασκήσουν τα φυσικά και τα νομικά πρόσωπα, καθώς και οι ενώσεις προσώπων αλλά μόνο σε κύκλο σχέσεων ή τομέα δραστηριοτήτων, για τον οποίο η ένωση προσώπων αναγνωρίζεται από την έννομη τάξη ως φορέας συγκεκριμένων δικαιωμάτων, και υποχρεώσεων. Ειδικότερα οι συνδυασμοί που μετέχουν στη διαδικασία εκλογής των οργάνων διοικήσεως των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, καθώς και οι παρατάξεις που καταρτίζουν συνδυασμούς για τον παραπάνω σκοπό, ακόμα και αν εκπροσωπούνται στα όργανα διοικήσεως του Δήμου δεν αναγνωρίζονται από τον νόμο ως φορείς δικαιωμάτων (η ικανοποίηση των οποίων μπορεί να επιδιωχθεί με την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της αιτήσεως ακυρώσεως) στον κύκλο γενικώς των θεμάτων, τα οποία αφορούν τη διαχείριση των δημοτικών, όπως είναι η μέριμνα για την προστασία του οικιστικού πολιτιστικού και φυσικού περιβάλλοντος στην περιφέρεια του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης, έστω και αν πρόκειται για υπόθεση που σχετίζεται με τις διακηρύξεις και το πρόγραμμά τους και επομένως εμπίπτει στο πεδίο της πολιτικής δράσης τους. Κατά συνέπεια οι παραπάνω συνδυασμοί και παρατάξεις δεν έχουν δικαίωμα να προσβάλλουν με αίτηση ακυρώσεως πράξη η οποία δεν αφορά τους ίδιους, ούτε εμποδίζει αμέσως την δραστηριότητά τους.

Επειδή η προσφυγή της Δημοτικής Παράταξης «Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης – Στέφανος Φωτιάδης» έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, για το λόγο αυτό έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και πρέπει να ακυρωθεί, δεν συντρέχει δε λόγος να εξεταστούν οι υπόλοιποι λόγοι της προσφυγής.

Επειδή η με αριθμό 6763/6.5.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να γίνει δεκτή η από 27.5.2015 (η οποία κατατέθηκε στη Δ/ση Δ/σης – Τμήμα Γραμ/κης Υποστ/ξης και Παροχής Πληροφοριών Ν. Σερρών την 27.5.2015 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 9297/2015, ενώ έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου, ενώπιον της 2ης Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, 111/04.06.2015), ασκηθείσα προσφυγή του Δήμου Σερρών και να ακυρωθεί η με αριθμό 6763/6.5.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.-

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αγγελική Γκρίντζαλη

Γιώργος Καραβέργος

Ακριβές Απόσπασμα από το Πρακτικό

Με εντολή Προέδρου

Ο Γραμματέας

Γιώργος Καραβέργος



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
2η Ειδική Επιτροπή του Άρθρου 152
του Ν.3463/2006

Ταχ. Δ/ση: Τ. Οικονομίδα 1 & Κ. Ρουσιίδα 11
Τ. Κ.: 54 008, Θεσσαλονίκη
Πληροφορίες: Γιώργος Καραβέργος
Τηλέφωνο: 2313 - 309215
Fax: 2310 - 422102
e-mail: gkarave@damt.gov.gr

A.Π. 43882 / 10-9-15

Θεσ/νίκη: 9 Σεπτεμβρίου 2015

Αριθμ. Πρωτ. : 111

ΠΡΟΣ :

1. Δήμο Σερρών
(υπόψη γραφείου Δημάρχου)
Κ. Καραμανλή 1
ΤΚ 62 110, Σέρρες
(με απόδειξη)

✓ 2. Δημοτική Παράταξη
"Δυναμική Πορεία Ανάπτυξης
Στέφανος Φωτιάδης"
(υπόψη κυρίου Φωτιάδη)
Διά του Δήμου Σερρών
(με απόδειξη)

3. Τμήμα Διοικητικού - Οικονομικού
Ν. Σερρών
Διοικητήριο, Τ.Κ. 62 123, Σέρρες


ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου απόφασης αρ. 36/2015.

Σε εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 151 και 152 του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114Α/8-6-06) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», σας αποστέλλουμε αντίγραφο της αρ. 36/2015 απόφασης της 2ης Ειδικής Επιτροπής που λήφθηκε κατά την 8η Συνεδρίαση στις 22 Ιουνίου 2015, με ΑΔΑ: 6Β59ΟΡ1Υ-Ε7Θ, προς γνώση σας και για τις νόμιμες συνέπειες.

Ο Δήμος Σερρών προς τον οποίο κοινοποιείται η απόφαση, παρακαλείται για τη δημοσίευσή της σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Με εντολή Προέδρου


Ο Γραμματέας
Γιώργος Καραβέργος