



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 1^ο έτους 2023

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 1η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 4^η του μηνός **Ιανουαρίου** του έτους **2023**, ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη**, από ώρα **11:00 π.μ. έως 12:00 μ.**, έλαβε χώρα **δια περιφοράς κατεπείγουσα συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, ύστερα από την με αρ.πρωτ.277/04-01-2023 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/2018, την υπ' αριθμ. 374/39135/30-05-2022 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών και τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/τ.Α' /9-7-2022).

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες, ήταν οι :

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Νυχτοπάτης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, 3. Δεσποτίδης Ιωάννης, 4. Καρακολίδης Παναγιώτης, 5. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 6. Μπουρβάνης Ζαχαρίας, 7. Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος, 8. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 9. Χράπας Παντελής.

ΑΠΟΝΤΕΣ : Κανείς.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, ο κ. Αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίσθηκε με την υπ' αριθμό 915/33288/30-09-2022 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, πραγματοποίησε την δια περιφοράς κατεπείγουσα συνεδρίαση, ύστερα από την ομόφωνα σύμφωνη γνώμη του Σώματος για το χαρακτήρα του κατεπείγοντος της Συνεδρίασης και του θέματος αυτής.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 01 / 2023

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Άσκηση ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό 53/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών, στην υπόθεση των : 1. Αλέξανδρου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου, 2. Ελπίδας Σιδηροπούλου του Αλεξάνδρου και 3. Αλεξίου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου, κατά του Δήμου Σερρών.

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος

ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την με αρ.πρωτ.265/04-01-2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Σύμφωνα με το **άρθρο 72 του ν. 3852/2010** η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσου δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Με απόφασή της είναι, επίσης, δυνατή κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδίκευση γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Δυνάμει του άρθρου **281 του Δημοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006)** οι πληρεξούσιοι δικηγόροι που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά. Η αμοιβή τους μπορεί να ελαττωθεί, με απόφαση δικαστηρίου που δικάζει πίνακα αμοιβών τους έως το πενήντα τοις εκατό (50 %) των κατώτατων ορίων που ορίζονται στον Κώδικα, ύστερα από εκτίμηση της οικονομικής κατάστασης του Δήμου ή της Κοινότητας που έχει διορίσει το δικηγόρο. Τα δικαστήρια μπορούν να καθορίζουν το ποσό της δικαστικής δαπάνης που επιδικάζεται σε βάρος ή υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, σε ποσό που φθάνει έως το πενήντα τοις εκατό των κατώτατων ορίων που ορίζονται από τον Κώδικα περί Δικηγόρων.

Περαιτέρω δυνάμει της παραγράφου 3 του ως άνω νόμου για την εξώδικη η δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους.

Επειδή, ο δικηγόρος του Δήμου Σερρών κ. Δημήτριου Λαπατώνη, ο οποίος ανέλαβε επιτυχώς έως σήμερα την εκπροσώπηση του Δήμου Σερρών, ως γνώστης των εξειδικευμένων θεμάτων κτηματολογίου και αστικού δικαίου που ανέκυσαν στην εν λόγω δικαστική υπόθεση, εκφράζοντας του προβληματισμούς του, διατυπώνει τα κατωτέρω :

“ Παρότι μπαίνω στον (νομικό) πειρασμό να εισηγηθώ έφεσης, γιατί δεν έδωσε η δικαστής μια πειστική απάντηση, στηριζόμενη σε Θεωρία και Νομολογία, σε δύο ουσιώδεις ισχυρισμούς μου:

1) για το ότι η εκκρεμής αναιρετική δίκη με τους αντιδίκους σας Σιδηρόπουλους δεν δημιουργεί εκκρεμοδικία και άρα δεν υπάρχει δικονομικά αμφισβήτηση του δικαιώματος σας κυριότητας (η οποία θα ανακύψει μόνο αν γίνει δεκτή η αναίρεση τους). 2) για ότι είναι απαράδεκτη η ανακοπή τους γιατί δεν επικαλούνται οι Σιδηρόπουλοι δική τους κυριότητα στο ένδικο ακίνητο, όπως ανέλυσα στο σημείωμα μου και την προσθήκη του, που ήδη σας απέστειλα. Η μη επίκληση (και απόδειξη βέβαια) δική τους κυριότητα στο ένδικο ακίνητο καθιστά την ανακοπή τους απαράδεκτη κατά την πάγια Νομολογία. Για τα παραπάνω δύο ουσιώδη θέματα έγραψε στην προσθήκη του σημειώματος μου:

“2.- Ο Άρειος Πάγος χορήγησε αναστολή εκτέλεσης της με αριθμό 1573/2021 απόφασης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, κατ άρθρο 565 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ., εξετάζοντας μόνο την πιθανότητα βλάβης, ανεπανόρθωτης ή δύσκολα επανορθώσιμης, των ακινήτων των αντιδίκων μας, οι οποίοι επικαλέστηκαν την κατεδάφιση του κτίσματος τους, εάν τα πάρει στην κατοχή

του ο Δήμος Σερρών. Φυσικά για να αποδοθούν στους Σερραίους δημότες τα παράνομα κατεχόμενα από τους αντιδίκους μας δημοτικά ακίνητα, σαν μέρος του κεντρικού πάρκου της πόλης τους, το κτίσμα τους πρέπει να κατεδαφιστεί.

Ο Άρειος Πάγος δεν εξετάσε, (και δεν μπορεί να εξετάσει με την παραπάνω διάταξη του Κ.Πολ.Δ.,) την πιθανότητα να γίνει δεκτός κάποιος λόγος αναίρεσης των αντιδίκων μας, αλλά μόνο την παραπάνω βλάβη τους από την άμεση εκτέλεση της ανααιρεσίβλητης απόφασης.....

3.- Η κρινόμενη ανακοπή είναι απαράδεκτη, κατά τα παραπάνω αποδειχθέντα, γιατί οι αντίδικοι μας συνομολογούν δικαστικά πως δεν είναι κύριοι των ενδίκων ακινήτων. Για την ενεργητική τους όμως νομιμοποίηση δεν αρκεί η πολύχρονη κατοχή τους, ακόμα και με διάνοια κυρίου, αλλά απαιτείται οι ανακόπτοντες να ισχυρίζονται πως είναι κύριοι της ένδικης δημοτικής έκτασης, φέροντας και το βάρος της απόδειξης γι αυτό.

Δεν είναι δυνατή η απόκτηση κυριότητας με χρησικτησία σε δημοτικό κτήμα μετά την θέση του ισχύ του Ν.Δ 31/1968 «Περί προστασίας της Περιουσίας των ΟΤΑ», όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 2307/1995, γιατί επεκτάθηκε η εφαρμογή του Α.Ν. 1539/1938 «Περί προστασίας των δημοσίων κτημάτων» και στους ΟΤΑ. Τα ένδικα ακίνητα είναι μέρος δημοτικού πάρκου από το 1925, όπως αναφέρουμε και αποδείξαμε στο σημείωμα μας, οπότε είχαν από τότε την προστασία των κοινοχρήστων και κοινοκτήτων ακινήτων, που ήταν και είναι αντικείμενα εκτός συναλλαγής και μη δεκτικά χρησιδέσποσης, κατά τα άρθρα 966, 967 και 968 του Α.Κ. Συνεπώς μετά την δικαστικά ομολογημένη, και αποδεδειγμένη με

δημόσια έγγραφα και δικαστικές αποφάσεις, συντέλεση της ένδικης απαλλοτρίωσης την 20-06-1978 και την αποβολή των αντιδίκων μας από τα συνενωμένα ένδικα ακίνητα και την εγκατάσταση μας σε αυτά, (που αποδεικνύεται από την προσαχθείσα με επίκληση με αριθμό 404/11-10-1985 έκθεση αποβολής και εγκατάστασης στα ένδικα ακίνητα του Δήμου Σερρών, του δικαστικού επιμελητή Σερρών Δημητρίου Πρίμπα), οι αντίδικοι μας και οι δικαιοπάροχοι τους δεν μπορούσαν να αποκτήσουν κυριότητα ή νομή στα ένδικα ακίνητα, κατά τις παραπάνω διατάξεις, όσα χρόνια και να είναι αυθαίρετοι κάτοχοι τους. Γι αυτό η ανακοπή τους πρέπει να απορριφθεί πρώτιστα σαν απαράδεκτη, γιατί δεν επικαλούνται ενεστώσα κυριότητα τους στα ένδικα ακίνητα και πολύ περισσότερο δεν την απέδειξαν. Τα παραπάνω λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης. Δείτε για το παραπάνω ουσιώδες και προτασσόμενο θέμα του απαραδέκτου της κρινόμενης ανακοπής των αντιδίκων μας την απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης 4526/2009 (Αρμ. 2010/1164), που έκρινε ad hoc για το θέμα αυτό: “ Νομιμοποιείται δε στην άσκηση της ανακοπής μόνον εκείνος που ισχυρίζεται ότι είναι κύριος της έκτασης από την οποία αποβλήθηκε, φέροντας το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του (προϋπόθεση νομιμοποίησης), που αυτεπάγγελτα λαμβάνει υπόψιν το δικαστήριο, εκδικαζομένης της ανακοπής κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (αρθρ. 686 επ. ΚΠολΔ). Στην προκείμενη περίπτωση, ο ανακόπτων Μ. Σ, με την υπό κρίση ανακοπή του, ζητεί, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, την ακύρωση του υπ' αριθμ. πρωτ. 3094/16.2.2009 Πρωτοκόλλου Διοικητικής αποβολής του Δημάρχου , με το οποίο αποβάλλεται από την επίδικη έκταση, επειδή την κατέχει και την νέμεται από το έτος 1962, έχει δε ανεγείρει εντός αυτής πρόχειρο κτίσμα που το χρησιμοποιεί ως αποθηκευτικό χώρο και φύτεψε από 50ετίας περίπου τρία πεύκα και προ 15ετίας πέντε συκιές και μια ερικιά..... Σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις, εφόσον ο ανακόπτων δεν προβάλλει δικαίωμα κυριότητας επί της επίδικης έκτασης, δεν νομιμοποιείται ενεργητικώς στην άσκηση της ένδικης ανακοπής, η οποία για το λόγο αυτόν είναι απορριπτέα. Ο ισχυρισμός και μόνον ότι ασκεί συνεχή νομή πέραν της εικοσαετίας, δεν τον καθιστά κύριο του ακινήτου με έκτακτη χρησικτησία, αφού πρόκειται περί εκτάσεως η οποία ανήκει στο Δήμο Ε, προς τον οποίο παραχωρήθηκε ως τμήμα μεγαλύτερης έκτασης, με την υπ' αριθμ. πρ. .../16.2.2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και μάλιστα παραχωρήθηκε με σκοπό τη

δημιουργία χώρου πάρκου. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας περί απαράγραφτου των εμπραγμάτωνδικαιωμάτων του Δημοσίου επί των ακινήτων του (αρθρ. 21 ν.δ. 22/16.5.1926 και αρθρ. 4 παρ. 1 του α.ν. 1539/1938), οι οποίες έχουν εφαρμογή και στα Δημοτικά ακίνητα, δεν είναι δυνατή η απόκτηση νομής υπό τρίτου και νομέας είναι μόνον το Δημόσιο, έστω και αν δεν ενήργησε καμία πράξη νομής επ' αυτών. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί η κρινόμενη ανακοπή.”

Τα ίδια έκρινε για το παραδεκτό της άσκησης της κρινόμενης ανακοπής, (και την αυτεπάγγελα εξεταζόμενη ενεργητική νομιμοποίηση των ανακοπτόντων για την άσκηση της), και το Ειρηνοδικείο Πειραιά με την με αριθμό 222/1998 απόφαση του (ΝΟΜΟΣ, ΑΡΧΝ 2003,416) για δημόσιο κτήμα, που έχει την ίδια προστασία με τα ένδικα δημοτικά ακίνητα: “Κατ’ακολουθία, ο μεν ισχυρισμός ίδιας κυριότητας του ανακόπτοντα είναι απαραίτητη προϋπόθεση για το νόμο βάσιμο της ανακοπής, η δε απόδειξή του οδηγεί στο δεκτό της ανακοπής που ασκήθηκε σαν ουσιαστικά βάσιμης, εφόσον αίρεται μία από τις αναγκαίες προϋποθέσεις, για την έγκυρη έκδοση του πρωτοκόλλου που αναφέρθηκαν παραπάνω, δηλαδή η κυριότητα του δημοσίου στην επίδικη έκταση. Αντικείμενο δηλαδή της δίκης που ανοίγεται στο Ειρηνοδικείο δεν είναι η αναγνώριση της κυριότητας ή έστω η προσωρινή ρύθμιση της νομής στην παραπάνω έκταση, αλλά η κρίση για τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων του κύρους του πρωτοκόλλου που προσβάλλεται (βλ. π. Τζίφρα Ασφ. Μέτρα έκδ. Γ` σελ. 546-548, ΕΑ 6802/89 Αρχ. Ν. 41/778, ΠΠΑ 13414/68ΝοΒ 16.1184). Εξάλλου ο νομοθέτης προκειμένου να προστατεύσει πληρέστερα τα συμφέροντα του Δημοσίου επιτρέπει πλέον την άσκηση της ανακοπής που προαναφέρεται σ' αυτόν που ισχυρίζεται ότι είναι κύριος της εκτάσεως που αποβλήθηκε ο οποίος και φέρει το βάρος αποδείξεως του ισχυρισμού του, κατά τρόπον ώστε η έρευνα του δικαστηρίου να περιορίζεται στην πιθανολόγηση ή μη της κυριότητας του ανακόπτοντα στην έκταση από την οποία αποβλήθηκε, αφού και στην περίπτωση ακόμα που η επίδικη έκταση δεν είναι δημόσια, δημοτική ή κοινοτική η ανακοπή πρέπει ν' απορριφθεί εφόσον δεν πιθανολογείται κυριότητα του ανακόπτοντα σ' αυτή (βλ. Β. Βαθρακοκοίλη Κωδ. Πολ. Δικ. άρθρο 734, αριθ. 84, Ειρ. Κοζ. 357/90 Αρχ. Νομ. ΜΔ 115).”

Επειδή, εντούτοις, στο οικείο σημείωμα ο ως άνω δικηγόρος καταλήγει στην διαπίστωση ότι :

“Τελικώς, και παρά τα παραπάνω **,εισηγούμαι να μην ασκηθεί έφεση διότι: α)** δεν θα προλάβει να δικαστεί και να εκδοθεί απόφαση επί της έφεσης, (κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων), πριν την εκδίκαση την 25-1-2023 και την έκδοση απόφασης επί της αναίρεσης των αντιδίκων σας Σιδηρόπουλων στον ΑΠ και **β)** δεν περιμένω να βρεθεί δικαστής που να αποφασίσει πως πρέπει να εκτελεστεί άμεσα το πρωτόκολλο διοικητικής αποβολής ενώ εκκρεμεί η αναίρεση στον ΑΠ, ο οποίος έχει δώσει αναστολή εκτέλεσης, παρότι εξετάζει μόνο την ανεπανόρθωτη βλάβη του ανααιρεσείοντος σε περίπτωση εκτέλεσης της τελεσίδικης απόφασης και δεν πιθανολογεί την ευδοκίμηση της αναίρεσης σαν όρο για την χορήγηση της αναστολής. Με τα κραυγαλέα δημοσιεύματα στον τοπικό τύπο, οργάνων του Δήμου Σερρών, που προσκόμισαν οι Σιδηρόπουλοι, ότι επίκειται άμεση κατεδάφιση του κτίσματος τους ήταν αναμενόμενο ο ΑΠ να δώσει αναστολή εκτέλεσης, γιατί αν γκρεμιστεί η οικοδομή τους προφανώς δεν είναι εύκολα επανορθώσιμη η βλάβη τους, αν τυχόν γίνει δεκτή η αναίρεση τους, κατ άρθρο 565 παρ.2 του Κ.Πολ.Δ.”

ΕΝΤΟΥΤΟΙΣ και παρά τα ως άνω διαλαμβανόμενα κρίνουμε ότι θα πρέπει να ασκηθεί το ένδικο μέσο της έφεσης κατά της με αριθμό 53/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών στην υπόθεση των 1. Αλέξανδρου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου, 2. Ελπίδας Σιδηροπούλου του Αλεξάνδρου και 3. Αλεξίου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου κατά του Δήμου Σερρών, προς πληρέστερη και ορθότερη νομική υπεράσπιση των δημοτικών συμφερόντων με σκοπό την εξαφάνιση της εν λόγω καταδικαστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: α) την με αρ.πρωτ.265/04-01-2023 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, β) τις διατάξεις του άρθρου 281 του Δημοτικού Κώδικα (ν. 3463/2006) γ) τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και αντικαταστάθηκε εκ νέου με παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ
(δια περιφοράς)

Την άσκηση της έφεσης κατά της με αριθμό 53/2022 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών στην υπόθεση των 1. Αλέξανδρου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου, 2. Ελπίδας Σιδηροπούλου του Αλεξάνδρου και 3. Αλεξίου Σιδηρόπουλου του Αλεξάνδρου κατά του Δήμου Σερρών, προς πληρέστερη και ορθότερη νομική υπεράσπιση των δημοτικών συμφερόντων με σκοπό την εξαφάνιση της εν λόγω καταδικαστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Σερρών.

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 184 του Ν. 4635/2019, η ως άνω απόφαση θα ανακοινωθεί από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, στην πρώτη, μετά την λήψη της απόφασης τακτική συνεδρίαση.

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 2) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 3) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 4) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 5) Μπουρβάνης Ζαχαρίας
- 6) Χαλκιάπουλος Αλέξανδρος
- 7) Χατζηδημητρίου Ιωάννης
- 8) Χράπας Παντελής

Σέρρες 04 - 01 - 2023

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

κ. α. α.

ΒΑΪΑ ΔΕΛΙΤΣΙΚΟΥ