



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 ΔΗΜΟΣ ΣΕΡΡΩΝ
 Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΟΥ-ΟΙΚΟΝ/ΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤ. ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο 34^ο έτους 2021

Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Σερρών (Συνεδρίαση 34η)

Στις Σέρρες και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **25η** του μηνός **Αυγούστου** του έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **12:00 μεσημβρινή**, έλαβε χώρα **τακτική διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του Κορονοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του), (ΦΕΚ Α' 55/11-03-2020), της υπ' αριθμ. 18318/13-03-2020 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών και του υπ' αριθμ. 32150/27-10-2020 εγγράφου του κ. Δημάρχου Σερρών, ύστερα από την αριθμ. **34/20-08-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που εστάλη ηλεκτρονικά σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018.

Από τα εννέα (9) μέλη παρόντες (**συνδεδεμένοι**), ήταν οι:

1. Μισιρλής Σπυρίδων, Αντιδήμαρχος και Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, 2. Δεσποτίδης Ιωάννης, 3. Καρακολίδης Παναγιώτης, 4. Μητλιάγκα Βαρβάρα, 5. Νυχτοπάτης Γεώργιος, 6. Χράπας Παντελής,.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Σιαμάγκας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος, 2. Χατζηδημητρίου Ιωάννης, 3. Χρυσανθίδης Βασίλειος, Μέλη.

Μετά την διαπίστωση απαρτίας, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, που ορίστηκε με την υπ' αριθμό 687/30-09-2020 απόφαση Δημάρχου Σερρών κ. Χρυσάφη Αλέξανδρου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Α Π Ο Φ Α Σ Η 504 / 2021

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Έγκριση Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής του Δήμου Σερρών για την από 30-7-2021 ηλεκτρονικά κατατεθειμένη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της ένωσης οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 371/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής & βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της σύμβασης μελέτης με τίτλο : «ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ».

Στην παραπάνω συνεδρίαση, στο 35^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, ο κ. Αντιδήμαρχος ως Πρόεδρος της Οικον. Επιτροπής, έθεσε υπόψη των μελών της την υπ' αριθμ. 26061/09-08-2021 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, που έχει ως εξής:

« κ. Πρόεδρε,

Κατόπιν της έγκρισης του Πρακτικού Ι Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Βαθμολόγησης Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού του θέματος με την υπ' αριθμ. 371/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών και της κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής από τον οικονομικό φορέα «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» κατά της παραπάνω Απόφασης, η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει τις απόψεις της κατά των αιτιάσεων του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, σύμφωνα με την σχετική απαίτηση του άρθρου 9.1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ 64/Α/4-5-2017 : Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), ως εξής :

1. ΓΕΝΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ

Στον εν λόγω διαγωνισμό έλαβαν μέρος συνολικά έξι (6) διαγωνιζόμενα σχήματα οικονομικών φορέων, οι προσφορές των οποίων κυμάνθηκαν σε πολύ υψηλό επίπεδο παρουσίασης και ανάλυσης των δεδομένων που απαιτούνται. Το γεγονός αυτό έπαιξε καθοριστικό ρόλο, ώστε η διαμόρφωση του τελικού αποτελέσματος εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού (όσον αφορά την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών), να κρίνεται σε λεπτομέρειες μεταξύ των προσφορών που υποβλήθηκαν.

2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Α/Α : 2 ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ» - «ΗΛΙΑΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «ΚΩΝΣΤΑΝΤ ΓΚΡΟΥΠ Ε. Ε.».

Η τεχνική προσφορά του εν λόγω σχήματος, παρότι απορρίφθηκε ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, ορθώς βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στα πλαίσια αξιολόγησης όλων των προσφορών στον παρόντα διαγωνισμό, καθώς δεν προβλέπεται κάτι διαφορετικό από την διακήρυξη.

3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Α/Α : 3 ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «ΑΤΕΝΕΙΑ Ι.Κ.Ε.» - «ΒΟΒΟΤΙΣ+ΒΟΒΟΤΙΣ ARCHITECTS» - «Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ - ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΕ» - «TEAM M-H Α.Ε.» - «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΕΩΡΓΑΛΑΣ».

3.1. Αναφορικά με τις υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των μελών της κοινοπραξίας με α/α : 3 (Ιωάννης Μακατσώρης-Γλυκερία-Αργυρώ Λεβέντη- Αλέξανδρος Γεωργαλάς) και την χρονοσφραγίδα στις εν λόγω ψηφιακές υπογραφές έχει ληφθεί από τον υπολογιστή των χρηστών, έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό και αποφαστικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ.

3.2. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί της κλίμακας διαβάθμισης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που χρησιμοποιήθηκε, αυτή κρίνεται άκρως αναλυτική και αξιοκρατική, ωστόσο λόγω του υψηλού επιπέδου του συνόλου των προσφορών που κατατέθηκαν, αυτές κατατάχθηκαν στην κατηγορία πάρα πολύ καλή, μεταξύ των βαθμολογιών 93 έως 99.

3.3. Αναφορικά με το κριτήριο K1 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

- 3.3.1. Αιτίαση : Δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης του κολυμβητηρίου.
Σχόλιο : παρατίθενται στοιχεία από το προσφέρων σχήμα με α/α : 3 παρ Α1 σελ. 2 τεχνικής έκθεσης.
- 3.3.2. Αιτίαση : Δεν παρουσιάζεται φωτογραφική τεκμηρίωση (πέρα από μία αεροφωτογραφία και μία γενική φωτογραφία του κολυμβητηρίου, στοιχεία που ουδόλως επαρκούν για σκοπούς φωτογραφικής τεκμηρίωσης).
Σχόλιο : Μη ουσιώδης παρατήρηση, δεν υπάρχει σχετική απαίτηση στα τεύχη δημοπράτησης, κρίνονται επαρκή όσα παρουσιάζονται από το προσφέρων σχήμα με α/α : 3.
- 3.3.3 Αιτίαση : Δεν αναφέρονται στοιχεία για χρήση τηλεθέρμανσης, όπως ζητείται ρητώς στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.
Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.
- 3.3.4. Αιτίαση : Δηλώνεται άστοχα ότι θα γίνει διενέργεια προκαταρκτικού προσδιορισμού των περιβαλλοντικών απαιτήσεων από το Τμήμα περιβάλλοντος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών. Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή. Επομένως, η εργασία αυτή δεν αντιστοιχεί στο παρόν έργο αφενός γιατί δεν υπάγεται στην κατηγορία Α, αφετέρου ακόμα και αν υπαγόταν, όπως περιγράφεται στο Ν. 4014/2011, η διαδικασία αυτή αφορά στην περιβαλλοντική αδειοδότηση και κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή και όχι στην Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών.
Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς πράγματι η εν λόγω διαδικασία θα γίνει από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την προκαταρκτική διερεύνηση να διενεργείται από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Σερρών, όπως αναφέρεται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων.
- 3.3.5. Αιτίαση : Δίνονται στοιχεία για την πρόσβαση με σχετικά διαγράμματα και αεροφωτογραφίες από την προσφεύγουσα.
Σχόλιο : Τα αντίστοιχα στοιχεία που παρέχονται από το προσφέρων σχήμα με α/α : 3 κρίνονται επαρκή.
- 3.3.6. Αιτίαση : Δίνονται αναλυτικά στοιχεία αναφορικά με την πιστοποίηση κατά BREEAM ή LEED από την προσφεύγουσα.
Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρων σχήμα με α/α : 3 (παρ. Α12.1.6-σελ. 18 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.
- 3.3.7. Αιτίαση : Αναλύεται η χρήση της γεωθερμίας και της τηλεθέρμανσης με αναφορές σε συγκεκριμένα υφιστάμενα συστήματα της περιοχής του έργου από την προσφεύγουσα.
Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.
- 3.3.8. Αιτίαση : Δίνονται λεπτομερή στοιχεία για τις προβλεπόμενες γεωλογικές μελέτες από την προσφεύγουσα.
Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρων σχήμα με α/α : 3 (παρ. 3θ σελ. 10-Α5.6 σελ. 15-Α13 σελ.18 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.9. Αιτίαση : Δίνονται λεπτομερή στοιχεία για τις αδειοδοτήσεις και ιδιαίτερα για την ανάγκη αναθεώρησης της οικοδομικής άδειας.

Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3 (παρ. Α2.1 σελ. 4-Α2.2.θ σελ. 10 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.10. Αιτίαση : Αναλύονται σε πολύ καλό βαθμό από την προσφεύγουσα ιδιαίτερα σημεία των Τευχών Δημοπράτησης όπως εκτίμηση του ποσοστού γαιωδών - ημιβραχωδών και βραχωδών εδαφών, κόστος μεταφοράς για την απόθεση υλικών ή για την προμήθεια υλικών που θα χρησιμοποιηθούν με αναζήτηση αδειοδοτημένων χώρων, καθορισμό ΑΕΚΚ, θέματα καθαιρέσεων και αποκαταστάσεων κα ενώ προβλέπεται και η υποχρεωτική συμμετοχή του μελετητή ως βασικού μελετητή κατά την κατασκευή του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 188 του Ν. 4412/2016 και την σχετική υπ' αριθμ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ 466 Υ.Α.

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

3.3.11. Αιτίαση : Σχολιάζεται διεξοδικά ο Φάκελος του Έργου και αναδεικνύονται οι όποιες ελλείψεις του από την προσφεύγουσα.

Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3 (παρ. Α5 σελ. 11-Α6 σελ. 15 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.12 Αιτίαση : Μέσω επιτόπου επίσκεψης από την προσφεύγουσα, αναδεικνύονται πλήθος κρίσιμων ζητημάτων στο υφιστάμενο κολυμβητήριο και τεκμηριώνονται με φωτογραφικό υλικό.

Σχόλιο : Μη ουσιώδης παρατήρηση, δεν υπάρχει σχετική απαίτηση στα τεύχη δημοπράτησης, κρίνονται επαρκή όσα παρουσιάζονται από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3.

3.3.13 Αιτίαση : Ειδικά θέματα ανά κατηγορία μελέτης με εξειδικευμένες και ειδικές αναφορές από την προσφεύγουσα.

Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3 σε όλη την τεχνική έκθεση, τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.14 Αιτίαση : Αναδεικνύεται από την προσφεύγουσα ως κρίσιμο ζήτημα σχεδιασμού, ενόψει των τελευταίων παγκόσμιων εξελίξεων, η πιθανή απαίτηση κατάλληλων μέσων και εξοπλισμού για τον έλεγχο κρουσμάτων που έχουν πληγεί από πανδημία ή κάποια μεταδιδόμενη νόσο (λαμβάνοντας υπόψη τις εξελίξεις αναφορικά με το covid-19).

Σχόλιο : Γενική τοποθέτηση με αυτονόητο περιεχόμενο που δεν ζητείται από το τεύχος τεχνικών δεδομένων.

3.3.15 Αιτίαση : Θέματα θεμελίωσης των κατασκευών που επισημαίνονται από την προσφεύγουσα.

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

3.3.16 Αιτίαση : Προτάσεις συνεργασίας από την προσφεύγουσα, με συναρμόδιους φορείς (Συμβούλιο Αρχιτεκτονικής (Σ.Α.), Αρχαιολογία, Υπηρεσία Δόμησης – Πολεοδομία, Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και από την αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία, ΔΕΔΔΗΕ, Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης).

Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3 (παρ. Α6 σελ. 15-Α8 σελ. 16 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.17 Αιτίαση : Η χρήση της πρόσφατης υπ' Α.Π.: ΥΠΕΝ/ΔΕΣΣΕΔΠ/65826/699/07/07/2020 από την προσφεύγουσα με Θέμα: «Τεχνικές οδηγίες προσαρμογής υφιστάμενων κτιρίων και υποδομών για την προσβασιμότητα αυτών σε άτομα με αναπηρία και εμποδιζόμενα άτομα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία» για τη σύνταξη των μελετών.

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

3.3.18 Αιτίαση : Πιθανές συμπληρωματικές μελέτες που μπορεί να απαιτηθούν, κατά την προσφεύγουσα.

Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία από το προσφέρον σχήμα με α/α : 3 (παρ. Α12 σελ. 18 της τεχνικής έκθεσης), τα οποία κρίνονται επαρκή.

3.3.19 Αιτίαση : Αναζήτηση στοιχείων από το site: <http://gis.epoleodomia.gov.gr> για ανεύρεση πολεοδομικών δεδομένων που μπορεί να απαιτηθούν, από την προσφεύγουσα.

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης, άνευ ουσίας αναφορά.

3.4. Αναφορικά με το κριτήριο Κ2 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

3.4.1 Αιτίαση : Στην Α ΦΑΣΗ στην εργασία 6 του προσφέροντος σχήματος με α/α : 3 αναγράφεται «Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων από το Τμήμα της ΔΤΥ Δήμου Σερρών». Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αυτό αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή. Επομένως, η εργασία υπ' αρ. 6 της Α ΦΑΣΗΣ δεν αντιστοιχεί στο παρόν έργο αφενός γιατί δεν υπάγεται στην κατηγορία Α (είναι κατηγορίας Β-απαιτείται η υπαγωγή μόνο σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις), αφετέρου, ακόμα και αν υπαγόταν, όπως περιγράφεται στο Ν. 4014/2011, κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή και όχι την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών. Στο προτεινόμενο από την ένωση οικονομικών φορέων χρονοδιάγραμμα ενσωματώνεται η παραπάνω εσφαλμένη διαδικασία.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς πράγματι η εν λόγω διαδικασία θα γίνει από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την προκαταρκτική διερεύνηση να διενεργείται από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Σερρών, όπως αναφέρεται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων.

3.4.2 Αιτίαση : Περαιτέρω στην Γ ΦΑΣΗ στην εργασία 1α4 αναγράφεται «Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου». Το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου (ΠΠΕ), το οποίο αφορά σε εργασία που εκτελείται από αναδόχους κατασκευής έργων (στην συγκεκριμένη Φάση δεν μπορεί να αφορά το ΠΠΕ του αναδόχου της μελέτης) και δεν είναι εργασία που μπορεί να συσχετιστεί με τη σύμβαση της μελέτης. Στο προτεινόμενο από την ένωση οικονομικών φορέων χρονοδιάγραμμα ενσωματώνεται η παραπάνω εσφαλμένη διαδικασία.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς δεν αποτελεί σφάλμα η πρόβλεψη σύνταξης Προγράμματος Ποιότητας Έργου στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης.

3.4.3 Αιτίαση : Επίσης απουσιάζει η αναγκαία τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του χρονοδιαγράμματος, όπως ζητείται ως στοιχείο αξιολόγησης σύμφωνα με το άρθρο 21.1.β της Διακήρυξης.

Σχόλιο : Από αυτό κάθε-αυτό το χρονοδιάγραμμα, τεκμηριώνεται η αξιοπιστία και η εφαρμοσιμότητά του.

3.5. Αναφορικά με το κριτήριο K3 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

3.5.1 Αιτίαση : Το υποψήφιο σχήμα με α/α 3 αποτελείται από πέντε (5) μέλη, τα οποία ουδέποτε έχουν συνεργασθεί μεταξύ τους από κοινού ή και σε κατ' ιδίαν συνεργασίες, οι οποίες πάντως να καταλαμβάνουν το σύνολο των μελών της ένωσης. Παρουσιάζεται προηγούμενη συνεργασία μόνο μεταξύ των οικονομικών φορέων "BOBOTIS+BOBOTIS architects" με "TEAM M-H A.E." και μεταξύ των οικονομικών φορέων "Ι. ΜΑΥΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – "TEAM M-H A.E.", και μάλιστα χωρίς να αναφέρονται όλα τα μέλη των ομάδων μελέτης που ανήκουν στους συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς.

Σχόλιο : Υπάρχουν πλήθος προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών του προσφέροντος σχήματος με α/α : 3 (σε συνδυασμό ανά δύο εταιρειών όπως αναφέρεται) με παράθεση των ονομάτων των μελών των ομάδων μελέτης, η οποία κρίθηκε οριακά επαρκέστερη της μιας και μοναδικής προηγούμενης συνεργασίας των εταιρειών που απαρτίζουν το προσφέρον σχήμα με α/α : 6 (προσφεύγουσα).

4. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Α/Α : 4 ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ -«ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» - «G.T.B. ΑΝΟΔΟΣ Α.Ε.» - «ΕΔΑΦΟΣ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» -«ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.».

4.1. Αναφορικά με τις υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των μελών της κοινοπραξίας (Ευάγγελος Μπούρμπος & Βροχίδης Γεώργιος ως παρέχων δάνεια εμπειρία) και την χρονοσφραγίδα στις εν λόγω ψηφιακές υπογραφές έχει ληφθεί από τον υπολογιστή των χρηστών, έγιναν ορθώς αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ.

4.2. Όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη ορθής δήλωσης εκπροσώπησης εκ μέρους του προσφέροντος σχήματος με α/α : 4, αυτή κρίθηκε ορθή καθώς :
 -σε όλα τα έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της κοινοπραξίας με α/α:4, δηλώνεται ρητά από το φυσικό πρόσωπο κ. Καλλιρόη Σαΐτη ως συντονιστής και νόμιμος κοινός εκπρόσωπος των υπολοίπων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στο παρόν σχήμα, ενώ ταυτόχρονα υπάρχει αποδοχή του εν λόγω ορισμού από τους λοιπούς νόμιμους εκπροσώπους των συμπραττόντων οικονομικών φορέων.
 - Κατά την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Απόφαση 590/2019 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, γίνεται διάκριση μεταξύ των εννοιών κοινού εκπροσώπου & συντονιστή της ένωσης. Στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. του παρόντος διαγωνισμού (Μέρος ΙΙ->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), δίνεται η δυνατότητα δήλωσης εκ μέρους των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την προσφέρουσα ένωση, να δηλώσουν ο καθένας ξεχωριστά την ιδιότητα του ως μέλη της ένωσης, είτε ως επικεφαλής LEADER (με την ένδειξη LE) είτε ως μέλη GROUP MEMBER (με την ένδειξη GM). Κατά την Αναθέτουσα Αρχή, η εν λόγω δήλωση αμφότερων των οικονομικών φορέων «ΩΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ Κ. ΣΑΙΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» & «ΑΛΚΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με την ένδειξη επικεφαλής LEADER (LE) στο εν λόγω πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. κρίθηκε ως εκ παραδρομής πρόδηλο σφάλμα, γι' αυτό και στα πλαίσια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ζήτησε και έλαβε τελικώς εγγράφως την συγκεκριμένη αποσαφήνιση από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς.

4.3. Αναφορικά με το κριτήριο K1 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

4.3.1. Αιτίαση : Δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης του κολυμβητηρίου.
Σχόλιο : Παρατίθενται αντίστοιχα στοιχεία στην παρ. 23.Α.2.1 της τεχνικής περιγραφής του προσφέροντος σχήματος με α/α : 4.

4.3.2. Αιτίαση : Δεν παρουσιάζεται φωτογραφική τεκμηρίωση (πέρα από δύο αεροφωτογραφίες, στοιχεία που ουδόλως επαρκούν για σκοπούς φωτογραφικής τεκμηρίωσης).

Σχόλιο : μη ουσιώδης παρατήρηση, κρίνονται επαρκή όσα παρουσιάζονται από το προσφέρον σχήμα με α/α : 4.

4.3.3 Αιτίαση : Δεν αναφέρονται στοιχεία για χρήση τηλεθέρμανσης, όπως ζητείται ρητώς στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων.

Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

4.3.4 Αιτίαση : Δεν αναφέρεται ότι μπορεί να απαιτηθεί έκδοση νέας οικοδομικής άδειας

Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

4.3.5 Δεν γίνεται καμία αναφορά στις εργασίες για τα Τεύχη Δημοπράτησης και τα ΣΑΥ-ΦΑΥ που πρέπει να συνταχθούν.

Σχόλιο : Γίνεται αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 4 σε διάφορα σημεία της τεχνικής έκθεσης, τα οποία κρίνονται επαρκή.

4.4. Αναφορικά με το κριτήριο K2 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

4.4.1 Αιτίαση : Στην Α ΦΑΣΗ στην εργασία 6 του προσφέροντος σχήματος με α/α : 4 αναγράφεται «Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων από το Τμήμα της ΔΤΥ Δήμου Σερρών». Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αυτό αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή. Επομένως, η εργασία υπ' αρ. 6 της Α ΦΑΣΗΣ δεν αντιστοιχεί στο παρόν έργο αφενός γιατί δεν υπάγεται στην κατηγορία Α (είναι κατηγορίας Β-απαιτείται η υπαγωγή μόνο σε Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις), αφετέρου, ακόμα και αν υπαγόταν, όπως περιγράφεται στο Ν. 4014/2011, κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή και όχι την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών. Στο προτεινόμενο από την ένωση οικονομικών φορέων χρονοδιάγραμμα ενσωματώνεται η παραπάνω εσφαλμένη διαδικασία.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς πράγματι η εν λόγω διαδικασία θα γίνει από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την προκαταρκτική διερεύνηση να διενεργείται από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Σερρών, όπως αναφέρεται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων.

4.4.2 Αιτίαση : Περαιτέρω στην Γ ΦΑΣΗ στην εργασία 1α4 αναγράφεται «Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου». Το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου (ΠΠΕ), το οποίο αφορά σε εργασία που εκτελείται από αναδόχους κατασκευής έργων (στην συγκεκριμένη Φάση δεν μπορεί να αφορά το ΠΠΕ του αναδόχου της μελέτης) και δεν είναι εργασία που μπορεί να συσχετιστεί με τη σύμβαση της μελέτης. Στο προτεινόμενο από την ένωση οικονομικών φορέων χρονοδιάγραμμα ενσωματώνεται η παραπάνω εσφαλμένη διαδικασία.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς δεν αποτελεί σφάλμα η πρόβλεψη σύνταξης Προγράμματος Ποιότητας Έργου στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης.

4.4.3 Αιτίαση : Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 20.3 τη Διακήρυξης ως εύλογο μέγεθος για την Πρόταση Μεθοδολογίας ορίζεται το όριο των 20 σελίδων. Εντούτοις, η Πρόταση Μεθοδολογίας της ένωσης (Συν. 10) αριθμεί 26 σελίδες και το Χρονοδιάγραμμα (Συν. 11) 6 σελίδες, ήτοι παρατηρείται υπέρβαση κατά 12 σελίδες ή εκφρασμένο σε ποσοστό κατά 60%.

Σχόλιο : Η εν λόγω υπέρβαση σύμφωνα με την διακήρυξη τίθεται στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού και θεωρήθηκε ότι είναι αποτέλεσμα διαμόρφωσης σελίδας με μεγάλα διάστιχα-διάκενα παραγράφων και χρήσης μεγάλου μεγέθους γραμματοσειράς, που σε καμία περίπτωση δεν δυσχέραινε το έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να αξιολογηθεί αρνητικά.

4.5. Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

4.5.1 Αιτίαση : Σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης ως εύλογο μέγεθος για τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρούμενων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) ορίζεται το όριο των 20 σελίδων. Εντούτοις, το σύνολο των στοιχείων 20.3.δ και ε του υποψηφίου σχήματος με α/α 4 (Συν. 12) αριθμεί 43, ήτοι παρατηρείται υπέρβαση κατά 23 σελίδων, ή εκφρασμένο σε ποσοστό κατά 115%!

Σχόλιο : Η εν λόγω υπέρβαση σύμφωνα με την διακήρυξη τίθεται στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού και θεωρήθηκε ότι είναι αποτέλεσμα διαμόρφωσης σελίδας με μεγάλα διάστιχα-διάκενα παραγράφων και χρήσης μεγάλου μεγέθους γραμματοσειράς, που σε καμία περίπτωση δεν δυσχέραινε το έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να αξιολογηθεί αρνητικά.

5. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Α/Α : 5 ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.»-«ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ»-«ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ».

5.1. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.» που επικαλείται η προσφεύγουσα και την χρονοσφραγίδα στις ψηφιακές υπογραφές τους ότι έχει ληφθεί από τον υπολογιστή των χρηστών, έγιναν ορθώς αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό και αποφαιτικό της 1652/2020 Απόφασης της ΑΕΙΠΠ.

5.2. Όσον αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη ορθής δήλωσης εκπροσώπησης εκ μέρους του προσφέροντος σχήματος με α/α : 5, αυτή κρίθηκε ορθή καθώς :

-Σε όλα τα έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ. των μελών της κοινοπραξίας με α/α : 5, δηλώνεται ρητά από το φυσικό πρόσωπο κ. Νικόλαο Στρατηγέα ως συντονιστής και νόμιμος κοινός εκπρόσωπος των υπολοίπων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στο παρόν σχήμα, ενώ ταυτόχρονα υπάρχει αποδοχή του εν λόγω ορισμού από τους λοιπούς νόμιμους εκπροσώπους των συμπραττόντων οικονομικών φορέων.

-Κατά την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Απόφαση 590/2019 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, γίνεται διάκριση μεταξύ των εννοιών κοινού εκπροσώπου & συντονιστή της ένωσης. Στο σχετικό πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. του παρόντος διαγωνισμού (Μέρος ΙΙ->Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα-> Αναφορά ρόλου του οικονομικού φορέα στην ένωση), δίνεται η δυνατότητα δήλωσης εκ μέρους των οικονομικών φορέων που απαρτίζουν την προσφέρουσα ένωση, να δηλώσουν ο καθένας ξεχωριστά την ιδιότητα του ως μέλη της ένωσης, είτε ως επικεφαλής LEADER (με την ένδειξη LE) είτε ως μέλη GROUP MEMBER (με την ένδειξη GM). Κατά την Αναθέτουσα Αρχή, η εν λόγω δήλωση αμφοτέρων των οικονομικών φορέων «ΑΝΑΠΛΑΣΗ Α.Ε.», «ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΜ ΕΠΕ» & «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» με την ένδειξη

μέλη ένωσης GROUP MEMBER (GM) στο εν λόγω πεδίο της Ε.Ε.Ε.Σ. κρίθηκε ως εκ παραδρομής πρόδηλο σφάλμα, γι' αυτό και στα πλαίσια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ζήτησε και έλαβε τελικώς εγγράφως την συγκεκριμένη αποσαφήνιση από τους εν λόγω οικονομικούς φορείς.

5.3. Αναφορικά με το κριτήριο K1 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

5.3.1. Αιτίαση : Δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης του κολυμβητηρίου.

Σχόλιο : Γίνεται αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 5 στις ενότητες Α1.1-Α1.2 τεχνικής έκθεσης, η οποία κρίνεται επαρκής.

5.3.2. Αιτίαση : Δεν παρουσιάζεται καμία φωτογραφική τεκμηρίωση.

Σχόλιο : μη ουσιώδης παρατήρηση, κρίνονται επαρκή όσα παρουσιάζονται από το προσφέρον σχήμα με α/α : 5.

5.3.3 Αιτίαση : Δεν αναφέρονται στοιχεία για την πιστοποίηση κατά BREEAM ή LEED.

Σχόλιο : Υπάρχει αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 5 (παρ. Α10.3-σελ. 14 της τεχνικής έκθεσης).

5.3.4 Αιτίαση : Δηλώνεται άστοχα ότι θα γίνει διενέργεια προκαταρκτικού προσδιορισμού των περιβαλλοντικών απαιτήσεων από το Τμήμα περιβάλλοντος της ΔΤΥ Δήμου Σερρών. Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αυτός αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή. Επομένως, η εργασία αυτή δεν αντιστοιχεί στο παρόν έργο αφενός γιατί δεν υπάγεται στην κατηγορία Α, αφετέρου ακόμα και αν υπαγόταν, όπως περιγράφεται στο Ν. 4014/2011, η διαδικασία αυτή αφορά στην περιβαλλοντική αδειοδότηση και κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή και όχι στην Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς πράγματι η εν λόγω διαδικασία θα γίνει από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την προκαταρκτική διερεύνηση να διενεργείται από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Σερρών, όπως αναφέρεται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων.

5.4. Αναφορικά με το κριτήριο K2 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

5.4.1 Αιτίαση : Η ένωση οικονομικών φορέων του υποψήφιου σχήματος με α/α 5 στην Πρόταση Μεθοδολογίας έχουν πολύ συνοπτικές περιγραφές των δραστηριοτήτων και των ενεργειών και διαδικασιών, χωρίς αναφορά σε εξοπλισμό/λογισμικό.

Σχόλιο : Δεν αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης η παράθεση του εξοπλισμού/λογισμικού που διαθέτει κάθε προσφέρον σχήμα.

5.4.2 Αιτίαση : Στην Α ΦΑΣΗ στην εργασία 6 αναγράφεται «Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων από το Τμήμα της ΔΤΥ Δήμου Σερρών». Προκαταρκτικός Προσδιορισμός Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (ΠΠΠΑ) όπως αυτός αναλύεται στο Ν. 4014/2011 αποτελεί φάκελο υποβολής για έργα που υπάγονται στην κατηγορία Α, ο οποίος κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή. Επομένως, η εργασία υπ' αρ. 6 της Α ΦΑΣΗΣ δεν αντιστοιχεί στο παρόν έργο εφόσον αφενός δεν υπάγεται στην κατηγορία Α, αφετέρου ακόμα και αν υπαγόταν είναι διαδικασία που αφορά την περιβαλλοντική αδειοδότηση και κατατίθεται στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή και όχι την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σερρών. Το σφάλμα αυτό η ένωση οικονομικών φορέων το δέχεται άκριτα και το ενσωματώνει και στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που έχει υποβάλει.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς πράγματι η εν λόγω διαδικασία θα γίνει από την Δ.Τ.Υ. του Δήμου Σερρών, με την προκαταρκτική διερεύνηση να διενεργείται από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου Σερρών, όπως αναφέρεται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων.

5.4.3 Αιτίαση : Περαιτέρω στην Γ ΦΑΣΗ στην εργασία 1α4 αναγράφεται «Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου». Το Πρόγραμμα Ποιότητας Έργου (ΠΠΕ), το οποίο αφορά σε εργασία που εκτελείται από αναδόχους κατασκευής έργων (στην συγκεκριμένη Φάση δεν μπορεί να αφορά το ΠΠΕ του αναδόχου της μελέτης) και δεν είναι εργασία που μπορεί να συσχετιστεί με τη σύμβαση της μελέτης. Το σφάλμα αυτό η ένωση οικονομικών φορέων το δέχεται άκριτα και το ενσωματώνει και στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που έχει υποβάλει.

Σχόλιο : Μη βάσιμος ισχυρισμός, καθώς δεν αποτελεί σφάλμα η πρόβλεψη σύνταξης Προγράμματος Ποιότητας Έργου στα πλαίσια εκπόνησης της μελέτης.

5.5. Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

5.5.1 Αιτίαση : Η ένωση οικονομικών φορέων του υποψήφιου σχήματος με α/α 5 αναφορικά με την συνοχή της παρουσιάζει επιγραμματικά τίτλους μελετών στις οποίες συμμετείχαν μέλη της ομάδας μελέτης των οικονομικών φορέων ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΕ και ΕΜΠΕΙΡΙΑ Σ.Μ. ΕΠΕ και επιγραμματικά τίτλους μελετών στις οποίες συμμετείχαν μέλη της ομάδας μελέτης των οικονομικών φορέων ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΑΕ και του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΡΓΥΡΙΟΥ, ΓΕΩΛΟΓΟΥ-ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΥ.

Σχόλιο : Υπάρχουν πλήθος προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών του προσφέροντος σχήματος με α/α : 5, η οποία κρίθηκε εξίσου επαρκής συγκριτικά με την μια και μοναδική προηγούμενη συνεργασία των εταιρειών που απαρτίζουν το προσφέρον σχήμα με α/α : 6 (προσφεύγουσα).

6. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ Α/Α : 1 «ΟΜΙΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε.».

6.1. Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

6.1.1. Αιτίαση : Δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης του κολυμβητηρίου.

Σχόλιο : Γίνεται αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 1 στην ενότητα 1 της τεχνικής έκθεσης.

6.1.2. Αιτίαση : Δεν παρουσιάζεται καμία φωτογραφική τεκμηρίωση.

Σχόλιο : μη ουσιώδης παρατήρηση, κρίνονται επαρκή όσα παρουσιάζονται από το προσφέρον σχήμα με α/α : 1.

6.1.3 Στην Η/Μ μελέτη Παρ.7.5 προδιαγράφεται χρήση Φυσικού αερίου. Στο τεύχος όμως των Τεχνικών Δεδομένων της Διακήρυξης προσδιορίζεται ρητά η χρήση γεωθερμίας σε συνδυασμό με υποβοήθηση Τηλεθέρμανσης για την οποία ομοίως δεν γίνεται καμία αναφορά

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

6.1.4 Αιτίαση : Δεν αναφέρεται ότι μπορεί να απαιτηθεί έκδοση νέας οικοδομικής άδειας

Σχόλιο : Αυτονόητη υποχρέωση μελετητή στα πλαίσια εκπόνησης της παρούσας μελέτης, συνεπώς δεν κρίνεται απαραίτητη οποιαδήποτε σχετική αναφορά στην τεχνική έκθεση του προσφέροντος.

6.1.5 Αιτίαση : Δεν περιγράφει καθόλου τα Τεύχη Δημοπράτησης.

Σχόλιο : Γίνεται αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 1 στις παραγράφους 11.8 & 11.9-σελ.24,25 της τεχνικής έκθεσης, τα οποία κρίνονται επαρκή.

6.1.6 Αιτίαση : Η ανάλυση του αντικειμένου σε κάποιες κατηγορίες μελετών γίνεται με παραπομπές στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων (με αποσπάσματα-στιγμιότυπα των σημείων του Τεύχους).

Σχόλιο : Άνευ ουσίας αναφορά, δεν θεωρείται σφάλμα.

6.1.7 Αιτίαση : Η ανάλυση κρίσιμων ζητημάτων είναι αποσπασματική χωρίς στοιχειοθέτηση και πρόταση αντιμετώπισης.

Σχόλιο : Γίνεται αναφορά από το προσφέρον σχήμα με α/α : 1 στις παραγράφους 3-4-6-7 της τεχνικής έκθεσης, η οποία κρίνεται επαρκής.

6.2. Αναφορικά με το κριτήριο K2 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

6.2.1 Αιτίαση : Ο υποψήφιος με α/α 1 στην Πρόταση Μεθοδολογίας που παραθέτει παρουσιάζει ελλείψεις αναφορικά με δύο κατηγορίες μελετών τις γεωτεχνικές και γεωλογικές, για τις οποίες δεν αναλύει, δεν παρουσιάζει ενέργειες και διαδικασίες και απλά παραθέτει το απόσπασμα/στιγμιότυπο από το αντίστοιχο σημείο του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων.

Σχόλιο : Άνευ ουσίας αναφορά, δεν θεωρείται σφάλμα.

6.2.2 Αιτίαση : Περαιτέρω στην προσφορά του υποψηφίου με α/α : 1 και αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα δεν δίνει κανένα σχετικό διάγραμμα και καμία τεκμηρίωση αλλά αναφέρει το ακόλουθο : «Το χρονοδιάγραμμα της Υπηρεσίας κρίνεται απολύτως αναλυτικό και επαρκές και ως εκ τούτου το υιοθετούμε στην τεχνική προσφορά μας».

Σχόλιο : Άνευ ουσίας αναφορά, δεν θεωρείται σφάλμα.

6.3. Αναφορικά με το κριτήριο K3 και τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναλυτικά παρατίθενται τα εξής σχόλια :

6.3.1. Αιτίαση : Για το Κριτήριο K3 ενώ η προσφορά του υποψηφίου παρουσιάζει αρκετές αναντιστοιχίες και ελλείψεις, που έχουν εντοπιστεί από το μέλος του ΤΕΕ, και με πιο κύριο το γεγονός ότι για την συνοχή θεωρείται ότι αποδεικνύεται αναμφισβήτητα καθώς : «Όλα τα μέλη της ομάδας μελέτης συμμετέχουν στα πτυχία της Εταιρίας ΟΤΜ ΑΤΕ είτε ως εταίροι, είτε ως υπάλληλοι. Ως εκ τούτου έχουν συνεργασθεί κατά τη σύνταξη της μελέτης πλειάδας έργων όπως αυτά που αναφέρονται στην παράγραφο 7 της Πρότασης Μεθοδολογίας». Το ότι είναι ένας και μόνο υποψήφιος και όχι ένωση οικονομικών φορέων δεν αποδεικνύεται αυτόματα και αδιαμφισβήτητα ότι όλα τα μέλη της ομάδας έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν, καθώς μπορεί είτε να μην συμμετείχαν στην ομάδα μελέτης των προηγούμενων συμβάσεων του υποψηφίου, να έχουν γίνει πρόσφατες αλλαγές στη στελέχωση κτλ. Άλλωστε κάθε υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να αποδείξει την αλήθεια και την ακρίβεια των στοιχείων για τα οποία κρίνεται βάσει της Διακήρυξης.

Σχόλιο : Υπάρχουν πλήθος προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών του προσφέροντος σχήματος με α/α : 1, η οποία κρίθηκε επαρκής συγκριτικά με την μια και μοναδική προηγούμενη συνεργασία των εταιρειών που απαρτίζουν το προσφέρον σχήμα με α/α : 6 (προσφεύγουσα).

Κατόπιν όλων των παραπάνω, παρακαλούμε για την λήψη απόφασης σχετικά με την έγκριση των παραπάνω απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής του Δήμου Σερρών και την υποβολή τους στην Α.Ε.Π.Π. ».

Στην συνέχεια η Οικον. Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη: **1)** όσα ο Πρόεδρος και τα μέλη εξέθεσαν, **2)** την υπ' αριθ. **371/2021** απόφασή της, **3)** την από 30-7-2021 ηλεκτρονικά κατατεθειμένη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της ένωσης οικονομικών φορέων «HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» - «OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.», κατά της υπ' αριθμ. 371/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και **4)** τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και σχετική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Εγκρίνει τις παραπάνω Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής του Δήμου Σερρών, (όπως αυτές αναπτύσσονται στην παρούσα Απόφαση, από την παρ. 1 έως και την παρ. 6.3.1), προκειμένου αυτές να κοινοποιηθούν προς την Α.Ε.Π.Π., προς εξέταση της από 30-7-2021 ηλεκτρονικά κατατεθειμένης προδικαστικής προσφυγής (ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.), της ένωσης οικονομικών φορέων «**HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» - «**OBERMEYER ΕΛΛΑΣ Ε.Π.Ε.**», κατά της υπ' αριθμ. 371/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σερρών, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής & βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της σύμβασης μελέτης με τίτλο : «**ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΟΜΟΝΟΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΣΕΡΡΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΡΡΩΝ**».

Στην απόφαση αυτή μειοψήφησε το Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κα Μητλιάγκα Βαρβάρα, επισημαίνοντας τα ακόλουθα: "Δεν θεωρώ ότι οι εξηγήσεις της Επιτροπής καλύπτουν την έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας στην αιτιολόγηση των μικρών αποκλίσεων στη βαθμολογία των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Για τον ίδιο λόγο λοιπόν που μειοψήφησα στην έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής, συνεχίζω να θεωρώ πως η διαφορά στις βαθμολογίες θα πρέπει να δικαιολογείται επαρκώς".

Αναθέτει στον κ. Δήμαρχο τις παραπέρα ενέργειες.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΜΙΣΙΡΛΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ -
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ-
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
& ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1) Δεσποτίδης Ιωάννης
- 2) Καρακολίδης Παναγιώτης
- 3) Μητλιάγκα Βαρβάρα
- 4) Νυχτοπάτης Γεώργιος
- 5) Χράπας Παντελή

Σέρρες 30 - 08 - 2021

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΣΕΡΡΩΝ

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΡΥΣΑΦΗΣ

Μ. Ε. Δ.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ Ο.Ε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΙΝΑΔΟΣ